

STAROSTWO POWIATOWE

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

Rok 2018

WYDZIAŁ ORGANIZACJI I NADZORU

Nr sprawy ON.1710.2.6.2018

S P R A W A

Kontrola realizacji zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących:

- wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych,
- przygotowywania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej,
- prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej w 2017 r. w rozdziale 75515 na zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej.

Rozpoczęto
Zakończono

ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI	
Osoba odpowiedzialna za realizację zadania	Pan Jan Laskowski – Starosta Sierpecki
Zagadnienia poddane kontroli	Prawidłowość wykorzystania dotacji przekazanej z budżetu Wojewody w 2017 r. w rozdziale 75515 – Nieodpłatna pomoc prawna
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
Organizacja realizacji zadania	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pismem z 24 października 2016 r. znak: FIN-I.3111.23.25.2016 Wydział Finansów Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW) poinformował Powiat w Sierpcu (dalej Powiat) o przyznaniu w projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 środków finansowych w wysokości 125 208,00 zł na realizację zadania zleconego w zakresie nieodpłatnej pomocy prawnej. 2. Kwota dotacji wynikała z wyliczenia, zgodnego z zasadą ustaloną w art. 20 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej¹ (dalej ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej). 3. Dotacja celowa z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej w rozdziale 75515 – <i>Nieodpłatna pomoc prawna</i> w kwocie 125 208,00 zł została przekazana przez MUW w 12 transzach, po 10 434,00 zł każda. 4. Rada Powiatu w Sierpcu, Uchwałą Nr 186.XXX.2016 z 29 grudnia 2016 r. wprowadziła do planu dochodów i wydatków budżetowych Powiatu na rok 2017 kwotę dotacji. Plan ostateczny wydatków przedstawiał się następująco: <ul style="list-style-type: none"> § 2810 – <i>Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom</i>² – 60 726,00 zł. § 4210 – <i>Zakup materiałów i wyposażenia</i> – 3 756,00 zł, § 4390³ - <i>Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii</i> – 60 726,00 zł. 5. W celu realizacji zadania zleconego na terenie Powiatu, zawarto następujące umowy:

¹ Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U z 2017 r. poz. 2030, ze zm.)

² Ujęto wydatek w § 2820 klasyfikacji budżetowej zamiast w § 2360 *Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego*

³ Ujęto w § 4390 klasyfikacji budżetowej zamiast w § 4300 *Zakup usług pozostałych*

- Nr ON.032.181.2016 z 27 grudnia 2016 r., z Fundacją Togatus Pro Bono z siedzibą w Olsztynie przy ul. Warmińskiej 7/1, w której zapisano m.in.:
 - kwotę wynagrodzenia w wysokości 60 725,88 zł (§ 3), płatną w transzach miesięcznych,
 - procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania nie może wynieść więcej niż 77,43% (§ 4).
 - (w § 8) że zleceniodawca sprawuje kontrolę prawidłowości wykonywania zadania publicznego, w tym wydatkowania przekazanej dotacji. Kontrola może być przeprowadzona w toku realizacji zadania oraz po jego zakończeniu w okresie 5 lat licząc od początku roku następującego po roku w który Zleceniobiorca realizował zadanie publiczne.Ponadto Zleceniobiorca zobowiązał się do przekazania na realizację zadania publicznego wkładu własnego (osobowego i rzeczowego) o wartości 17 700,00 zł, prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego. Integralną częścią umowy była oferta realizacji zadania publicznego.

Do powyższej umowy zawarto: aneks nr 1 z 2 lutego 2017 r., który dotyczył zmiany numeru rachunku bankowego fundacji i aneks nr 2 z 10 października 2017 r., który dotyczył zmiany harmonogramu prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej;
- z 3 kancelariami prawnymi na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej w określonym punkcie pomocy prawnej według harmonogramu zawartego w § 1 umowy, jn.:
 - Nr ON.032.175.2016 z 13 grudnia 2016 r. z panią Sylwią Okonkowską - Pyszyńską, Kancelaria Adwokacka, z siedzibą przy ul. Kościuszki 1 lok. 106 w Płocku. Umowę zawarto na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 1 012,10 zł brutto miesięcznie, płatne na podstawie wystawionej faktury w terminie 14 dni od dnia jej złożenia.
 - Nr ON.032.175.2016 z 13 grudnia 2016 r. z panią Justyną Górską, Kancelaria Adwokacka, z siedzibą przy ul. Braci Tułodzieckich 9 w Sierpcu. Umowę zawarto na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 1 012,10 zł brutto miesięcznie, płatne na podstawie wystawionej faktury w terminie 14 dni od dnia jej złożenia.
 - z panem Markiem Flakiewiczem, zamieszkałym przy ul. Kolegialnej 8

	<p>w Płocku – umowę Nr ON.032.174.2016 z 13 grudnia 2016 r. Umowę zawarto na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. Zleceniobiorca zobowiązał się do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w określonym punkcie według harmonogramu zawartego w § 1 umowy. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 1 012,10 zł brutto miesięcznie, płatne w terminie 14 dni od daty złożenia faktury i ewidencji czasu pracy. Aneksem nr 1 do ww. umowy z 14 stycznia 2017 r. zmieniono wynagrodzenie na kwotę 1 012,09 brutto miesięcznie. Aneks obowiązywał od 1 stycznia 2017 r.</p> <ul style="list-style-type: none"> • z 2 kancelariami radców prawnych do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w określonym punkcie według harmonogramu zawartego w § 1 umowy, jn.: <ul style="list-style-type: none"> – Nr ON.032.184.2016 z 13 grudnia 2016 r. z panią Sylwią Wochnowicz, Kancelaria Radcy Prawnego, z siedzibą przy Al. Jana Pawła II 32b lok. 47 w Płocku. Umowę zawarto na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. Jednakże za porozumieniem stron, zawartym 25 maja 2017 r. powyższą umowę rozwiązano z dniem 31 maja 2017 r. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 1 012,10 zł brutto miesięcznie, płatne w terminie 14 dni na podstawie wystawionej faktury. – Nr ON.032.174.2016 z 13 grudnia 2016 r. z panem Rafałem Mirosławem Nowakiem, Kancelaria Radcy Prawnego z siedzibą przy ul. Jachowicza 21 lok. 4 w Płocku. Umowę zawarto na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 1 012,09 zł brutto miesięcznie, płatne w terminie 14 dni od daty złożenia faktury. Do powyższej umowy zawarto aneks nr 1 z 30 maja 2017 r. w którym zmieniono harmonogram udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz ustalono nową kwotę wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2 024,18 zł. Aneks wszedł w życie z dniem 1 czerwca 2017 r.
Ujęcie w ewidencji dochodów dotacji przekazanej przez Wojewodę	Dotacja została ujęta w ewidencji księgowej zgodnie z klasyfikacją dochodów w § 2110 <i>Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat z rozdziału 75515 – Nieodpłatna pomoc prawna.</i>
Uzyskanie dodatkowych przychodów (dochodów) z tytułu przekazania środków dotacji	Powiat zawarł w dniu 28 października 2016 r. umowę dotyczącą obsługi bankowej budżetu Powiatu oraz jednostek organizacyjnych z Sierpeckim Bankiem Spółdzielczym, w której określono oprocentowanie dla rachunków

przez MUW.	<p>bieżących wg formuły <i>Różnica średniej stawki WIBID 1M na początku każdego miesiąca oraz marżę banku (0,2%= 1,66%) a także informację o dokonywanych lokatach overnight według formuły $WIBID\ ON * 1,1 (+ = 1,474\%)$.</i></p> <p>Od środków dotacji otrzymanych w 2017 r. w rozdziale 75515 gromadzonych na rachunku bankowym, Powiat uzyskał odsetki w kwocie 50,30 zł a Starostwo w wysokości 191,64 zł. Jednostka nie dokonywała lokat wolnych środków z dotacji co zostało potwierdzone oświadczeniem Starosty Sierpeckiego z 6 września 2018 r.</p>
4. Udokumentowanie wydatków, będących podstawą wykorzystania dotacji.	<p>W Powiecie prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgowa środków dotacji w dziale 755, rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej. Zgodnie z zapisami w ewidencji księgowej oraz dowodami księgowymi (oryginały faktur, rachunków, wyciągi bankowe) z dotacji wydatkowano kwotę 125 116,67 zł, w następujących paragrafach wydatkowych klasyfikacji budżetowej⁴, jn.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w § 2810 <i>Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom</i> – 60 725,88 zł, <p>Fundacja złożyła sprawozdanie⁵ z wykorzystania środków z dotacji, w kwocie 60 725,88 zł i wkładu własnego w wysokości 17 700,00 zł, wykazując w nim liczbę odbiorców zadania – udzielonych 225 porad prawnych⁶. Sprawozdanie jako zgodne pod względem merytorycznym zostało sprawdzone i zatwierdzone 30 stycznia 2018 r. przez naczelnika Wydziału Organizacji i Nadzoru, a pod względem formalno-rachunkowym przez Głównego Księgowego, mimo że nie zostały w nim wykazane koszty obsługi zadania publicznego przez zleceniobiorcę.</p> <p>Na dokumentach źródłowych dotyczących kosztów obsługi zadania po stronie Fundacji brak jest wykazanego kosztu w złotych dla wkładu rzeczowego i osobowego w łącznej wysokości 17 700,00 zł. Ponadto, w sprawozdaniu jako dowód źródłowy zawarto dowód o nazwie „umowa użyczenia” na kwotę 6 400,00 zł⁷. Charakter tych umów stoi w sprzeczności z zapisem Prezesa Zarządu Fundacji w piśmie z dnia 26 stycznia 2018 r.⁸ w którym stwierdzono</p>

⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji – Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

⁵ Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300).

⁶ W sprawozdaniu Starosta Powiatu wykazał 224 porady.

⁷ Umowy użyczenia zgodnie z kodeksem cywilnym mają charakter bezpłatny.

⁸ Pismo znajduje się w aktach kontroli Starostwa w Sierpcu nr SE.033.18.2017.2018.

cyt.: „oświadczam, iż (...) na wkład rzeczowy wydatkowano jednorazowo następujące kwoty jednostkowe (kwoty wydatkowane na początku trwania umowy):

- Koszt komputera – 2 000,00
- Koszt oprogramowania prawniczego – 3 700,00
- Koszt urządzenia wielofunkcyjnego – 500,00
- Koszt papieru oraz tuszu – 200,00
- Koszt stworzenia podstrony internetowej – 500,00”.

Starosta przeprowadził kontrolę Fundacji za 2017 r. za okres od 1 stycznia do 31 października 2017 r. w terminie od 29 grudnia 2017 r. do 19 lutego 2018 r., stwierdzając za ten okres prawidłowe wydatkowanie środków publicznych – zgodnie z zawartą umową.

Prawnicy zatrudnieni przez Fundację udzielili 224 porad uprawnionym osobom. Koszt porady wykonywanej przez Fundację w przeliczeniu na 1 osobę wyniósł średnio – 271,10 zł (60 725,88 : 224).

- w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia* – 3 665,10 zł, dotyczy zakupu materiałów biurowych (1 099,11), środków czystości (177,99 zł), artykułów gospodarstwa domowego (198,00 zł), krzesła obrotowego (210,00 zł) oraz dwóch niszczarek (1 980,00 zł) na potrzeby wykonywania zadań z tytułu nieodpłatnej pomocy prawnej,

- w § 4390 *Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii* – 60 725,69 zł
– zapłacono kancelariom wynagrodzenie w wysokości 60 725,69 zł za wykonane przez nie usługi.

Sprawdzono wszystkie faktury/rachunki wystawione przez adwokatów i radców prawnych i stwierdzono, że są wystawione w wysokościach wynikających z zawartych umów, po zakończonym miesiącu (z wyjątkiem miesiąca grudnia, gdzie umowa przewidywała wcześniejsze jego wystawienie).

W Powiecie udzielono 404 porad prawnych. Koszt średnio 1 porady prawnej w przeliczeniu na 1 osobę wyniósł 337,36zł (60 725,69 zł : 180), natomiast z uwzględnieniem środków przekazanych Fundacji koszt jednej porady prawnej w Powiecie w 2017 r. w przeliczeniu na 1 osobę wyniósł 300,62 zł

	<p>(121 451,57 zł : 404) zł⁹.</p> <p>Dotację Powiat przeznaczył na wynagrodzenia w wysokości 121 451,57 zł, co stanowi 97% wysokości otrzymanej dotacji i na pokrycie kosztów obsługi organizacyjno-technicznej zadania w wysokości 3 665,10 zł, co stanowi 3% otrzymanej dotacji i jest zgodne z zapisem art. 20 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.</p> <p>Ogółem Powiat wydatkował kwotę 125 116, 67 zł.</p> <p>26 stycznia 2018 r. na rachunek bankowy MUW zwrócono niewykorzystaną dotację w kwocie 91, 33 zł – WB nr 19/2018.</p>
Opis dowodów źródłowych	<p>Dowody źródłowe, na podstawie, których dokonywano wydatków ze środków dotacji spełniały wymogi określone w art. 21 ust. 1 i art. 22 ustawy o rachunkowości, zawierały m.in. opisy dot. ujęcia dowodu w ewidencji księgowej, datę zapłaty, sprawdzenie pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym i zgodności z planem finansowym oraz dekretację. Wydatki zatwierdzone zostały do wypłaty, przez kierownika jednostki i skarbnika oraz zaklasyfikowane zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej z wyjątkiem zakwalifikowania przekazania środków do Fundacji oraz wydatków przekazanych na kancelarie adwokacie i radców prawnych.</p>
6. Zgodność danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-50 z ewidencją księgową	<p>Dane wykazane w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej sprawozdania Rb-50 o <i>dochodach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2017 rok</i> były zgodne z ewidencją księgową wydatków na dzień 31 grudnia 2017 r.</p>
Data:.....	Podpis i pieczętka kontrolera (-ów):
Data:.....	Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczętka kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby/osób odpowiedzialnej/uch za realizację zadania:

Spis akt załączonych do arkusza ustaleń kontroli

⁹ Bez uwzględnienia kosztów poniesionych na obsługę zadania.

Powiat Sierpc

Znak sprawy: WK-I.431.4.63.2018

1. Wyliczenie kwoty odsetek bankowych od dotacji otrzymanej w 2017 r. w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej
2. Zbiorcza informacja o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej sporządzona przez Starostę Sierpeckiego za 2017 r.
3. Oświadczenie odnośnie do lokat bankowych Starosty Sierpeckiego,
4. Karty wydatków wg paragrafów klasyfikacji budżetowej,
5. Rb-50 sprawozdanie o dotacjach i sprawozdanie o wydatkach,
6. Wybrane rachunki i faktury.

ON
WPLYNĘŁO
08.10.2018
20325
Ilość zał.
dz.
PESZK

STAROSTWO POWIATOWE W SIERPCU
Kancelaria ogólna

ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI	
Osoba odpowiedzialna za realizację zadania	Pan Jan Laskowski – Starosta Sierpecki
Zagadnienia poddane kontroli	Prawidłowość wykorzystania dotacji przekazanej z budżetu Wojewody w 2017 r. w rozdziale 75515 – Nieodpłatna pomoc prawna
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
Organizacja realizacji zadania	<ol style="list-style-type: none">1. Pismem z 24 października 2016 r. znak: FIN-I.3111.23.25.2016 Wydział Finansów Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW) poinformował Powiat w Sierpcu (dalej Powiat) o przyznaniu w projekcie ustawy budżetowej na rok 2017 środków finansowych w wysokości 125 208,00 zł na realizację zadania zleconego w zakresie nieodpłatnej pomocy prawnej.2. Kwota dotacji wynikała z wyliczenia, zgodnego z zasadą ustaloną w art. 20 ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej¹ (dalej ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej).3. Dotacja celowa z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej w rozdziale 75515 – <i>Nieodpłatna pomoc prawna</i> w kwocie 125 208,00 zł została przekazana przez MUW w 12 transzach, po 10 434,00 zł każda.4. Rada Powiatu w Sierpcu, Uchwałą Nr 186.XXX.2016 z 20 grudnia 2016 r. wprowadziła do planu dochodów i wydatków budżetowych Powiatu na rok 2017 kwotę dotacji. Plan ostateczny wydatków przedstawiał się następująco: § 2810 – <i>Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom</i>² – 60 726,00 zł. § 4210 – <i>Zakup materiałów i wyposażenia</i> – 3 756,00 zł, § 4390³ - <i>Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii</i> – 60 726,00 zł.5. W celu realizacji zadania zleconego na terenie Powiatu, zawarto

¹ Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U z 2017 r. poz. 2030, ze zm.)

² Ujęto wydatek w § 2820 klasyfikacji budżetowej zamiast w § 2360 *Dotacje celowe z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, udzielone w trybie art. 221 ustawy, na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego*

³ Ujęto w § 4390 klasyfikacji budżetowej zamiast w § 4300 *Zakup usług pozostałych*

następujące umowy:

- Nr ON.032.181.2016 z 27 grudnia 2016 r., z Fundacją Togatus Pro Bono z siedzibą w Olsztynie przy ul. Warmińskiej 7/1, w której zapisano m.in.:
 - kwotę wynagrodzenia w wysokości 60 725,88 zł (§ 3), płatną w transzach miesięcznych,
 - procentowy udział dotacji w całkowitym koszcie zadania nie może wynieść więcej niż 77,43% (§ 4).
 - (w § 8) że zleceniodawca sprawuje kontrolę prawidłowości wykonywania zadania publicznego, w tym wydatkowania przekazanej dotacji. Kontrola może być przeprowadzona w toku realizacji zadania oraz po jego zakończeniu w okresie 5 lat licząc od początku roku następującego po roku w który Zleceniobiorca realizował zadanie publiczne.

Ponadto Zleceniobiorca zobowiązał się do przekazania na realizację zadania publicznego wkładu własnego (osobowego i rzeczowego) o wartości 17 700,00 zł, prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zadania publicznego. Integralną częścią umowy była oferta realizacji zadania publicznego.

Do powyższej umowy zawarto: aneks nr 1 z 2 lutego 2017 r., który dotyczył zmiany numeru rachunku bankowego fundacji i aneks nr 2 z 10 października 2017 r., który dotyczył zmiany harmonogramu prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej;

- z 3 kancelariami prawnymi na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej w określonym punkcie pomocy prawnej według harmonogramu zawartego w § 1 umowy, jn.:
 - Nr ON.032.175.2016 z 13 grudnia 2016 r. z panią Sylwią Okonkowską - Pyszyńską, Kancelaria Adwokacka, z siedzibą przy ul. Kościuszki 1 lok. 106 w Płocku. Umowę zawarto na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 1 012,10 zł brutto miesięcznie, płatne na podstawie wystawionej faktury w terminie 14 dni od dnia jej złożenia.
 - Nr ON.032.175.2016 z 13 grudnia 2016 r. z panią Justyną Górską, Kancelaria Adwokacka, z siedzibą przy ul. Braci Tułdzieckich 9 w Sierpcu. Umowę zawarto na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 1 012,10 zł brutto miesięcznie, płatne na podstawie wystawionej faktury w terminie 14 dni od dnia jej złożenia.
 - z panem Markiem Flakiewiczem, zamieszkałym przy ul. Kolegialnej 8

	<p>w Płocku – umowę Nr ON.032.174.2016 z 13 grudnia 2016 r. Umowę zawarto na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. Zleceniobiorca zobowiązał się do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w określonym punkcie według harmonogramu zawartego w § 1 umowy. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 1 012,10 zł brutto miesięcznie, płatne w terminie 14 dni od daty złożenia faktury i ewidencji czasu pracy. Aneksem nr 1 do ww. umowy z 14 stycznia 2017 r. zmieniono wynagrodzenie na kwotę 1 012,09 brutto miesięcznie. Aneks obowiązywał od 1 stycznia 2017 r.</p> <ul style="list-style-type: none"> • z 2 kancelariami radców prawnych do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w określonym punkcie według harmonogramu zawartego w § 1 umowy, jn.: <ul style="list-style-type: none"> – Nr ON.032.184.2016 z 13 grudnia 2016 r. z panią Sylwią Wochnowicz, Kancelaria Radcy Prawnego, z siedzibą przy Al. Jana Pawła II 32b lok. 47 w Płocku. Umowę zawarto na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. Jednakże za porozumieniem stron, zawartym 25 maja 2017 r. powyższą umowę rozwiązano z dniem 31 maja 2017 r. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 1 012,10 zł brutto miesięcznie, płatne w terminie 14 dni na podstawie wystawionej faktury. – Nr ON.032.174.2016 z 13 grudnia 2016 r. z panem Rafałem Mirosławem Nowakiem, Kancelaria Radcy Prawnego z siedzibą przy ul. Jachowicza 21 lok. 4 w Płocku. Umowę zawarto na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r. Wynagrodzenie ustalono na kwotę 1 012,09 zł brutto miesięcznie, płatne w terminie 14 dni od daty złożenia faktury. Do powyższej umowy zawarto aneks nr 1 z 30 maja 2017 r. w którym zmieniono harmonogram udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz ustalono nową kwotę wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 2 024,18 zł. Aneks wszedł w życie z dniem 1 czerwca 2017 r.
Ujęcie w ewidencji dochodów dotacji przekazanej przez Wojewodę	Dotacja została ujęta w ewidencji księgowej zgodnie z klasyfikacją dochodów w § 2110 <i>Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat z rozdziału 75515 – Nieodpłatna pomoc prawna.</i>
Uzyskanie dodatkowych przychodów (dochodów) z tytułu przekazania środków dotacji przez MUW.	Powiat zawarł w dniu 28 października 2016 r. umowę dotyczącą obsługi bankowej budżetu Powiatu oraz jednostek organizacyjnych z Sierpeckim Bankiem Spółdzielczym, w której określono oprocentowanie dla rachunków bieżących wg formuły <i>Różnica średniej stawki WIBID 1M na początku każdego</i>

	<p><i>miesiąca oraz marżę banku (0,2%= 1,66%) a także informację o dokonywanych lokatach overnight według formuły WIBID ON*1,1 (+=1,474%).</i></p> <p>Od środków dotacji otrzymanych w 2017 r. w rozdziale 75515 gromadzonych na rachunku bankowym, Powiat uzyskał odsetki w kwocie 50,30 zł a Starostwo w wysokości 191,64 zł. Jednostka nie dokonywała lokat wolnych środków z dotacji co zostało potwierdzone oświadczeniem Starosty Sierpeckiego z 6 września 2018 r.</p>
<p>Udokumentowanie wydatków, będących podstawą wykorzystania dotacji.</p>	<p>W Powiecie prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgowa środków dotacji w dziale 755, rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej. Zgodnie z zapisami w ewidencji księgowej oraz dowodami księgowymi (oryginały faktur, rachunków, wyciągi bankowe) z dotacji wydatkowano kwotę 125 116,67 zł, w następujących paragrafach wydatkowych klasyfikacji budżetowej⁴, jn.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w § 2810 <i>Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom</i> – 60 725,88 zł, <p>Fundacja złożyła sprawozdanie⁵ z wykorzystania środków z dotacji, w kwocie 60 725,88 zł i wkładu własnego w wysokości 17 700,00 zł, wykazując w nim liczbę odbiorców zadania – udzielonych 225 porad prawnych⁶. Sprawozdanie jako zgodne pod względem merytorycznym zostało sprawdzone i zatwierdzone 30 stycznia 2018 r. przez naczelnika Wydziału Organizacji i Nadzoru, a pod względem formalno-rachunkowym przez Głównego Księgowego, mimo że nie zostały w nim wykazane koszty obsługi zadania publicznego przez zleceniobiorcę.</p> <p>Na dokumentach źródłowych dotyczących kosztów obsługi zadania po stronie Fundacji brak jest wykazanego kosztu w złotych dla wkładu rzeczowego i osobowego w łącznej wysokości 17 700,00 zł. Ponadto, w sprawozdaniu jako dowód źródłowy zawarto dowód o nazwie „umowa użyczenia” na kwotę 6 400,00 zł⁷. Charakter tych umów stoi w sprzeczności z zapisem Prezesa Zarządu Fundacji w piśmie z dnia 26 stycznia 2018 r.⁸ w którym stwierdzono</p>

⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (dalej rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji – Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

⁵ Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2016 r. poz. 1300).

⁶ W sprawozdaniu Starosta Powiatu wykazał 224 porady.

⁷ Umowy użyczenia zgodnie z kodeksem cywilnym mają charakter bezpłatny.

⁸ Pismo znajduje się w aktach kontroli Starostwa w Sierpcu nr SE.033.18.2017.2018 .

cyt.: „oświadczam, iż (...) na wkład rzeczowy wydatkowano jednorazowo następujące kwoty jednostkowe (kwoty wydatkowane na początku trwania umowy):

- Koszt komputera – 2 000,00
- Koszt oprogramowania prawniczego – 3 700,00
- Koszt urządzenia wielofunkcyjnego – 500,00
- Koszt papieru oraz tuszu – 200,00
- Koszt stworzenia podstrony internetowej – 500,00”.

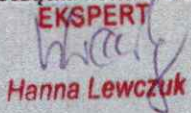
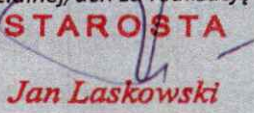
Starosta przeprowadził kontrolę Fundacji za 2017 r. za okres od 1 stycznia do 31 października 2017 r. w terminie od 29 grudnia 2017 r. do 19 lutego 2018 r., stwierdzając za ten okres prawidłowe wydatkowanie środków publicznych – zgodnie z zawartą umową.

Prawnicy zatrudnieni przez Fundację udzielili 224 porad uprawnionym osobom. Koszt porady wykonywanej przez Fundację w przeliczeniu na 1 osobę wyniósł średnio – 271,10 zł (60 725,88 : 224).

- w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia* – 3 665,10 zł,
dotyczy zakupu materiałów biurowych (1 099,11), środków czystości (177,99 zł), artykułów gospodarstwa domowego (198,00 zł), krzesła obrotowego (210,00 zł) oraz dwóch niszczarek (1 980,00 zł) na potrzeby wykonywania zadań z tytułu nieodpłatnej pomocy prawnej,
- w § 4390 *Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii* – 60 725,69 zł
– zapłacono kancelariom wynagrodzenie w wysokości 60 725,69 zł za wykonane przez nie usługi.

Sprawdzono wszystkie faktury/rachunki wystawione przez adwokatów i radców prawnych i stwierdzono, że są wystawione w wysokościach wynikających z zawartych umów, po zakończonym miesiącu (z wyjątkiem miesiąca grudnia, gdzie umowa przewidywała wcześniejsze jego wystawienie).

W Powiecie udzielono 404 porad prawnych. Koszt średnio 1 porady prawnej w przeliczeniu na 1 osobę wyniósł 337,36zł (60 725,69 zł : 180), natomiast z uwzględnieniem środków przekazanych Fundacji koszt jednej porady

	<p>prawnej w Powiecie w 2017 r. w przeliczeniu na 1 osobę wyniósł 300,62 zł (121 451,57 zł : 404) zł⁹.</p> <p>Dotację Powiat przeznaczył na wynagrodzenia w wysokości 121 451,57 zł, co stanowi 97% wysokości otrzymanej dotacji i na pokrycie kosztów obsługi organizacyjno-technicznej zadania w wysokości 3 665,10 zł, co stanowi 3% otrzymanej dotacji i jest zgodne z zapisem art. 20 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.</p> <p>Ogółem Powiat wydatkował kwotę 125 116, 67 zł.</p> <p>26 stycznia 2018 r. na rachunek bankowy MUW zwrócono niewykorzystaną dotację w kwocie 91, 33 zł – WB nr 19/2018.</p>
Opis dowodów źródłowych	<p>Dowody źródłowe, na podstawie, których dokonywano wydatków ze środków dotacji spełniały wymogi określone w art. 21 ust. 1 i art. 22 ustawy o rachunkowości, zawierały m.in. opisy dot. ujęcia dowodu w ewidencji księgowej, datę zapłaty, sprawdzenie pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym i zgodności z planem finansowym oraz dekretację. Wydatki zatwierdzone zostały do wypłaty, przez kierownika jednostki i skarbnika oraz zaklasyfikowane zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej z wyjątkiem zakwalifikowania przekazania środków do Fundacji oraz wydatków przekazanych na kancelarie adwokacie i radców prawnych.</p>
Zgodność danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-50 z ewidencją księgową	<p>Dane wykazane w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej sprawozdania Rb-50 o <i>dochodach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2017 rok</i> były zgodne z ewidencją księgową wydatków na dzień 31 grudnia 2017 r.</p>
Data: 03.10.2018r	<p>Podpis i pieczęć kontrolera (ów):</p> <p>EKSPERT  Hanna Lewczuk</p>
Data: 08. PAŹ. 2018	<p>Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami:</p> <p>Podpis i pieczęć kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby/osób odpowiedzialnej/uch za realizację zadania:</p> <p>STAROSTA  Jan Laskowski</p>

⁹ Bez uwzględnienia kosztów poniesionych na obsługę zadania.

Jednostka kontrolowana: Starostwo Powiatowe w Sierpcu
Znak sprawy: WK-I.431.4.63.2018

Komórka organizacyjna i osoby odpowiedzialne za realizację kontrolowanego zadania
w okresie od 1 października 2016 r. do 31 marca 2018 r.

Kontrolowane zadanie	Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej	Dokument stanowiący podstawę objęcia funkcji organu
	Jan Laskowski – Starosta Sierpecki	Uchwała Nr 3.1.2014 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 27 listopada 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Sierpeckiego.
	Komórka organizacyjna odpowiedzialna za realizację kontrolowanego zadania	Podstawa realizacji zadania (paragraf, ustęp, punkt Regulaminu Organizacyjnego jednostki kontrolowanej)
	Wydział Organizacji i Nadzoru	§ 15 ust. 3 lit. e Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu
	Osoby pełniące nadzór nad realizacją kontrolowanego zadania	Dokument stanowiący podstawę pełnienia nadzoru
Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej	Jan Laskowski – Starosta Sierpecki	Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Sierpcu wprowadzony: Uchwałą Nr 400.81.2016 Zarządu Powiatu w Sierpcu z dnia 26 października 2016 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu, ze zm. wprowadzoną Uchwałą Nr 674.125.2018 Zarządu Powiatu w Sierpcu z dnia 18 stycznia 2018 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu – Załącznik Nr 1 Struktura Organizacyjna Starostwa Powiatowego w Sierpcu
	Agnieszka Malanowska – Sekretarz Powiatu Sierpeckiego	§11 ust. 3 pkt 2 w związku z §15 ust. 3 lit. e Regulaminu Organizacyjnego; Pkt II ppkt 42 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z 26 października 2010 r.
	Magdalena Piotrowska – Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru (wcześniej Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego)	§10 ust. 2 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego; pkt II ppkt 11 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z 3 lipca 2014 r.

Pracownik/pracownicy ¹ prowadzący sprawę z zakresu kontrolowanego zadania		Punkt zakresu obowiązków/czynności określający powierzenie pracownikowi do realizacji zadań objętych kontrolą ¹	
imię i nazwisko, stanowisko służbowe			
Anna Trzeciak – inspektor w Wydziale Organizacji i Nadzoru (od 1 września 2017 r. do nadal)		pkt II pkt 14 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z 1 września 2017 r.	
Maria Budka – inspektor w Wydziale Organizacji i Nadzoru (do 27 sierpnia 2017 r.)		pkt II pkt 14 zakresu czynności, uprawnień i odpowiedzialności z 22 listopada 2016 r.	
Osoby upoważnione do załatwiania spraw poddanych kontroli w imieniu organu			
Imię i nazwisko, stanowisko służbowe		Dokument upoważniający ²	
Agnieszka Malanowska – Sekretarz Powiatu Sierpeckiego		Upoważnienie Starosty Sierpeckiego z dnia 30 lipca 2010 r., znak OA.0114-56/10 do załatwiania spraw w imieniu Starosty oraz do podpisywania korespondencji z zakresu funkcjonowania i organizacji Starostwa Powiatowego i pozostałych spraw przypisanych Sekretarzowi Powiatu; § 11 pkt 3 pkt 2 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego	
Magdalena Piotrowska – Naczelnik Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego		Upoważnienie Starosty Sierpeckiego z dnia 16 września 2010 r., znak OA.0114-85/10 do załatwiania spraw w imieniu Starosty oraz do podpisywania korespondencji z zakresu działania Wydziału pism związanych z zakresem działania Wydziału Organizacyjno-Administracyjnego.	

Do udzielania podczas kontroli pisemnych informacji i wyjaśnień w zakresie objętym kontrolą upoważniam³:

Panią Agnieszkę Malanowską – Sekretarza Powiatu Sierpeckiego
Panią Magdalenę Piotrowską – Naczelnika Wydziału Organizacji i Nadzoru

(imię i nazwisko)

(stanowisko służbowe)

INSPEKTOR MOJEWÓDZKI

Mariola Majszczak

19.08.2018

.....
Data, pieczęćka i podpis organu kontrolowanego

STAROSTA
Jan Laskowski

- 1 Należy wskazać także osoby, które załatwiały sprawę w kontrolowanym zakresie w zastępstwie.
- 2 Należy dołączyć potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie wydanych upoważnień.
- 3 Imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe upoważnionej osoby/osób należy wskazać tylko w przypadku, gdy kierownik jednostki kontrolowanej nie zastrzeżę sobie prawa do podpisywania pisemnych informacji i wyjaśnień.

**Dane statystyczne dotyczące udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej
w okresie od 1 października 2016 r. do 31 marca 2018 r.**

Rodzaj spraw	Liczba spraw	Liczba spraw poddanych kontroli
1. Liczba udzielonych porad prawnych	404	40
a) w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej, w których nieodpłatnej pomocy prawnej udzielają adwokaci lub radcowie prawni	180	20
b) w punktach nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzonych przez organizacje pozarządowe	224	20
2. Liczba oświadczeń osób korzystających z nieodpłatnej pomocy prawnej, które w wyniku wystąpienia klęski żywiołowej, katastrofy naturalnej lub awarii technicznej znalazły się w sytuacji zagrożenia lub poniosły straty.	0	0
3. Liczba oświadczeń osób, które korzystały z pomocy społecznej, że nie wydano wobec nich decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia.	43	12
4. Liczba oświadczeń osób uprawnionych, które wymagają niezwłocznego uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej w związku z sytuacją kryzysową lub zdarzeniem losowym, ale w związku z ww. sytuacjami nie są w stanie przedstawić dokumentów wymienionych w ust. 2 pkt 1-5 i 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.	0	0
5. Liczba oświadczeń osób, które zamierzają skorzystać z nieodpłatnej pomocy prawnej, że są świadome uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej od osoby niebędącej adwokatem, radcą prawnym albo doradcą podatkowym (w przypadku punktów nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzonych przez organizacje pozarządowe).	0	0
6. Liczba punktów nieodpłatnej pomocy prawnej przypadająca na powiat, w tym:	2	2
a) liczba punktów, w których nieodpłatnej pomocy prawnej udzielają adwokaci lub radcowie prawni	1	1
b) liczba lokali funkcjonujących w ramach prowadzonych punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, w których nieodpłatnej pomocy prawnej udzielają adwokaci lub radcowie prawni	1	1
a) liczba punktów nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzonych przez organizacje pozarządowe	1	1
b) liczba lokali funkcjonujących w ramach prowadzonych przez organizacje pozarządowe punktów nieodpłatnej pomocy prawnej	5	1

7. Liczba umów zawartych z adwokatami lub radcami prawnymi	5	4
8. Liczba porozumień zawarta z gminami	5	2
9. Liczba porozumień zawartych z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych	2	2

Dane w poz. 1-6 dotyczą roku 2017.

Zasady ustalenia liczby spraw objętych kontrolą:
Doboru spraw do kontroli dokonano metoda losową.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Mariola Wajszcak

02.10.2018

STAROSTA
Jan Laskowski
02.10.2018r.

Udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej	
Zagadnienia poddane badaniu:	USTALENIA
1. Wyznaczenie prawidłowej liczby punktów nieodpłatnej pomocy prawnej (art. 8 ust. 2 w zw. z art. 20 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej ¹).	Zgodnie z informacją GUS na 31.12.2015 r. powiat sierpecki zamieszkiwało 52980 osób. W związku z powyższym, zgodnie z art. 8 ust. 2 w zw. z art. 20 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, w powiecie sierpeckim powinny być wyznaczone 2 punkty nieodpłatnej pomocy prawnej. W wyniku kontroli ustalono, że na terenie powiatu sierpeckiego funkcjonowały w 2017 roku 2 punkty nieodpłatnej pomocy prawnej usytuowane w 6 lokalach.
2. Powierzenie odpowiedniej liczby punktów nieodpłatnej pomocy prawnej organizacji pozarządowej (art. 11 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej).	Zgodnie z założeniami określonymi w art. 11 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej powiat sierpecki powierzył prowadzenie jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej organizacji pozarządowej pn. Fundacja TOGATUS PRO BONO z siedzibą w Olsztynie przy ul. Warmińskiej 7/1.
3. Wyznaczenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w lokalach pochodzących z zasobów powiatów lub gmin (art. 8 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej).	Ustalono, że wyznaczony w 2017 r. punkt nieodpłatnej pomocy prawnej Nr 1 usytuowany w lokalu w Sierpcu, ul. Kopernika 9 znajdował się w lokalu pochodzącym z zasobów Powiatu Sierpeckiego. Drugi punkt Nr 2 został uruchomiony w 5 lokalach leżących w gminach tj.: – w siedzibie Ochotniczej Straży Pożarnej w Zawidzu, przy ul. Mazowieckiej 29, stanowi własność Ochotniczej Straży Pożarnej, W wyjaśnieniu z 25 września 2018 r. Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru wskazała cyt.: „(...) Gmina Zawidz – budynek (...) jest własnością Ochotniczej Straży Pożarnej w Zawidzu Kościelnym (...) Starostwo Powiatowe w Sierpcu występując o wytypowanie lokalu wskazał, iż powinien być z zasobów gminy. Wójt Gminy (...) wskazał lokal zlokalizowany w Ochotniczej Straży Pożarnej (...). Powiat uznał, iż lokal jest własnością gminy nie sprawdzając tej informacji w ewidencji gruntów i budynków. Gmina Zawidz jak również Starostwo Powiatowe nie ponosi żadnych kosztów związanych z udostępnieniem lokalu na nieodpłatną pomoc prawną”. – w siedzibie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gozdowie, przy ul. K. Gozdawy 21, w ewidencji gruntów i budynku wskazano, że lokal stanowi własność Gminy Gozdowo 1/1, jednakże jest w trwałym zarządzie Kuratorium Oświaty w Płocku. W dniu 25 września Starostwo Powiatowe w Sierpcu przekazało ww. informację, z której wynika że lokal pochodzi z zasobów gminy, W informacji z 25 września 2018 r. Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomości wskazał cyt.: „Starostwo Powiatowe w Sierpcu informuje, iż wpis w części podmiotowej o treści: Gmina Gozdowo- własność, Kuratorium Oświaty w Płocku – trwały zarząd (...) został skorygowany w ewidencji gruntów i budynków w/m poprzez usunięcie wpisu Kuratorium Oświaty (...). Błędny wpis Kuratorium nastąpił w 1997 roku podczas czynności ujawniania w ewidencji gruntów Gminy Gozdowo jako właściciela działek na podstawie decyzji Wojewody Płockiego. Usunięcie ww. wpisu nastąpiło w ramach bieżącej aktualizacji ewidencji gruntów i budynków - z urzędu - w drodze czynności materialno - technicznej na podstawie wiążącego wpisu w dziale II księgi wieczystej nr PL1E/00018893/9 - właściciel Gmina Gozdowo”. Do ww. informacji załączono wydruk z ewidencji gruntów

¹ Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2030).

i budynków z 25.09.2018 r., z którego wynika własność Gminy Gozdowo, załączono także Decyzję Wojewody Płockiego z 06.02.1997 r. znak GG.VII.7211-11/3/97 oraz wydruk księgi wieczystej.

– w siedzibie Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rościszewie, przy ul. Armii Krajowej 13, stanowi własność gminy, jednakże w wypisie z kartoteki budynków wynika, że są to budynki szpitali i inne budynki medyczne.

W wyjaśnieniu z 25 września 2018 r. Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru wskazała cyt.: „*Gmina Rościszewo – budynek, w którym mieści się nieodpłatna pomoc prawna jest własnością Gminy (...). Na wypisie z kartoteki budynków jest zapisane, że są to budynki szpitali i inne budynki opieki zdrowotnej, ponieważ lokal przeznaczony był na usługi weterynaryjne i tak zostało zgłoszone do ewidencji (...), jednakże budynek należy do gminy, funkcjonuje w nim Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej i aktualnie pomoc prawna – zmiany funkcji budynku dokonuje się na wniosek właściciela (...). Taki wniosek nie został złożony. Starosta Sierpecki zwrócił się do Wójta (...) o konieczności dokonania zmiany funkcji budynku w ewidencji (...)*”.

– w siedzibie budynku Urzędu Gminy w Mochowie, Mochowo 20, - stanowi własność gminy, w dniu 10 października 2017 r. aneksem do porozumienia zmieniono lokal w Mochowie, przy ul. Dobrzyńska 3, który stanowi w części 1111/1706 własność gminy,

W wyjaśnieniu z 25 września 2018 r. Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru wskazała cyt.: „*(...) W Biuletynie Informacji Publicznej wskazano lokalizację jednego lokalu przy ul. Dobrzyńskiej 3 w Mochowie. Informuję, że nie wskazano podmiotu, który funkcjonuje w tym budynku, ponieważ punkt znajduje się w części budynku należącym do Gminy Mochowo, a w części budynku należącym do prywatnego właściciela, gdzie znajduje się przychodnia. (...) Gmina Mochowo - budynek, (...) jest w części własnością Gminy (...) i w części własnością prywatnego właściciela. (...) jak wynika z wypisu z kartoteki budynków zapis, że znajdują się tam budynki szpitala i inne budynki opieki zdrowotnej nie został zmieniony, gdyż nie wyodrębniono ewidencji budynków lokalu gminy (...) tylko pozostawiono jako przychodnia (...)*”.

– w siedzibie Urzędu Gminy w Szczutowie, przy ul. Lipowej 5a, stanowi własność gminy,

W wyjaśnieniu z 25 września 2018 r. Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru wskazała cyt.: „*(...) Gmina Szczutowo - budynek, w którym mieści się nieodpłatna pomoc prawna jest własnością Gminy Szczutowo. Mieści się na działce nr 235/2. Wyjaśniam także, że zobowiązano pracowników przygotowujących porozumienia z gminami do weryfikacji informacji gmin na temat własności lokali z posiadaną ewidencją gruntów i budynków (...)*”.

Ponadto w wyjaśnieniu z 4 września 2018 r. Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru wskazała cyt.: „*(...) Na terenie Powiatu Sierpeckiego w 2017 r. i 2018 r. funkcjonowały dwa punkty nieodpłatnej pomocy prawnej wyznaczone zostały w 6 lokalach pochodzących z zasobów gmin i powiatu, zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Lokal pochodzący z zasobu powiatu w latach 2017-2018 jest zlokalizowany w Starostwie Powiatowym w Sierpcu przy ul. Kopernika 9, natomiast lokale pochodzące z zasobów gmin są zlokalizowane następująco: (...) Gmina Zawidz w 2017 r. i 2018 r. – siedziba Ochotniczej Straży Pożarnej w Zawidzu, ul. Mazowiecka 29; (...) Gmina Gozdowo – w 2017 r. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Gozdowie, ul. K. Gozdawy 21; w 2018 r. - Szkoła Podstawowa w Gozdowie, ul. K. Gozdawy 21; (...) Gmina Rościszewo w 2017 r. i 2018 r. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rościszewie, ul. Armii Krajowej 13; (...) Gmina Mochowo – w 2017 r. budynek Urzędu Gminy w Mochowie - Mochowo 20 do dnia 10 października 2017 r., od 11 października 2017 r. do 31 grudnia 2017 r. i 2018 r. budynek*

	<p>przy ul. Dobrzyńskiej 3; (...) Gmina Szczutowo - w 2017 r. budynek Urzędu Gminy w Szczutowie, ul. Lipowa 5a, w 2018 r. - Szkoła Podstawowa w Szczutowie, ul. Lipowa 2”.</p>
<p>4. Ustalenie, czy powiat realizuje zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej samodzielnie, czy wspólnie z gminami,</p>	<p>W toku kontroli ustalono, że Powiat Sierpecki realizował w 2017 r. zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej wspólnie z 5 gminami, z którymi 21 września 2018 r. Starosta Sierpecki zawarł porozumienie tj.: Zawidz, Gozdowo, Rościszewo, Mochowo, Szczutowo. Porozumienia zostały zawarte na okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.</p> <p>Starosta Sierpecki zarządzeniem Nr ON.120.54.2016 z 28 grudnia 2016 r. określił lokale, w których usytuowane będą punkty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz harmonogram udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, zarządzeniem Nr ON.120.36.2017 z dnia 10 października 2017r. Starosta Sierpecki zmienił § 1 ust. 2 pkt. 2 lit. d ww. zarządzenie tj. lokal w Gminie Mochowo 20 na lokal przy ul. Dobrzyńskiej 3 w Mochowie.</p> <p>W wyjaśnieniu z 4 września 2018 r. Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru wskazała cyt.: „(...) Powiat Sierpecki realizuje zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej wspólnie z 5 gminami z terenu powiatu, tj. gminami: Mochowo, Gozdowo, Zawidz, Rościszewo i Szczutowo.”</p>
<p>a) Określenie przez starostę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - powiatowych lokali, w których będą usytuowane punkty nieodpłatnej pomocy prawnej; - harmonogramu wskazującego dni i godziny, w których będzie udzielana nieodpłatna pomoc prawna, uwzględniającego wymogi art. 8 ust. 2 ww. ustawy. <p>(art. 9 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej)</p>	<p>Nie dotyczy.</p>
<p>b) Zawarcie przez powiat porozumienia z gminami określającego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gminne lub powiatowe lokale, w których będą usytuowane punkty nieodpłatnej pomocy prawnej; - harmonogram wskazujący dni i godziny, w których będzie udzielana nieodpłatna pomoc prawna, uwzględniający wymogi art. 8 ust. 2 ww. ustawy; - zasady współpracy w zakresie zapewnienia warunków lokalowych adwokatom i radcom prawnym udzielającym nieodpłatnej pomocy prawnej. <p>(art. 9 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej)</p>	<p>W toku kontroli ustalono, że porozumienia w sprawie udostępnienia lokali, w których usytuowany będzie jeden punkt NR 2 nieodpłatnej pomocy prawnej zawarto pomiędzy Powiatem Sierpeckim, a gminami Zawidz, Gozdowo, Rościszewo, Mochowo, Szczutowo w dniu 21 września 2016 r.</p> <p>Kontroli poddano dwa porozumienia z Gminą Gozdowo - porozumienie Nr ON.032.136.2016 i Gminą Mochowo - porozumienie Nr ON.032.135.2016.</p> <p>W porozumieniach określono:</p> <ul style="list-style-type: none"> - lokal, w którym udzielana będzie nieodpłatna pomoc prawna, - wskazano iż lokal zapewnia: dostęp do sieci energetycznej telefonicznej, teleinformatycznej; właściwe warunki dla osób oczekujących; wyodrębnione pomieszczenie zapewniające zachowanie dyskrecji; dostęp dla osób niepełnosprawnych; wyposażenie zapewniające bezpieczne przechowywanie dokumentów, - wskazano dni i godziny przyjęć tj.: <ul style="list-style-type: none"> • w Gminie Gozdowo cyt.: „Użyczący zapewni biorącemu w użyczenie bezpłatny dostęp do lokalu (...), w każdy wtorek (będący dniem pracy urzędu) w godz. od 10:00 do 14:00 w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.”, • w Gminie Mochowo cyt.: „Użyczący zapewni biorącemu w użyczenie bezpłatny dostęp do lokalu (...), w każdy czwartek (będący dniem pracy urzędu) w godz. od 10:00 do 14:00 w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.”. <p>Do porozumienia zawartego z Gminą Mochowo sporządzono aneks nr 1 zawarty w dniu 10 października 2017 r. zmieniający § 1 ust. 1 dotyczący lokalu, w którym udzielana jest nieodpłatna pomoc prawna, wskazując nowy lokal w Mochowie, przy ul. Dobrzyńskiej 3.</p> <p>W punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej Nr 1 nieodpłatna pomoc prawna udzielana była przez adwokata lub radcę prawnego w łącznym wymiarze 5 dni w tygodniu przez co najmniej 4 godziny dziennie. Natomiast w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej Nr 2 zlokalizowanym w lokalach 5 gmin nieodpłatna pomoc prawna udzielana była przez Fundację</p>

	<p>TOGATUS PRO BONO w wymiarze 5 dni w tygodniu przez 4 godziny dziennie (w każdym z lokali w innym dniu przez 4 godziny).</p>
<p>Udostępnienie informacji wskazanych w punkcie a i b tiret pierwszy i drugi niniejszego arkusza w Biuletynie Informacji Publicznej właściwego powiatu i gminy, na których obszarze są zlokalizowane te punkty oraz informacji wskazanych w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej² (art. 9 ust. 3 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej i § 4 ww. rozporządzenia).</p>	<p>W dniu 03 stycznia 2017 r. informacja o lokalizacji punktów wraz z harmonogramem wskazującym dni i godziny, w których była udzielana nieodpłatna pomoc prawna została zamieszczona na stronie BIP Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz w dniu 28 grudnia 2016 r. zamieszczono stronie BIP Urzędu Gminy Rościszewo, w dniu 29 grudnia 2016 r. na stronie Urzędu Gminy w Szczutowie. Urząd Gminy w Gozdowie, Zawidzu oraz Mochowie nie umieścił na stronie BIP ww. informacji na 2017 r.</p> <p>W wyjaśnieniu z 4 września 2018 r. Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru wskazała cyt.: „Na stronie BIP Starostwa od 14.10.2015 r. znajdują się informacje nt. sposobu realizacji zadania z zakresu udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej (w załączeniu wydruk ze strony BIP). Zmiana lokalizacji w gminie Mochowo z adresu Mochowo 20 na ul. Dobrzyńską 3 nastąpiła w dniu 10 października 2017 r. Na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Sierpcu informacja ta została zamieszczona 25.10.2017 r. w dniu, kiedy punkt został otwarty (w załączeniu wydruk ze strony). (...) W Biuletynie Informacji Publicznej urzędów gmin zamieszczono informację, że punkty pomocy prawnej obsługiwane są przez organizację pozarządową, jednocześnie wskazując dane tej organizacji: (...) gmina Rościszewo na 2017 r. informację zamieściła dnia 28.12.2016 r.(...) gmina Szczutowo na 2017 r. informację zamieściła dnia 29.12.2016 r.(...) gmina Gozdowo na 2016 r. informację zamieściła dnia 12.10.2016 r., natomiast na rok 2017r. informacja nie została zaktualizowana na stronie BIP, a umieszczono aktualny harmonogram na stronie urzędu gminy; (...) gmina Zawidz – na BIP gminy Zawidz nie odnaleziono umieszczonego harmonogramu z lat poprzednich ani z 2018 r. z uwagi na fakt, że osoba, która zajmowała się nieodpłatną pomocą prawną w gminie odeszła na emeryturę, nie ma możliwości uzyskania informacji że w 2017 r. harmonogram nieodpłatnej pomocy prawnej został zamieszczony w BIP, czy też na stronie Urzędu, natomiast umieszczono aktualny harmonogram na stronie urzędu gminy w dniu 10.08.2018 r. (...) gmina Mochowo na 2016 r. informację zamieściła dnia 12.10.2016 r. natomiast na rok 2017r. informacja zamiast na stronie BIP została zaktualizowana na stronie urzędu gminy w dniu 30.12.2016 r. Pan Starosta zwrócił się z prośbą do Wójtów Gmin, aby pracownicy zamieszczali informacje na temat nieodpłatnej pomocy prawnej na stronach BIP zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz. U. z 2015 r. poz.2186 tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 318)”.</p>
<p>5. Zawarcie przez powiat, w terminie do 30 listopada 2016 r., porozumienia z okręgową radą adwokacką i radą okręgowej izby radców prawnych właściwych dla siedziby władz powiatu w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze tego powiatu, określające w szczególności:</p> <p>a) liczbę adwokatów i radców prawnych, którzy będą udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu, z uwzględnieniem potrzeby zapewnienia równomiernego udziału adwokatów i radców prawnych w wykonywaniu tego zadania;</p> <p>b) zobowiązanie okręgowej rady adwokackiej lub rady okręgowej izby radców prawnych do imiennego wskazywania odpowiednio adwokatów lub radców prawnych oraz ich zastępców, którymi są adwokaci lub radcowie prawni, wyznaczonych do udzielania</p>	<p>Porozumienia w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Powiatu Sierpeckiego pomiędzy Powiatem Sierpeckim, a Okręgową Radą Adwokacką w Płocku zawarto 20 października 2016 r., a z Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych Warszawie 23 listopada 2016 r. Starosta Sierpecki w dniu 6 października 2016 r. wystąpił do Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej i Rady Okręgowej Radców Prawnych z propozycją zawarcia porozumienia ws. udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej.</p> <p>W ww. porozumieniach wskazano liczbę adwokatów i radców prawnych, którzy będą udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu, z uwzględnieniem potrzeby zapewnienia równomiernego udziału adwokatów i radców prawnych w wykonywaniu tego zadania wyłącznie w odniesieniu do punktu NR 1 nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzonego przez Starostwo Powiatowe w Sierpcu.</p> <p>W porozumieniach OIRP i ORA zobowiązały się do przedłożenia imiennej listy adwokatów i radców oraz ich zastępców,</p>

² Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz. U. 2018 r. poz. 318)

<p>nieodpłatnej pomocy prawnej w ramach harmonogramu, o którym mowa w art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 ww. ustawy;</p> <p>c) zasady wynagradzania adwokatów i radców prawnych udzielających nieodpłatnej pomocy prawnej;</p> <p>d) zasady wykorzystania urzędzeń technicznych w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej. (art. 10 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej).</p>	<p>wyznaczonych do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w myśl przedmiotowego porozumienia. Ww. porozumienia określały zasady wynagradzania osób świadczących nieodpłatną pomoc prawną oraz zasady wykorzystania urzędzeń technicznych.</p> <p>W wyjaśnieniu z 21 września 2018 r. Sekretarz Powiatu wskazała cyt.: „Powiat Sierpecki wystąpił z propozycją zawarcie porozumienia do rady okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie (...) 6 października 2016 r. zatączając projekt porozumienia. (...) ROIRP przekazała podpisane porozumienie dopiero w dniu 23 listopada 2016 r. Należy podkreślić, że Powiat Sierpecki nie miała wpływu na działania ROIRP (...)”.</p>
<p>6. W przypadku niezawarcia porozumienia wskazanego w pkt. 5. niniejszego arkusza, w terminie do 30 listopada 2016 r. – przekazanie dziekanom informacji, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1 i 2 albo ust. 2 ww. ustawy oraz wskazanie przez dziekana okręgowej rady adwokackiej lub dziekana rady okręgowej izby radców prawnych, odpowiednio adwokatów lub radców prawnych, wyznaczonych do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej (art. 10 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej).</p>	<p style="text-align: center;">Nie dotyczy</p>
<p>7. Zawarcie przez powiat umów z adwokatem lub radcą prawnym udzielającym nieodpłatnej pomocy prawnej w terminie do 31 grudnia 2016 r. (art. 6 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej). Analizę szczegółowości zawartych umów określa załącznik nr 1.</p>	<p>W 2017 roku w punkcie nr 1 nieodpłatna pomoc prawna udzielana była przez adwokata oraz radcę prawnego, w punkcie nr 2 przez Fundację TOGATUS PRO BONO z Olsztyna.</p> <p>Powiat Sierpecki zawarł 5 umów z adwokatami i radcami prawnymi. Badaniu poddano dwie umowy, zawarte z adwokatami i dwie umowy zawarte z radcami prawnymi, które zawierały elementy określone w art. 6 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej. Umowy zawarto 13 grudnia 2016 r., w związku z rezygnacją z udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej jednego radcy prawnego p. Sylwii Wochnowicz rozwiązano porozumienie w dniu 25 maja 2017 r., w związku z czym 30 maja 2017 r. sporządzono aneks do umowy z radcą prawnym panem Rafałem Mirosławem Nowakiem, zmieniając dni udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej (dodano środę) .</p> <p>Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru z 17 września 2018 r., cyt.: „Umowy z adwokatami i radcami prawnymi na udzielenie nieodpłatnej pomocy prawnej na 2017 r. zostały zawarte w następujących terminach: (...) Umowa Nr ON.032.174.2016 zawarta w dniu 13 grudnia 2016 r. z Panem Rafałem Mirosławem Nowakiem – radcą prawnym; Aneks nr 1 zawarty w dniu 30 maja 2017 r. (...) Umowa Nr ON.032.175.2016 zawarta w dniu 13 grudnia 2016 r. z Panią Sylwią Okonkowską – Pyszyńską – adwokatem; (...) Umowa Nr ON.032.176.2016 zawarta w dniu 13 grudnia 2016 r. z Panią Justyną Górską – adwokatem; (...) Umowa Nr ON.032.177.2016 zawarta w dniu 13 grudnia 2016 r. z Panem Markiem Flakiewiczem – adwokatem; (...) Umowa Nr ON.032.184.2016 zawarta w dniu 13 grudnia 2016 r. z Panią Sylwią Wochnowicz – radcą prawnym; Porozumienie zawarte w dniu 25.05.2017 r.”.</p>
<p>8. Zawarcie przez powiat umowy z organizacją pozarządową zapewniającą udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej zawierającej w szczególności informacje, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1 i 3-6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej (art. 11 ust. 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej) Analizę szczegółowości zawartych umów określa załącznik nr 1.</p>	<p>Starosta Sierpecki zawarł z organizacją pozarządową pn. Fundacja TOGATUS PRO BONO z siedzibą w Olsztynie, przy ul. Warmińskiej 7/1 – umowę Nr ON.032.181.2016 w dniu 27 grudnia 2016 r. o powierzenie prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej na 2017 r. w punkcie NR 2 zlokalizowanym na terenie 5 Urzędów Gmin tj.: Gmina Zawidz, Gmina Gozdowo, Gmina Rościszewo, Gmina Mochowo, Gmina Szczutowo. Do przedmiotowej umowy zawarto dwa aneksy: – aneks Nr 1 z 2 lutego 2017 r. dot. zmiany § 3 ust. 1 tj. numer rachunku bankowego fundacji, – aneks Nr 2 z 10 października 2017 r. dot. § 1 ust. 1 tj. harmonogramu udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej</p>

	poprzez zmianę adresu jednego lokalu w gminie Mochowo, tj. na Mochowo ul. Dobrzyńska 3. Umowa zawierała wszystkie elementy określone w art. 6 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.
9. Jeżeli do prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej nie zostanie wyłoniona organizacja pozarządowa do 15 grudnia 2016 r., lub starosta nie zawarł umowy z organizacją pozarządową lub rozwiązał umowę za wypowiedzeniem, to czy: a) starosta przekazał dziekanom informacje o usytuowaniu punktów nieodpłatnej pomocy prawnej oraz harmonogramie dni i godzin, w których udzielana będzie nieodpłatna pomoc prawna, b) dziekani okręgowej rady adwokackiej lub rady okręgowej izby radców prawnych wskazali, odpowiednio, adwokatów lub radców prawnych, wyznaczonych do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej i czy zostały z nimi zawarte umowy. (art. 11 ust. 12 w zw. z art. 10 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej)	Nie dotyczy
10. Czy niezwłocznie zawiadomiono Wojewodę Mazowieckiego o: a) każdym zawartym porozumieniu z właściwą okręgową radą adwokacką lub radą okręgowej izby radców prawnych; b) wskazaniu adwokatów lub radców prawnych, wyznaczonych do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w trybie, o którym mowa w art. 10 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, c) wskazaniu adwokatów lub radców prawnych, wyznaczonych do udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej w trybie, o którym mowa w art. 11 ust. 12 w zw. z art. 10 ust. 2 ww. ustawy.	a) w toku kontroli ustalono, że Starosta Sierpecki powiadomił Wojewodę Mazowieckiego o zawartych porozumieniach tj.: - z Okręgową Radą Adwokacką pismem z 7 listopada 2016 r. znak SE.033.17.2016 przesłano drogą elektroniczną 7 listopada 2016 r. (porozumienie zawarto 20 października 2016 r., które wpłynęło do Starosty 24 października 2017 r.), - z Okręgową Izbą Radców Prawnych w Warszawie pismem z 30 listopada 2016 r. znak SE.033.17.2016 przesłano drogą elektroniczną 30 listopada 2016 r. (porozumienie zawarto 23 listopada 2016 r., które wpłynęło do Starosty 28 listopada 2016 r.) b) Nie dotyczy c) Nie dotyczy
11. Przekazanie Wojewodzie Mazowieckiemu, zbiorczej informacji o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej: a) w terminie do 31 marca 2018 r., b) kompletność ww. informacji. (art. 12 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz § 8 i załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej).	Zbiorcza informacja o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej za 2017 r. została przekazana Wojewodzie Mazowieckiemu przez Starostę Powiatu Sierpeckiego drogą elektroniczną w dniu 6 lutego 2018 r. Ww. informacja zawierała elementy wymienione w § 8 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej oraz sporządzona została na formularzu zgodnym z wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do ww. rozporządzenia. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru z 4 września 2018 r. cyt.: „(...) Starosta poinformował Wojewodę zgodnie z art. 10 ust. 3 ustawy o porozumieniach zawartych z Okręgową Radą Adwokacką i Radą Okręgowej Izby Radców Prawnych.”
Data: 025.09.2018 r.	Podpis i pieczęć kontrolera (-ów): INSPEKTOR WOJEWÓDZKI <i>Mariola Wajszczak</i>
Data: 03.10.2018 r.	Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania: STAROSTA <i>Jan Laskowski</i>

Analiza umów zawartych z adwokatem i radcą prawnym udzielającymi nieodpłatnej pomocy prawnej

Lp.	Oznaczenie umowy oraz imię i nazwisko adwokata lub radcy prawnego bądź nazwa organizacji pozarządowej	Wskazanie miejsca i czasu udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej	Określenie wynagrodzenia za udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej	Określenie sposobu korzystania z lokalu, w którym będzie usytuowany punkt nieodpłatnej pomocy prawnej	Wskazanie niezbędnych urządzeń technicznych, w tym zapewniających dostęp do bazy aktów prawnych umożliwiający udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej	Zasady zapewnienia dostępu do bazy aktów prawnych umożliwiającego udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej	Zasady zapewnienia przez adwokata lub radcę prawnego zastępstwa w przypadku, gdy nie będzie on w stanie osobiście udzielać nieodpłatnej pomocy prawnej	Zasady rozwiązania umowy	Uwagi
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
umowy z adwokatami lub radcami prawnymi									
1.	ON.032.184.2016 z 13.12.2016 r. r.pr. p. Sylwia Wochnowicz	wskazano	wskazano	określono	wskazano	wskazano	wskazano	wskazano	Na mocy porozumienia z 25 maja 2015 r. rozwiązano porozumienie w sprawie udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej za porozumieniem. W związku z ww. porozumieniem Starostwo Powiatowe w Sierpcu rozszerzyło czas udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej z nw. Radcą.
2.	ON.032.174.2016 z 13.12.2016 r. r.pr. p. Rafałem Mirosławem Nowakiem	wskazano	wskazano	określono	wskazano	wskazano	wskazano	wskazano	Aneksem Nr 1 z 30 maja 2017 r. do porozumienia rozszerzono o jeden dzień czas udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej tj.: środę od 10.00 do 14.00 oraz zmieniono punkt dot. określenia wynagrodzenia.

3	ON.032.177.2016 z 13.12.2016 r. adw. p. Markiem Flakiwiczem	wskazano	Wskazano cyt.: "(...)" Zleceniobiorca otrzyma wynagrodzenie w kwocie 1.012,10 złotych (słownie: jeden tysiąc dwanaście 10/100 zł miesięcznie. (...)) Wynagrodzenie (...) będzie pomniejszone za każdy dzień, w którym nie będzie świadczona nieodpłatna pomoc prawna (...)"	określono	wskazano	wskazano	wskazano	
4	ON.032.176.2016 z 13.12.2016 r. adw. P. Justyną Górską	wskazano	wskazano	określono	wskazano	wskazano	wskazano	

umowy z organizacjami pozarządowymi

1.	ON.032.181.2016 z 27.12.2016 r. Fundacja TOGATUS PRO BONO z siedzibą w Olsztynie, ul. Warmińska 7/1	wskazano (prowadzenie jednego punktu Nr 2 zlokalizowanego w 5 lokalach, w różnych gminach)	wskazano	określono	wskazano	wskazano	wskazano	Do przedmiotowej umowy zawarto aneksy: - aneks Nr 1 z 2 lutego 2017 r. dot. zmiany § 3 ust. 1 tj. numer rachunku bankowego fundacji, - aneks Nr z 10 października 2017 r. dot. § 1 ust. 1 tj. zmiany adresu jednego lokalu w gminie Mochowo, w którym udzielana będzie nieodpłatna pomoc prawna.
----	--	---	----------	-----------	----------	----------	----------	---

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

 Mariola Majszczak

STAROSTA

 Jan Laskowski

Dokumentacja udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej	
Zagadnienia poddane badaniu:	USTALENIA
1. Kompletność wypełnienia karty nieodpłatnej pomocy prawnej, w tym opatrzenie ww. karty danymi o miejscu i dacie jej sporządzenia oraz podpisem osoby udzielającej nieodpłatnej pomocy prawnej (§ 7 ust. 1-6 oraz załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej ¹⁾	<p>Karty nieodpłatnej pomocy prawnej w 2017 r. wypełnione w punktach, w których pomocy prawnej udzielali adwokaci i radcy prawni, a także obsługiwanych przez organizację pozarządową przechowywano w segregatorach, w zamykanych szafach znajdujących się w punkcie nieodpłatnej pomocy prawnej, zlokalizowanym w budynku starostwa powiatowego oraz w zamykanych szafach w lokalach, w których udzielana była nieodpłatna pomoc prawna.</p> <p>Kontroli poddano 20 kart nieodpłatnej pomocy prawnej wypełnionych przez adwokatów lub radców prawnych 20 kart nieodpłatnej pomocy prawnej wypełnionych w punktach prowadzonych przez organizację pozarządową.</p> <p>Wszystkie poddane badaniu karty były kompletne oraz zgodne z określonym wzorem karty nieodpłatnej pomocy prawnej, opatrzone miejscem, datą i podpisem osoby udzielającej nieodpłatnej pomocy prawnej.</p>
2. Terminowość przekazania karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczeń, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 6 oraz ust. 3 i 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej ²⁾ (art. 7 ust. 2 ww. ustawy).	<p>Karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia były przekazywane staroście w terminie i w sposób wskazany w art. 7 ust. 2 ustawy.</p> <p>Zgodnie z wyjaśnieniem Pani Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru z 17 września 2018 r., cyt.:“(…) Karty nieodpłatnej pomocy prawnej były przekazywane Staroście do 10 dnia każdego miesiąca osobiście przez adwokatów i radców prawnych lub w formie listownej. Oświadczenia, o których mowa w art. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej składane były w sposób uniemożliwiający powiązanie karty nieodpłatnej pomocy prawnej z oświadczeniem osoby uprawnionej, gdyż były dostarczane odrębnie w zamkniętej kopercie. Organizacja pozarządowa przekazywała karty nieodpłatnej pomocy prawnej drogą pocztową. Oświadczenia, o których mowa w art. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej również były dostarczane w odrębnej kopercie.”</p>
3. Kompletność złożonych oświadczeń osób, które:	<p>Kontroli poddano 12 oświadczeń osób, które korzystały z pomocy społecznej, że nie wydano wobec nich decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia. W okresie poddanym kontroli nie były składane inne oświadczenia niż ww.</p>

¹ Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2186)

² Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1255).

<p>a) korzystają z nieodpłatnej pomocy prawnej w wyniku wystąpienia klęski żywiołowej, katastrofy naturalnej lub awarii technicznej znalazły się w sytuacji zagrożenia lub poniosła straty,</p> <p>b) korzystali z pomocy społecznej, że nie wydano wobec nich decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia,</p> <p>c) są uprawnione, jednakże wymagają niezwłocznego uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej, w związku z sytuacją kryzysową lub zdarzeniem losowym, a w związku z ww. sytuacjami nie jest w stanie przedstawić dokumentów wymienionych w ust. 2 pkt 1-5 i 7 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej,</p> <p>d) zamierzają skorzystać z nieodpłatnej pomocy prawnej, że jest świadoma uzyskania nieodpłatnej pomocy prawnej od osoby niebędącej adwokatem, radcą prawnym albo doradcą podatkowym (w przypadku punktów nieodpłatnej pomocy prawnej prowadzonych przez organizacje pozarządowe).</p> <p>(wzór 1-4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej)</p>	<p>a. Nie dotyczy</p> <p>b. 12 oświadczeń, że w stosunku do osób korzystających z pomocy społecznej nie wydano decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia (art. 4 ust. 3) i ustalono, że wszystkie były kompletne i zgodne z wzorem;</p> <p>c. Nie dotyczy</p> <p>d. Nie dotyczy</p> <p>Zgodnie z wyjaśnieniem Pani Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru z 17 września 2018 r. cyt.: „W związku z tym, że pomoc prawna była udzielana jedynie przez adwokatów i radców prawnych w 2017 r. nie zostało złożone żadne oświadczenie o udzielaniu pomocy prawnej przez inne uprawnione z mocy ustawy osoby.”</p>
<p>Data: 25.08.2018 r.</p>	<p>Podpis i pieczętka kontrolera (-ów):</p> <p>INSPEKTOR WOJEWÓDZKI</p> <p>Mariola Wajszczyk</p>
<p>Data: 02.10.2018 r.</p>	<p>Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami:</p> <p>Podpis i pieczętka osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:</p> <p>STAROSTA</p> <p>Jan Laskowski</p>

Prawidłowość wyłonienia organizacji pozarządowej w corocznym otwartym konkursie ofert, na podstawie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹ (dalej u.d.p.p.)	
Zagadnienia poddane badaniu:	USTALENIA
1. Wyłonienie organizacji pozarządowych w otwartym konkursie ofert, o którym mowa w u.d.p.p., w terminie do 15 grudnia 2015 r. (art. 11 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej).	Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, w przeprowadzonym w 2016 r. otwartym konkursie ofert na udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej w 2017 r., wyłoniono organizację pozarządową pn. Fundacja TOGATUS PRO BONO z siedzibą w Olsztynie przy ul. Warmińskiej 7/1. Rozstrzygnięcie otwartego konkursu ofert stwierdziła uchwała Zarządu Powiatu w Sierpcu nr 413.84.2016 z 30 listopada 2016 r.
2. Ogłoszenie konkursu przez właściwy organ (art. 13 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 2b pkt 1 u.d.p.p.)	Ogłoszenie o otwartym konkursie ofert na powierzenie realizacji zadania polegającego na prowadzeniu w 2017 roku punktu nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Powiatu Sierpeckiego przez organizację pozarządową prowadzącą działalność pożytku publicznego opublikowano dnia 26 października 2016 r. W ww. ogłoszeniu przywołano art. 13 ust. 2 ustawy z 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, który w powyższej sprawie nie ma zastosowania, ponadto przytoczono niepełną nazwę ustawy tj. ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej, powinno być ustawa o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej. W wyjaśnieniu z 17 września 2018 r. Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru wskazała cyt.: „Pełna podstawa prawna o konkursie znajduje się w Uchwale Nr 398.81.2016 Zarządu Powiatu w Sierpcu z dnia 26 października 2016 r. w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na powierzenie organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego prowadzenia jednego punktu bezpłatnej pomocy prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2017 roku, której załącznikiem jest ogłoszenie, natomiast wskazany błąd w ogłoszeniu wynika z omyłki pisarskiej (art. 13 ust. 2 a powinien być art. 11 ust. 2).”
3. Ustalenie terminu do składania ofert nie krótszego niż 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia o otwartym konkursie ofert (art. 13 ust. 1 u.d.p.p.).	Zgodnie z zapisem w ogłoszeniu otwartego konkursu, oferty należało składać do dnia 18 listopada 2016 r. w siedzibie Starostwa Powiatowego w Sierpcu lub za pośrednictwem poczty wskazano że cyt. „Decyduje data wpływu do Urzędu, a nie data stempla pocztowego”. Termin do składania ofert wynosił 21 dni od dnia ukazania się ogłoszenia.
4. Ogłoszenie otwartego konkursu ofert w/na: a) Biuletynie Informacji Publicznej, b) siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń, c) stronie internetowej organu administracji publicznej (art. 13 ust. 3 u.d.p.p.)	Ogłoszenie otwartego konkursu ofert na prowadzenie nieodpłatnej pomocy prawnej zostało opublikowane na stronie podmiotowej BIP Urzędu, na stronie internetowej Starostwa oraz na tablicy ogłoszeń w dniu 26 października 2016 r. Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Organizacji i Nadzoru z 17 września 2018 r. cyt.: „(...) ogłoszenie otwartego konkursu ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej (...) na stronie internetowej powiatu dnia 26.10.2016 r. (...) na tablicy ogłoszeń dnia 26.10.2016 r.”

¹ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 1817, z późn. zm.)

5. Kompletność ogłoszenia otwartego konkursu ofert (art. 13 ust. 2 u.d.p.p), tj. wskazanie informacji o:
- a) rodzaju zadania (powierzenie prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej);
 - b) wysokości środków publicznych przeznaczonych na realizację tego zadania,
 - c) zasadach przyznawania dotacji,
 - d) terminach i warunkach realizacji zadania (w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu przez co najmniej 4 godziny dziennie),
 - e) terminie składnia ofert,
 - f) trybie i kryteriach stosowanych przy wyborze ofert oraz terminie dokonania wyboru ofert,
 - g) *zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3. – nie dotyczy 2016 r.*

Ogłoszenie otwartego konkursu ofert na powierzenie realizacji zadania polegającego na prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w 2017 r. zawierało wszystkie wymagane elementy określone w art. 13 ust. 2 pkt 1-6 u.d.p.p. Nie zawarto informacji wskazanej w art. 13 ust. 2 pkt 7 tj.: cyt.: „zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadaniach publicznych tego samego rodzaju i związanych z nimi kosztami, ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym i podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3”

Ogłoszenie nie zawierało też wymogu załączenia deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania publicznego wskazanego w art. 14 ust.1 pkt. 6 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Ponadto w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert jako kryterium stosownym przy wyborze oferty w II etapie oceny między innymi wskazano cyt.: „(...) Dysponowanie ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej za szkodę wyrządzoną przez nienależyte wykonanie usługi – wskazanie minimalnej sumy ubezpieczenia”.

W wyjaśnieniu z 21 września Sekretarz powiatu wskazała: dot. przyjętego kryterium oceny ofert cyt.: „Powiat wyznaczając dodatkowe kryterium oceny „(...) Dysponowanie ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej za szkodę wyrządzoną przez nienależyte wykonanie usługi” kierował się troską o należyłą i wysoką jakość świadczonych porad prawnych. Przyjeliśmy, iż posiadanie nieobowiązkowego ubezpieczenia OC daje dodatkową gwarancję prawidłowej realizacji zadania ograniczy lub wręcz wykluczy kierowanie roszczeń z tego tytułu w kierunku powiatu, a tym samym Skarbu Państwa. Uznaliśmy, że w w/w kryterium oceny ofert pozwoli dodatkowo ocenić proponowaną jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których organizacja pozarządowa będzie realizować zadanie (art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie).

dot. nie wskazania w ofercie wymogu z art. 13 ust. 2 pkt 7 u.d.p.p cyt.: „W ogłoszonym otwartym konkursie ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej Powiatu Sierpeckiego na 2017 rok przez organizację pozarządową nie wskazano informacji określonej w art.13 ust. 2 pkt. 7 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie - z uwagi na fakt, iż w 2016 roku zadanie polegające na prowadzeniu punktu nieodpłatnej pomocy prawnej wykonywane było przez adwokatów i radców prawnych na podstawie porozumień z ORIRP i ORA, a także na podstawie art. 10 ust. 2 w związku z art. 11 ust. 12 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej i edukacji prawnej (z powodu rozwiązania umowy z organizacją pozarządową). Tym samym nie przekazano w 2016 r. z tego tytułu żadnej dotacji organizacjom pozarządowym. Kwota natomiast, którą powiat przeznaczył na realizację tego zadania w 2016 r. była identyczna jak w 2017 r.. Przez przeoczenie informacja ta nie została uszczegółowiona w ogłoszeniu o konkursie ofert”

dot. braku deklaracji wskazanej w art.14 ust. 1 pkt 6 u.d.p.p. cyt.: „Zgodnie z ustawą z 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej, udzielanie porad z zasady jest nieodpłatne, z czego wynika, iż nie ma możliwości odpłatnego świadczenia takich porad w ramach prowadzenia punktu. Ponadto ustawa o pożytku publicznym i wolontariacie jest stosowana do przedmiotowych konkursów tylko w zakresie, gdy nie jest ono sprzeczne z założeniami ustawy o npp. Zauważyć

	<p><i>należy także, że sama deklaracja o zamiarze odpłatnego wykonywania zadania jest częścią druku oferty (pkt IV. 10), w którym oferenci wskazywali sformułowanie „nie dotyczy”.</i></p>
<p>6. Wyłonienie organizacji pozarządowej spełniającej wymogi formalne (art. 11 ust. 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej), tj. organizacji, która spełnia łącznie następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> posiada co najmniej dwuletnie doświadczenie w wykonywaniu zadań wiążących się z udzielaniem porad prawnych lub informacji prawnych, przedstawi umowy lub promesy ich zawarcia z adwokatem, radcą prawnym, doradcą podatkowym lub osobą, o której mowa w ust. 3 pkt 2 ww. ustawy, daje gwarancję należytego wykonania powierzonego zadania, w szczególności przez złożenie pisemnego zobowiązania: <ul style="list-style-type: none"> – zapewnienia poufności w związku z udzieleniem nieodpłatnej pomocy prawnej i jej dokumentowaniem, – zapewnienia profesjonalnego i rzetelnego udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, w szczególności w sytuacji, gdy zachodzi konflikt interesów. <p>Ponadto organ nie może powierzyć prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej organizacji pozarządowej, która w okresie dwóch lat poprzedzających przystąpienie do otwartego konkursu ofert nie rozliczyła się z dotacji przyznanej na wykonanie zadania publicznego lub wykorzystwała dotację niezgodnie z celem jej przyznania, jak również organizacji pozarządowej, z którą starosta rozwiązał umowę (termin dwóch lat biegnie odpowiednio od dnia rozliczenia się z dotacji i zwrotu nienależnych środków wraz z odsetkami albo rozwiązania umowy). (art. 11 ust. 11 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej)</p>	<p>Rozstrzygnięcie otwartego konkursu ofert stwierdziła uchwała Zarządu Powiatu nr 413.84.2016 z 30 listopada 2016 r.</p> <p>Do prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej wyłoniono organizację pozarządową pn. Fundacja TOGATUS PRO BONO z siedzibą w Olsztynie przy ul. Warmińskiej 7/1. Ww. organizacja pozarządowa spełniała warunki, o których mowa w art. 11 ust. 6 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej.</p>
<p>7. Kompletność złożonych ofert realizacji zadania publicznego (art. 14 u.d.p.p.), tj. zawierających w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> szczegółowy zakres rzeczowy zadania publicznego proponowanego do realizacji; termin i miejsce realizacji zadania publicznego; kalkulację przewidywanych kosztów realizacji zadania publicznego; informację o wcześniejszej działalności organizacji pozarządowej lub podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 składających ofertę w zakresie, którego dotyczy zadanie publiczne; informację o posiadanych zasobach rzeczowych i kadrowych zapewniających wykonanie zadania publicznego oraz o planowanej wysokości środków finansowych na realizację danego zadania pochodzących z innych źródeł; deklarację o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania publicznego. <p>Ponadto w przypadku złożenia przez organizacje pozarządowe oferty wspólnej wskazanie:</p>	<p>Zgodnie z protokołem z prac komisji konkursowej otwartego konkursu ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej z 23 listopada 2016 r., złożono 4 oferty na prowadzenie jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w 5 lokalach.</p> <p>Do Starostwa Powiatowego w Sierpcu wpłynęły 4 oferty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fundacja Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA z siedzibą w Warszawie, ul. Sienna 45 lok. 5, - Zaborskie Towarzystwo Naukowe z siedzibą w Bursy, ul. Dworcowa 18, - Fundacji TOGATUS PRO BONO z siedzibą w Olsztynie, ul. Warmińska 7/1, - Fundacja InSpO Fundacja Innowacji Społeczeństwa Obywatelskiego z siedzibą w Płocku, ul. Kazimierza Wielkiego 37/96. <p>Komisja konkursowa stwierdziła, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - oferta Fundacji Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA nie spełniała kryteriów konkursu tj.: formularz nie był wypełniony prawidłowo, wskazano zadanie niezgodne z ogłoszeniem (fundacja wskazała, że dotyczy zadania

- a) jakie działania w ramach realizacji zadania publicznego będą wykonywać poszczególne organizacje pozarządowe lub podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 u.d.p.p.;
- b) sposobu reprezentacji podmiotów, o których mowa w art. 14 ust. 2 ww. ustawy, wobec organu administracji publicznej.

cyt.: „*Powierzenia prowadzenia punktu nieodpłatnej pomocy prawnej Powiatu Szydłowieckiego (...)*”, ponadto oferta nie zawierała daty przy podpisie osoby uprawnionej, a koperta w której przesłano ofertę została oznakowana niezgodnie ze wskazaniami w ogłoszonym otwartym konkursie ofert.

- oferta Fundacji InSpO Fundacja Innowacji Społeczeństwa Obywatelskiego nie spełnia wymogów formalnych tj.: nie spełniła warunku posiadania co najmniej dwuletniego doświadczenia w wykonywaniu zadań z zakresu udzielania porad prawnych. W związku z czym ww. oferty podległy odrzuceniu.

Pozostałe 2 oferty zostały zaakceptowane pod względem formalnym.

Komisja konkursowa dokonała oceny merytorycznej 2 ofert oceniając większą ilością punktów i dokonując wyboru oferty Fundacji TOGATUS PRO BONO z siedzibą w Olsztynie, ul. Warmińska 7/1 uzasadniając wybór iż: fundacja spełniła wymogi formalne, ponadto fundacja zaproponowała wkład rzeczowy w realizację zadania i dodatkowe działania edukacyjne.

Ustalenia kontroli wykazały, iż poza wskazanymi przez komisję konkursową w protokole z prac komisji konkursowej oceną złożone przez organizacje pozarządowe dokumenty nie wskazywały:

- Fundacja Promocji Mediacji i Edukacji Prawnej LEX NOSTRA – w KRS oraz Statucie nie zawierała w części dot. celów, czy też przedmiotu działalności – zadania polegającego na udzielaniu pomocy prawnej (ograniczono się do wskazania udzielania pomocy prawnej wybranej grupie osób tj. poszkodowanym przez aparat Państwowy; organizacje, instytucje publiczne; system ochrony zdrowia; zakłady ubezpieczeń społecznych),

- Zaborskie Towarzystwo Naukowe z siedzibą w Bursy, ul. Dworcowa 18 – KRS w części dot. celów nie zawierał zadania polegającego na udzielaniu pomocy prawnej, nie zawierał informacji o przedmiocie działalności statutowej, ponadto nie można było zweryfikować w statucie ww. zadania oraz zapisu dokonanego przez Stowarzyszenie w części II oferty cyt.: „*Sposób reprezentacji Stowarzyszenia określa statut (...)*”, ponieważ Stowarzyszenie nie załączyło do oferty statutu,

- Fundacji InSpO Fundacja Innowacji Społeczeństwa Obywatelskiego - w części II pkt. 4 cyt.: „*Przedmiot działalności pożytku publicznego*” przedłożonej oferty żadne działanie nie wskazywało na udzielanie pomocy prawnej, KRS w części dot. celów nie zawierał zadania polegającego na udzielaniu pomocy prawnej, nie zawierał informacji o przedmiocie działalności statutowej, a także w statucie fundacji brak jest zadania z zakresu udzielania pomocy prawnej,

- Zaborskie Towarzystwo Naukowe z siedzibą w Bursy, ul. Dworcowa 18 zostało dopuszczone do II etapu konkursu stwierdzając zgodność oferty z wymogami formalnymi, jednakże jak opisano powyżej przedłożone dokumenty nie wskazywały, iż celem czy też przedmiotem działalności fundacji jest udzielanie pomocy prawnej.

W wyjaśnieniu z 21 września 2018 r. Sekretarz Powiatu wskazała cyt.: „*Komisja Konkursowa uznała, iż mimo zapisu w ofercie „Sposób reprezentacji Stowarzyszenia określa statutu” – zweryfikowano go na podstawie KRS i że jest to wystarczające. W KRS w celach działania - wpisano ogólnie w pkt 2: „upowszechnianie dostępu do informacji i wiedzy” oraz w pkt 9: „inspirowanie, wspieranie i uzupełnianie działań administracji rządowej i samorządowej w zakresie ochrony praw człowieka i obywatela, ochrony przyrody i środowiska oraz dóbr kultury”.*

	<p><i>Komisja konkursowa - biorąc pod uwagę w/w zapisy oraz przedłożone kopie referencji i umów uznała, iż w/w organizacja zajmowała się udzielaniem porad prawnych i informacji prawnej."</i></p> <p>Komisja konkursowa oceniła maksymalną ilością punktów kryterium cyt.: „(...) Dysponowanie ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej za szkodę wyrządzoną przez nienależyte wykonanie usługi – wskazanie minimalnej sumy ubezpieczenia”, gdy fundacje oceniane w II etapie tj. Zaborские Towarzystwo Naukowe z siedzibą w Bursy, ul. Dworcowa 18 ograniczyło się do zawarcie w ofercie zapisu cyt.: „Nasi pracownicy posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej za szkodę wyrządzoną przez nienależyte wykonanie usługi (...)”, natomiast Fundacja TOGATUS PRO BONO ograniczyła się do załączenia oświadczenie jednego radcy prawnego Kancelarii Prawa Prywatnego i Gospodarczego pana Sławomira Trojanowskiego, zawierającego informację iż osoba ta posiada ubezpieczenie.</p> <p>W wyjaśnieniu z 21 września 2018 r. Sekretarz Powiatu wskazała cyt.: „Komisja uznała iż oferenci wskazali, że porad prawnych będą udzielali adwokaci i radcowie prawni, którzy zobowiązani są do posiadania ubezpieczenia, ponadto Zaborowskiе Towarzystwo Naukowe w treści oferty wskazała, iż pracownicy posiadają ubezpieczenie, natomiast Fundacja TOGATUS na potwierdzenie załączyła oświadczenie jednego z zatrudnianych prawników. Biorąc pod uwagę powyższe komisja konkursowa zdecydowała, iż wszyscy oferenci wskazujący dysponowanie ubezpieczeniem OC zostaną ocenieni – w tym kryterium – jednakowo”.</p> <p>Ponadto żadna w ww. fundacji nie załączyła deklaracji o zamiarze odpłatnego lub nieodpłatnego wykonania zadania publicznego wskazanej w art. 14 ust. 1 pkt. 6 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Wyjaśnienie w pkt. 5.</p>
<p>8. Powołanie i skład komisji konkursowej (art. 15 ust. 2a-2b, 2d-2da u.d.p.p.).</p>	<p>Komisję konkursową powołano Uchwałą Zarządu Powiatu w Sierpcu nr 407.83.2016 z 15 listopada 2016 roku.</p> <p>W skład komisji konkursowej weszło 3 przedstawicieli Zarządu Powiatu w Sierpcu.</p> <p>W komisji konkursowej brak było przedstawiciela osoby wskazanej przez organizacje pozarządową, ponieważ żadna organizacja nie zgłosiła przedstawiciela, co zostało stwierdzone w piśmie Zarządu Powiatu w Sierpcu z dnia 8 listopada 2016 r., znak SE.033.19.2016 cyt.: „W terminie wskazanym przez Zarząd Powiatu, tj. do 7.11.2016 r. żadna organizacja pozarządowa nie zgłosiła przedstawiciela do udziału w komisji”. Wskazać należy, że Starostwo Powiatowe w dniu 26 października 2016 r. na stronie BIP, stronie internetowej Starostwa oraz na tablicy ogłoszeń umieściło ogłoszenie o naborze członków komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w otwartym konkursie ofert na prowadzenie punktu bezpłatnej pomocy prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2017 roku .</p> <p>W wyjaśnieniu z 17 września 2018 r. Naczelnik Wydziału Organizacji i nadzoru wskazała cyt.: „Ogłoszenie o naborze członków komisji konkursowej opiniujące oferty złożone w otwartym konkursie ofert na prowadzenie punktu bezpłatnej pomocy prawnej zostało ogłoszone: (...) na stronie internetowej powiatu dnia 26.10.2016 r.(...) na tablicy ogłoszeń dnia 26.10.2016 r.”</p>

9. Rozpatrzenie ofert z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 15 ust. 1 u.d.p.p.	Rozpatrzenie ofert przez komisję konkursową dokonane zostało z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 15 ust. 1 u.d.p.p.
10. Kompletność ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert, w szczególności zawierającego: a) nazwę oferenta; b) nazwę zadania publicznego; c) wysokość przyznanych środków publicznych (art. 15 ust. 2h u.d.p.p.)	Rozstrzygnięcie otwartego konkursu ofert stwierdziła uchwała Zarządu Powiatu nr 413.84.2016 z 30 listopada 2016 r. Ww. uchwała zawierała elementy, o którym mowa w art. 15 ust. 2h u.d.p.p.
11. Ogłoszenie wyników otwartego konkursu ofert niezwłocznie po wyborze oferty, poprzez zamieszczenie ich: a) w Biuletynie Informacji Publicznej, b) w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń, c) na stronie internetowej organu administracji publicznej.	W wyjaśnieniu z 21 września 2018 r. Sekretarz Powiatu wskazała cyt.: „Wynik otwartego konkursu ofert został przekazany oferentom w dniu 30 listopada 2016 r. oraz zamieszczony w dniu 1 grudnia 2016 r. na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego w Sierpcu i BIP Starostwa Powiatowego w Sierpcu.”
12. Zawarcie bez zbędnej zwłoki umów z wyłonionymi organizacjami (art. 15 ust. 4 u.d.p.p).	Starostwo Powiatowe w Sierpcu 27 grudnia 2016 r. zawarło z wyłonioną organizacją pozarządową umowę na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w lokalach usytuowanych w gminie: Zawidz, Gozdowo, Rościszewo, Mochowo, Szczutowo.
Data: 25.08.2018r.	<p>Podpis i pieczętka kontrolera (-ów):</p> <p style="text-align: center;">INSPEKTOR W DJEWÓDZKI <i>Mariola Wajszczak</i></p> <p>.....</p>
Data: 02.10.2018	<p>Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami:</p> <p>Podpis i pieczętka osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:</p> <p style="text-align: center;">STAROSTA <i>Jan Łaskowski</i></p> <p>.....</p>

ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI Nr 1 Zagadnienia organizacyjne	
Kierownik jednostki kontrolowanej	Jan Laskowski – Starosta Sierpecki ¹ Wojciech Rychter – Wicestarosta Sierpecki ²
Zagadnienia poddane kontroli	Osoby odpowiedzialne za realizację zadania
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
Komórka organizacyjna, w której realizowane są kontrolowane zadania	Kontrolowane zadania wynikające z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (dalej uogril ³) realizowane były przez Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (dalej – G) oraz Geologa Powiatowego (w zakresie gruntów po działalności górniczej). Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Sierpcu wprowadzony: Uchwałą Nr 400.81.2016 Zarządu Powiatu w Sierpcu z dnia 26 października 2016 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz Uchwałą Nr 674.125.2018 Zarządu Powiatu w Sierpcu z dnia 18 stycznia 2018 r. zmieniającą uchwałę w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu – zawierały w swej treści zapisy dotyczące realizacji zadań będących przedmiotem kontroli, tj. ochrony gruntów rolnych i leśnych (§ 20 pkt 4 Regulaminu).
Pracownicy realizujący kontrolowane zadania w okresie kontrolowanym	Pani Agnieszka Kikolska – zatrudniona w okresie kontrolowanym na stanowisku Zastępcy Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Zakres czynności wyżej wymienionego pracownika z 18 lipca 2011 r. zawierał ogólny zapis cyt.: „Nadzór nad prowadzeniem postępowań administracyjnych i podejmowanie decyzji w ramach upoważnień udzielonych przez Starostę w sprawach indywidualnych z zakresu zadań własnych powiatu i z zakresu administracji rządowej”. Nowy zakres pracownika ustalony 3 września 2018 r określa dodatkowo zadania wynikające z przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Pani Magdalena Piekart – referent w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w okresie od 1 września 2017 r. do 31 stycznia 2018 r., tj. w okresie nieobecności w pracy ww. pracownika, zgodnie z pismem z 12 września 2017 r. i 4 stycznia 2018 r. Pani Dorota Pakieła – Kierownik Ośrodka Dokumentacji Geodezyjno-Kartograficznego w okresie nieobecności w pracy pani Agnieszki Kikolskiej, zgodnie z pismami z 12 września 2017 r. i 4 stycznia 2018 r. Pan Krzysztof Krawczyński – Geolog Powiatowy - od 1 lutego 2016 r. do 31 maja 2017 r. Zakres czynności wyżej wymienionego pracownika z dnia 4 kwietnia 2016 r. zawierał zapis dotyczący ustalania kierunku rekultywacji i wydawanie decyzji na rekultywację gruntów po wydobywaniu kopalin. Pani Ewa Arczewska – Geolog Powiatowy – od 20 czerwca 2017 r. do 14 października 2017 r. Zakres czynności wyżej wymienionego pracownika z dnia 20 czerwca 2017 r. zawierał zapis dotyczący ustalania

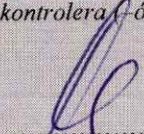
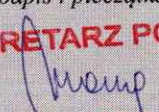

¹ Uchwała Nr 3.1.2014 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 27 listopada 2014 r. w sprawie wyboru Starosty Sierpeckiego.

² Uchwała Nr 284.XLVII.2018 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 9 stycznia 2018 r. Do 9 stycznia 2018 r. funkcję Wicestarosty pełnił pan Juliusz Gorzkoś, zgodnie z Uchwałą Nr 4.1.2014 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 27 listopada 2014 r. w sprawie wyboru członków Zarządu Powiatu w Sierpcu oraz Uchwałą Nr 283.XLVII.2018 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie wyboru członków Zarządu Powiatu w Sierpcu.

³ Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161).

	<p>kierunku rekultywacji i wydawanie decyzji na rekultywację gruntów po wydobywaniu kopalin.</p> <p>Pani Jolanta Kachnic – Geolog Powiatowy – od 1 października 2017 r. do nadal. Umowy zlecenia z 23 października 2017 r oraz z 8 stycznia i 26 marca 2018 r zawierały zapisy dotyczące prowadzenia spraw związanych z rekultywacją gruntów związanych z udzieloną koncesją.</p>
Osoba pełniąca bezpośredni nadzór nad realizacją kontrolowanego zadania	<p>Pan Wojciech Rzeszotarski – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, zgodnie z zakresem czynności, uprawnień i odpowiedzialności z dnia 14 lipca 2011 r.</p> <p>Pan Jan Laskowski – Starosta Sierpecki.</p>
Osoby upoważnione przez organ do podpisywania w jego imieniu decyzji i innych pism w zakresie kontrolowanego zadania	<p>Pan Wojciech Rzeszotarski – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, zgodnie z upoważnieniem Starosty Sierpeckiego z 1 marca 2007 r., znak: OA.0114-7/07, do podpisywania w imieniu Starosty decyzji administracyjnych oraz pism związanych z zakresem Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomości.</p> <p>Pani Agnieszka Kikolska – Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, zgodnie z upoważnieniem Starosty Sierpeckiego 26 kwietnia 2010 r., znak: OA.0114-29/10, do podpisywania w imieniu Starosty decyzji administracyjnych związanych z zakresem Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami podczas nieobecności Naczelnika Wydziału.</p> <p>Pan Krzysztof Kawczyński – Geolog Powiatowy, zgodnie z upoważnieniem Starosty Sierpeckiego z 1 lutego 2016 r. Nr ON.077.4.2016 do podpisywania w imieniu Starosty korespondencji i decyzji administracyjnych z zakresu Geologa Powiatowego – do dnia 31 maja 2017 r.</p> <p>Pani Ewa Arczewska – Geolog Powiatowy, zgodnie z upoważnieniem Starosty Sierpeckiego z 22 czerwca 2017 r. Nr ON.077.119.2017 do podpisywania w imieniu Starosty korespondencji i decyzji administracyjnych z zakresu Geologa Powiatowego – do dnia 14 października 2017 r.</p>
Osoby wyznaczone do udzielania pisemnych wyjaśnień w trakcie kontroli	<p>Pani Agnieszka Malanowska – Sekretarz Powiatu.</p> <p>Pan Wojciech Rzeszotarski – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.</p>
Zagadnienia poddane kontroli	Dane statystyczne dotyczące okresu kontrolowanego
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
<p>Dane statystyczne: liczba spraw w okresie objętym kontrolą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Liczba wniosków dot. wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej. 2) Liczba decyzji w sprawach wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej. 3) Liczba spraw, w przypadku których stwierdzono, że grunt nie podlega ochronie przewidzianej w uogril. 4) Liczba decyzji nakazujących właścicielowi gruntu jego zalesienie, zadrzewienie, zakrzewienie lub założenie 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Liczba wniosków: 109, w tym 65 przyjęto w 2017 r. oraz 44 w okresie od 1 stycznia do 21 sierpnia 2018 r. 2) Na podstawie wyżej wymienionych wniosków wydano 106 decyzji w sprawach wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, w tym: 1decyzję nakładającą obowiązek wniesienia należności i opłat rocznych, 9 decyzji zwalniających z obowiązku wniesienia należności i opłat rocznych oraz 96 decyzji umarzających postępowanie w powyższym zakresie. 3) W przypadku spraw zakończonych w inny sposób niż poprzez wydanie decyzji 1 wniosek pozostawiono bez rozpoznania. 4) Nie stwierdzono. 5) W przypadku 6 spraw w zakresie rekultywacji i zagospodarowania gruntów, wydano: 2 decyzje ustalające kierunek rekultywacji,

<p>trwałych użytków zielonych.</p> <p>5) Liczba decyzji wydanych w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów.</p> <p>6) Liczba przeprowadzonych kontroli stosowania przepisów ustawy.</p>	<p>1 decyzję uznającą rekultywację za zakończoną, 3 sprawy zakończone w inny sposób.</p> <p>6) W okresie poddanym kontroli nie prowadzono kontroli w sprawach stosowania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.</p>
<p>Zagadnienia poddane kontroli</p>	<p>Dobór próby</p>
<p>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</p>	<p>USTALENIA</p>
<p>Zasady ustalania liczby spraw objętych kontrolą</p>	<p>W związku z otrzymaną w dniu 29 sierpnia 2018 r. pisemną informacją, dotyczącą liczby wydanych decyzji w zakresie stanowiącym przedmiot kontroli, przed przystąpieniem do czynności kontrolnych dokonano doboru spraw w sposób następujący:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W zakresie spraw dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej: <ol style="list-style-type: none"> a) 13 decyzji spośród 106 decyzji wydanych w okresie kontrolowanym, tj. 12,3% spraw (9 wydanych w 2017 r. i 4 wydane w 2018 r.): <ul style="list-style-type: none"> - 1 decyzję zezwalającą na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, nakładającą obowiązek wniesienia należności i opłat rocznych, tj. 100% spraw, - 6 decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, zwalniających z obowiązku wnoszenia należności i opłat rocznych, tj. 67 % spraw, - 6 decyzji umarzających w całości postępowanie w zakresie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, tj. 6,3% spraw, b) 1 sprawa zakończona w inny sposób niż poprzez wydanie decyzji, tj. 100 % spraw (wniosek z 2017 r. pozostawiony bez rozpoznania). 2. W zakresie spraw dotyczących rekultywacji i zagospodarowania gruntów, 6 spraw tj. 100% spraw – 2 decyzje ustalające kierunek rekultywacji, 1 decyzję uznającą rekultywację za zakończoną oraz 3 sprawy zakończone w inny sposób. 3. W zakresie prowadzenia kontroli stosowania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych – nie przeprowadzono kontroli w powyższym zakresie. 4. W zakresie spraw dotyczących nakazu zalesienia, zadrzewienia, zakrzewienia lub założenia trwałych użytków zielonych – nie wydawano decyzji. 5. W zakresie spraw prowadzonych na podstawie art. 28 ust. 1-4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych – nie wydawano decyzji. <p>W przypadku zdarzeń, w których badaniu poddaje się mniej niż 100% spraw, doboru próby dokonuje się metodą losową.</p> <p>Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Pana Wojciecha Rzeszotarskiego Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki i Nieruchomościami z 10 września 2018 r. cyt. „(...) W okresie kontrolowanym nie prowadzono w terenie kontroli dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej. Przeprowadzono 1 kontrolę przed wydaniem decyzji o uznaniu rekultywacji za zakończoną. Na osoby wyłączające grunt z produkcji rolniczej nie nakładano obowiązku zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby wobec powyższego nie zachodziła konieczność kontroli. Decyzje zezwalające na wyłączenie gruntów z produkcji rolnej przekazywane są do powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej</p>

	<p>i kartograficznej oraz ewidencji gruntów i budynków w w/m celem informacji o przewidywanych zmianach w danych przedmiotowych działki. Jednocześnie podczas weryfikacji materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych i kartograficznych analizowane są dokumenty geodezyjne dotyczące gruntów objętych ochroną pod względem zgodności z wydanymi decyzjami Starosty Sierpeckiego o wyłączeniu gruntów z produkcji rolnej jak również z wypełnienia obowiązku uzyskania zezwolenia na podstawie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Na terenie powiatu sierpeckiego nie są prowadzone kontrole na gruncie stosowania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z uwagi na fakt, że wskazane sprawy dotyczą inwestycji małych powierzchniowo i w tych przypadkach inwestorzy szanują warstwę próchniczną i wykorzystują ją na pozostałej części działki użytkowanej rolniczo.</p>
<p>Data: 21.09.2018r.</p>	<p>Podpis i pieczęć kontrolera(-ów):</p> 
<p>Data: 21.09.2018r.</p>	<p>Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:</p> <p>SEKRETARZ POWIATU  Agnieszka Malanowska</p> <p>STAROSTA  Jan Laskowski</p>

ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI Nr 2 Wyłączanie gruntów z produkcji rolniczej	
Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania	Jan Laskowski – Starosta Sierpecki Wojciech Rzeszotarski – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Agnieszka Kikolska – Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami
Zagadnienie poddane kontroli	Weryfikacja prawidłowości wniosków o wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
Ustalenie opracowania przez urząd formularza wniosku i wymaganych załączników	W ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie określono żadnych wymogów, co do wniosku o zezwolenie na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej, jak również katalogu dokumentów, jakie powinny być przedłożone wraz z wnioskiem (z wyjątkiem wyłączeń związanych z wydobywaniem torfu). W związku z powyższym w kontrolowanej jednostce opracowano wzór wniosku o wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, który określał elementy wniosku oraz wymagane załączniki i udostępniono go na stronie BIP Urzędu (www.sierpc.starostwo.gov.pl) oraz w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Zgodnie z wzorem wniosku wymagano wskazania: właściciela nieruchomości lub inwestora (imię, nazwisko, adres zamieszkania), datę i miejsce sporządzenia wniosku, nazwę organu zezwalającego, miejsce położenia gruntów do wyłączenia (obręb, gmina), numer ewidencyjny działki, powierzchnia do wyłączenia, klasa gruntów do wyłączenia, przeznaczenie wyłączonej powierzchni, a także miejsce na podpis wnioskodawcy.
Kompletność i zgodność wniosku o wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej z ustalonym wzorem i art. 63 k.p.a.	Wszystkie poddane kontroli wnioski dotyczące wyłączenia gruntu z produkcji rolniczej były kompletne i zawierały wszystkie dane wymagane, zgodnie z opracowanym przez organ wzorem formularza wniosku.
Załączniki do wniosku o wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej	W zakresie listy dokumentów, jakie inwestor powinien przedłożyć wraz z wnioskiem o zezwolenie na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej wskazano: – decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, – plan zagospodarowania działki opracowany na aktualnej mapie do celów projektowych. Ustalono, że wszystkie poddane badaniu sprawy zawierały kompletne załączniki do wniosków o wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej, wymagane wzorem opracowanego przez organ wniosku. Wyjątek stanowi wniosek w sprawie oznaczonej G.6124.1.2017 o wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej klasy RVI pochodzenia mineralnego, który był niekompletny, ponieważ załączony do wniosku <i>projekt zagospodarowania działki</i> opracowany został na mapie obejmującej działkę o numerze ewidencyjnym 212 (przed podziałem), zaś przedmiotem wniosku była działka o numerze ewidencyjnym 212/4. Wniosek pozostawiono bez rozpoznania ze względu na nieusunięcie jego braków w wyznaczonym terminie (sprawę opisano poniżej w pkt II. <i>Sprawy zakończone w inny sposób.</i>) Od wnioskodawców nie żądano dokumentów poświadczających fakty znane organowi z urzędu, takich jak: wypis z ewidencji gruntów i budynków, mapy glebowo-rolniczej oraz mapy ewidencyjnej, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 77 § 4 kpa, polegające na tym, że fakty znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu. Organ ww. dokumenty dołączał do akt sprawy.

Załączniki do wniosku o wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej celem wydobycia torfów – art. 11 ust. 5 uogril	Nie dotyczy.
Zagadnienie poddane kontroli	Prawidłowość rozpatrzenia wniosków dotyczących gruntów niepodlegających ochronie przewidzianej w uogril
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
Forma załatwienia wniosku	<p>I. <u>Decyzje umarzające w całości postępowanie.</u> Kontroli poddano sprawy o wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej, oznaczone G.6124.3.2017, G.6124.48.2017, G.6124.71.2017, G.6124.1.2018, G.6124.25.2018, G.6124.49.2018, w których strony wystąpiły z wnioskiem o wyłączenie gruntów pomimo, że strona nie miała obowiązku występować do starosty o zgodę na wyłączenie gruntu klas IV, IVa, IVb, V i VI, wytworzonych z gleb pochodzenia mineralnego. Wyżej wymienione sprawy zostały zakończone wydaniem decyzji administracyjnej, w których umorzono wyżej wymienione postępowania, ponieważ wskazane przez wnioskodawców w złożonych wnioskach grunty z uwagi na klasę IV-VI pochodzenia mineralnego nie są objęte ochroną, w związku z czym nie wymagają zgody organu na ich wyłączenie z produkcji rolniczej. W uzasadnieniu ww. decyzji wskazano, że cyt: „(...) dyspozycja art.11 ust 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych nie znajduje zastosowania (...) Wobec braku podstawy prawnej do podjęcia merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie przedmiotowe postępowanie należało uznać za bezprzedmiotowe i je umorzyć (...)”.</p> <p>Wymienione decyzje wydano na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych; zawierały one wszystkie elementy określone w art. 107 § 1 kpa.</p> <p>Ponadto badane decyzje umarzające zawierały pouczenia inwestorów o obowiązkach wynikających z art. 22 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, że właściciel gruntu (władający) jest zobowiązany do doręczenia zmian danych w ewidencji gruntów i budynków (szkicu wyznaczenia zasięgu gruntów wyłączonych z produkcji rolnej i zajętych pod inwestycję oraz wykazu zmian gruntowych, obejmującego rozliczenie powierzchni działki w klasach i użytkach, jednakże nie wskazano terminu dokonywania zgłoszenia, tj 30 dni, licząc od dnia powstania zmiany. Wskazać należy, że zmiana przeznaczenia wnioskowanych o wyłączenie gruntów skutkować będzie zmianami w ewidencji gruntów i budynków, ale dopiero na etapie przedłożenia przez inwestora operatu pomiarowego inwentaryzacji powykonawczej.</p> <p>II. <u>Sprawy zakończone w inny sposób.</u> Kontroli poddano jedną sprawę o wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej, oznaczoną G.6124.1.2017, w której wniosek pozostawiono bez rozpoznania z uwagi na niezuzupełnienie wniosku przez wnioskodawcę w terminie wyznaczonym przez organ. W powyższej sprawie organ dwukrotnie wzywał wnioskodawcę, na podstawie art. 64 § 2 kpa do usunięcia braków we wniosku poprzez dołączenie załącznika graficznego Nr 1 do decyzji o warunkach zabudowy oraz oryginału projektu planu zagospodarowania nieruchomości, gdyż przekazany załącznik nie dotyczył działki wskazanej w decyzji o warunkach zabudowy oraz we wniosku inwestora tj. działki 212/4, a także dołączenia oryginału projektu planu zagospodarowania nieruchomości objętej wnioskiem, gdyż przesłany dokument stanowi kopię fragmentu mapy dla działki o nr 212. Z udzielonych terminowo dwóch odpowiedzi oraz notatki służbowej wynika, że przesłane dwukrotnie projekty zagospodarowania nieruchomości zostały sporządzone na mapie obejmującej działkę o nr ew. 212 (przed podziałem), zaś przedmiotem wniosku jest działka o nr 212/4.</p> <p>Wskazać jednak należy, że złożony wniosek dotyczył gruntów klasy VI pochodzenia mineralnego dla których brak jest możliwości wydania decyzji o ich wyłączeniu z produkcji rolniczej. A zatem postępowanie administracyjne było bezprzedmiotowe.</p>

	<p>Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w wyjaśnieniu z 20 września 2018 r. wskazał, że cyt: „(..) Po wpłynięciu wniosku o wyłączenie z produkcji rolnej organ badał kompletność złożonego wniosku, nie sporządzono mapy glebowo-rolniczej. Strona została wezwana do usunięcia braków formalnych wniosku dwukrotnie, gdyż przekazywane dokumenty nie były zarówno kompletne jak i nie odpowiadały stanowi faktycznemu. Projekt zagospodarowania działki opracowany został na mapie obejmującej działkę o numerze ewidencyjnym 212 (przed podziałem). Przedmiotem wniosku była działka o numerze ewidencyjnym 212/4. Zauważyć należy, że usytuowanie, w przedłożonym projekcie zagospodarowania, budynku mieszkalnego jak też wskazanie nieprzekraczalnej linii zabudowy nie było zgodne z wydaną dla tej działki decyzją o warunkach zabudowy. Wobec powyższego uznano, że wniosek nie jest kompletny i zawiera braki formalne, które pomimo wezwań do uzupełnienia nie zostały uzupełnione. Zgodnie z pouczeniem zawartym w pismach z dnia 12.01.2017 r i 19.01.2017 r. nieusunięcie braków wniosku skutkowało pozostawieniem wniosku bez rozpoznania. Zawiadomieniem z dnia 01.02.2017 r. poinformowano wnioskodawcę o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania oraz o tym, że powyższa okoliczność nie zamyka mu drogi do załatwienia przedmiotowej sprawy i może on w każdym czasie wnieść nowe podanie w tej samej sprawie. Strona złożyła nowy kompletny wniosek, który został rozpoznany (decyzja o umorzeniu postępowania) („)”.¹</p>
Zachowanie własności rzeczowej i miejscowej organu – art. 21 § 1 i art. 218 § 1 k.p.a.	Poddane kontroli wnioski rozpatrzone zostały zgodnie z własnością miejscową i rzeczową organu załatwiającego sprawę, tj. przez Starostę Sierpeckiego.
Podpis osoby upoważnionej na dokumencie.	Poddane kontroli wyżej wymienione decyzje zostały podpisane z upoważnienia Starosty Sierpeckiego przez Pana Wojciecha Rzeszotarskiego – Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.
Terminowość załatwienia sprawy – art. 35 k.p.a. lub art. 217 § 3 k.p.a.	Wszystkie poddane kontroli decyzje umarżające postępowanie zostały wydane w terminie określonym w art. 35 k.p.a., w ciągu miesiąca od daty wpływu wniosku.
Doręczanie – art. 39 oraz art. 46 § 1 k.p.a.	W przypadku wszystkich wyżej wymienionych spraw stwierdzono: odbiór osobisty (zawierający podpis odbierającego oraz datę odbioru) lub zwrotne potwierdzenia odbioru (zawierające podpis odbierającego oraz datę odbioru).
Zagadnienie poddane kontroli	Prawidłowość formalno – prawna decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
Zachowanie własności rzeczowej i miejscowej organu – art. 5 ust 1 uogril oraz art. 21§ 1 k.p.a.	Ustalono, że wszystkie poddane badaniu decyzje zezwalające na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej zostały wydane zgodnie z własnością rzeczową i miejscową organu wydającego, tj. przez Starostę Sierpeckiego.
Forma i kompletność decyzji – art. 107 ust. 1 k.p.a. i art. 11 ust. 1a uogril	<p>Kontroli poddano sześć decyzji administracyjnych zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, tj.:</p> <p>a) jedną decyzję oznaczoną G.6124.6.2018, w której zobowiązano do uiszczenia należności oraz opłaty rocznej za wyłączenie z produkcji gruntów rolnych,</p> <p>b) sześć decyzji administracyjnych oznaczonych G.6124.2.2017, G.6124.17.2017, G.6124.24.2017, G.6124.55.2017, G.6124.59.2017, G.6124.67.2017, w których zwolniono inwestora z obowiązku wniesienia należności i opłat, w tym:</p> <p>– dwie decyzje oznaczone: G.6124.2.2017, G.6124.59.2017 z jednoczesnym rozstrzygnięciem o umorzeniu postępowania w części dotyczącej wyłączenia z produkcji rolnej gruntów klasy IVa pochodzenia mineralnego, które nie podlegających ochronie,</p>

¹ Decyzja oznaczona G.6124.15.2017 z 13 marca 2017 r.

– decyzję deklaratoryjną oznaczoną G.6124.17.2017 dotyczącą wyłączenia gruntów klasy Ps IV pochodzenia organicznego.

Wszystkie poddane kontroli decyzje zezwalające na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej posiadały formę decyzji administracyjnej i zawierały elementy określone w art. 107 § 1 k.p.a. Powierzchnia gruntów określona w decyzjach odpowiadała powierzchni wskazanej we wniosku inwestora oraz dołączonej dokumentacji.

W podstawie prawnej wydanych decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji wskazano nieprawidłowo:

- a) w decyzji nakładającej obowiązek wniesienia należności i opłat, oznaczonej G.6124.6.2018 –art. 4 pkt 8 uogril, który odnosi się do gleb pochodzenia organicznego, zaś decyzja dotyczy wyłączenia gleb nie wymienionych w tym punkcie, tj. gleb pochodzenia mineralnego (pkt 9 art. 4). Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami z 20 września 2018 r. cyt.: „(...) *Przywołanie w podstawie prawnej decyzji art. 4 pkt 8 zamiast art. 4 pkt 9 stanowi oczywistą omyłkę pisarską (...)*;
- b) w decyzjach zwalniających z obowiązku wniesienia należności i opłat, oznaczonych:
- G.6124.2.2017, G.6124.24.2017, G.6124.59.2017, G.6124.67.2017 oraz decyzji deklaratoryjnej G.6124.17.2017 – przywołano art. 12a bez wskazania konkretnej jednostki redakcyjnej (w przypadku decyzji G.6124.17.2017 zastosowanie ma pkt 2 art. 12 a uogril, w pozostałych przypadkach – pkt 1 art. 12 a uogril. Zgodnie z ww. wyjaśnieniem cyt.: „(...) *pomimo że w podstawie prawnej ogólnie wskazano art. 12a to w uzasadnieniach decyzji uszczegółowiono zwolnienie z obowiązku uiszczenia należności i opłat rocznych z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, gdy wyłączenie następowało na cel budownictwa mieszkaniowego i nie przekraczało 0,05 ha (określony w ustawie obszar) jak również w przypadku budynku wielolokalowego 0,02 ha na każdy lokal mieszkalny (...)*”;
 - G.6124.55.2017 – błędnie przywołano art. 11 ust. 1b uogril odnoszący się do gleb pochodzenia organicznego, nie dotyczy gleb, które wyłączono;
 - G.6124.67.2017 – przywołano art. 105 § 1 kpa, który nie dotyczy rozstrzygnięcia, gdyż nie rozstrzygano o umorzeniu postępowania. W ww. wyjaśnieniu Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wskazał, że cyt.: „(...) *przepis ten wskazano omyłkowo (...)*”.

We wszystkich zbadanych decyzjach zamieszczano informację dla strony, zgodnie z dyspozycją art. 11 ust. 1a ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz art. 22 ust. 2 Prawa geodezyjnego i kartograficznego, o obowiązku zgłaszania wszelkich zmian na gruncie, co do danych objętych ewidencją gruntów i budynków, przy czym informacja ta była niepełna, bowiem nie wskazano terminu dokonywania zgłoszenia, tj 30 dni, licząc od dnia powstania zmiany oraz nie wskazano sankcji karnych wynikających z art. 48 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy w przypadku niewykonania tego obowiązku. Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami z 10 września 2018 r. cyt.: „(...) *Termin składania zgłoszeń wynika bezpośrednio z przytaczanego w uzasadnieniu decyzji przepisu prawa tj. art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101 z późn. zm.) wobec powyższego jest on uwzględniany w treści decyzji. Strona nie jest informowana o karze grzywny za niedopełnienie obowiązku wynikającego z w/w przepisu prawa, gdyż w urzędzie realizowana jest, w przypadku braku wniosku strony o dokonanie aktualizacji w ewidencji gruntów na podstawie materiałów zasobu, procedura wszczynania z urzędu w trybie art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne postępowań w przedmiocie aktualizacji operatu ewidencyjnego. Z powyższego wynika, że wszelkie materiały przyjęte do zasobu przekazywane są do aktualizacji na wniosek bądź z urzędu. W przyszłości w wydawanych decyzjach będzie podawany terminu zgłaszania zmiany, oprócz*




	<p><i>przepisu prawnego. Również będzie wskazany przepis prawny dotyczący sankcji prawnych w przypadku niedopełnienia obowiązku zgłoszenia”.</i></p> <p>W przypadku decyzji, w której nałożono na stronę obowiązek uiszczenia należności i opłat rocznych, w decyzji określono obowiązki związane z wyłączeniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> – należność za wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej oraz obowiązek jej wniesienia, – opłatę roczną z tytułu użytkowania na cele nierolnicze gruntów wyłączonych z produkcji rolniczej, – termin uiszczenia należności i opłat rocznych oraz numer konta bankowego, na który należy je wnieść, – pouczenie o skutkach nieterminowego wnoszenia opłat, – pouczenie o konieczności uprzedzenia nabywcy o obowiązku uiszczania opłat rocznych w razie zbycia gruntów objętych decyzją, a także informację o możliwości uzyskania zwrotu uiszczonych należności w przypadku rezygnacji z wyłączenia gruntu w okresie dwóch lat od uzyskania prawa do wyłączenia.
<p>Prawidłowość rozpatrzenia wniosku</p>	<p>Decyzje zezwalające na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej dotyczyły gruntów określonych w art. 11 ust. 1 uogril; w pozostałych przypadkach na wnioski o wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej wydawano decyzje umarżające postępowanie.</p> <p>Powierzchnia do wyłączenia określona w decyzjach odpowiadała powierzchniom wskazywanym we wnioskach oraz załącznikach do wniosku. W przypadku 6 z 7 badanych spraw, zakończonych wydaniem decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego informując jednocześnie o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. W zawiadomieniu skierowanym do stron postępowania, z przywołaniem art. 61 § 1 kpa oraz art. 10 § 1 kpa organ wyznaczył termin na zapoznanie z aktami sprawy i złożenia wniosków i zastrzeżeń.</p> <p>Natomiast w przypadku 1 sprawy oznaczonej G.6124.55.2017 organ nie zawiadomił strony (wnioskodawcy) o wszczęciu postępowania oraz nie zawiadomił o możliwość wypowiedzenia się i zapoznania z aktami sprawy. W aktach sprawy zawarta jest notatka służbowa Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami z 11 września 2017 r., w której odnotował cyt: „(...) pracownik Pani (...) poinformowała mnie, że przed wydaniem decyzji zgodnej z żądaniem inwestora, poinformowała go o sposobie załatwienia sprawy, co do której to sposobu inwestor nie wniósł zastrzeżeń i z tego względu wydana została decyzja (...)”.</p> <p>Za wydanie decyzji dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, organ nie pobierał opłaty skarbowej. Na decyzjach umieszczono adnotacje o zwolnieniu z opłaty skarbowej, przy czym w pięciu przypadkach, sprawy oznaczone: G.6124.2.2017, G.6124.24.2017, G.6124.59.2017, G.6124.67.2017, G.6124.17.2017 – jako podstawę zwolnienia z obowiązku zapłaty opłaty skarbowej – wskazano art. 2 ust. 1 pkt 2 i art. 3 ustawy o opłacie skarbowej, zamiast – pozycja III pkt 44 ppkt 3 załącznika do ww. ustawy, zaś w adnotacji umieszczonej w dwóch decyzjach oznaczonych: G.6124.6.2018, G.6124.55.2017 wskazano, że decyzja nie podlega opłacie skarbowej na podstawie ustawy o opłacie skarbowej bez przywołania konkretnej jednostki redakcyjnej stanowiącej podstawę zwolnienia.</p> <p>Ponadto, nie wskazano konkretnej jednostki redakcyjnej ustawy o opłacie skarbowej w adnotacji umieszczonej w decyzjach o umorzeniu postępowania: G.6124.48.2017, G.6124.49.2018, G.6124.71.2017, G.6124.1.2018, G.6124.25.2018. Podstawą zwolnienia z opłaty w przypadku wydania decyzji umarżającej postępowanie powinna być pozycja I pkt 53 ppkt 1 kol. 4 ustawy o opłacie skarbowej. Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami z 20 września 2018 r. cyt.: „(...) W wydawanych w przyszłości decyzjach dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolnej zostaną wskazane prawidłowe podstawy zwolnienia z obowiązku zapłaty skarbowej wskazane w Państwa piśmie”.</p>

Nałożenie obowiązku zdjęcia oraz wykorzystania na cele poprawy wartości użytkowej gruntów próchnicznej warstwy gleby – art. 14 ust. 1	We wszystkich poddanych kontroli decyzjach nie nałożono na strony obowiązku zdjęcia próchnicznej warstwy gleby.
Spełnienie obowiązku zasięgnięcia opinii wójta przed wydaniem decyzji nakładającej obowiązek zdjęcia próchnicznej warstwy gleby – art. 14 ust. 1.	Nie dotyczy
Podpis osoby upoważnionej do wydawania decyzji	Poddane kontroli wyżej wymienione sprawy zostały podpisane z upoważnienia Starosty Sierpeckiego przez Pana Wojciecha Rzeszotarskiego – Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.
Zagadnienia poddane kontroli	Terminowość wydania decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
Zachowanie terminów wydania decyzji w sprawach wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej – art. 35 k.p.a.	Wszystkie poddane kontroli decyzje w zakresie wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej wydano w terminie określonym w art. 35 k.p.a., tj. w ciągu miesiąca od daty wpływu wniosku,
Spełnienie obowiązku powiadomienia stron o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy – art. 36 k.p.a.	W wyniku przedłożonych do kontroli wybranych akt spraw, nie było w nich pism kierowanych do stron o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy.
Doręczanie decyzji – art. 39 oraz art. 46 § 1 k.p.a.	W przypadku wszystkich spraw stwierdzono: odbiór osobisty (zawierające podpis odbierającego oraz datę odbioru) lub zwrotne potwierdzenia odbioru (zawierające podpis odbierającego oraz datę odbioru).
Zagadnienie poddane kontroli	Naliczenie należności i opłat związanych z wyłączeniem gruntów z produkcji rolniczej
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
Obowiązek naliczenia należności i opłaty rocznej – art. 12 ust.1 uogril	W przypadku 1 sprawy oznaczonej G.6124.6.2018, ustalanie należności i opłat rocznych za wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej obliczano w decyzji zezwalającej na wyłączenie. Wnioskodawca, na podstawie art. 12 ust. 13 i 14 uogril zobowiązany został do zapłaty należności w terminie do 60 dni od uprawomocnienia się decyzji i do uiszczenia opłaty rocznej za dany rok w terminie do dnia 30 czerwca tego roku w wysokości 10% należności przez okres 10 lat, z tytułu trwałego wyłączenia gruntów trwale wyłączonych z produkcji rolniczej na cele nierolnicze. Wskazać należy, że art. 12 ust. 1 wiąże pojawienie się obowiązku uiszczenia należności z faktycznym wyłączeniem gruntów z produkcji, a nie z wydaniem decyzji w przedmiocie wyłączenia, co prowadzi do powstania obowiązku związanego z uiszczeniem stosownych należności ustalanych na datę faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji. W aktach sprawy brak jest informacji np. w formie złożonego oświadczenia, aby strona określiła konkretny dzień faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji. Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami z 10 września 2018 r. „(...) nie zrealizowano zasady określonej w art. 12 ust. 1 uogril, ponieważ uznano, że w sprawie winny mieć zastosowanie przepisy art. 12 ust. 13 oraz art. 12 ust. 14 uogril. Strona do złożonego w dniu 9.02.2018 r. wniosku o wyłączenie gruntów rolnych z produkcji dołączyła w dniu 23.02.2018 r. operat szacunkowy, określający wartość nieruchomości gruntowych, sporządzony na dzień 21 lutego 2018 r. (bez udziału organu w tym zakresie). Uznano, że strona oczekuje wydania decyzji o wyłączeniu z określeniem obowiązków z tym wyłączeniem związanych. W głosie do wyroku NSA z 13 lutego 2014 r. sygn.. akt II OSK 2093/12 Małgorzata Szalewska wskazuje „Zgodnie z art. 4 pkt 12 uogril należnością

jest jednorazowa opłata z tytułu trwałego wyłączenia gruntów z produkcji. Należność tę uiszcza się w terminie do 60 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na wyłączenie gruntów z produkcji stała się ostateczna (art. 12 ust. 13 uogril).” Zgodnie z art. 11 ust. 4 uogril wydanie decyzji o wyłączeniu gruntu z produkcji rolniczej następuje przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Przyjęto, że wniosek o wyłączenie wpłynął od wnioskodawcy, właśnie bezpośrednio przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, co umożliwia wydanie decyzji o wyłączeniu gruntów z produkcji rolniczej z określeniem obowiązków z tym wyłączeniem związanych „(...)”.

W toku kontroli Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wskazywał także, na wadliwość przepisów w zakresie uiszczania należności i opłaty rocznej tj. art. 12 ust. 1 uogril, zgodnie z którym obowiązek taki powstaje od dnia faktycznego wyłączenia gruntu z produkcji, zaś art. 12 ust.13 obliguje do uiszczenia należności z tytułu wyłączenia w terminie do 60 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna (należy przyjąć, że chodzi tu o decyzję zezwalającą na wyłączenie). W ocenie Naczelnika Wydziału, z ww. zapisów wynika, że ustawodawca dopuścił możliwość zapłaty przed terminem faktycznego wyłączenia, czyli zgodnie z art. 12 ust. 13 uogril². Jednocześnie Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wskazał na stanowisko WSA we Wrocławiu z 25 listopada 2016 r. Syg. Akt II SA/Wr 562/16 w którym zawarty jest pogląd, że należność uiszcza się w terminie do 60 dni od dnia, w którym decyzja zezwalająca na wyłączenie gruntów z produkcji stała się ostateczna. Nie ma natomiast znaczenia, kiedy nastąpiło faktyczne wyłączenie z produkcji gruntu, objętego udzielonym

² W wyroku WSA w Poznaniu z 15 lutego 2017 r. sygn. Akt II SA/Po918/16 (sprawa ze skargi na decyzję SKO w przedmiocie zmiany decyzji w sprawie wyłączenia gruntów z produkcji rolnej) przywołano wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 listopada 2016 r. sygn. akt II OSK 224/115 (wyroki publikowane na stronach internetowych NSA, w CBOSA) i wskazano, że cyt. „(...) Naczelnny Sąd Administracyjny przyjął, iż "art. 12 ust. 13 ustawy nie stanowi normy szczególnej względem art. 12 ust. 1 ww. ustawy. Przepisy te dotyczą bowiem różnych kwestii. Artykuł 12 ust. 1 dotyczy powstania obowiązku uiszczenia należności w związku z wyłączeniem z produkcji gruntu rolnego lub leśnego, który jak wynika z treści tego przepisu, powstaje od dnia faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji; zaś art. 12 ust. 13 dotyczy terminu w jakim taka należność powinna zostać uiszczona przez podmiot, który uzyskał decyzję o wyłączeniu z produkcji gruntu, a więc wymagalności w spełnieniu ww. obowiązku. Skoro ustawa wiąże powstanie obowiązku uiszczenia należności z faktycznym wyłączeniem gruntu z produkcji rolnej czy leśnej, to w typowej sytuacji wystąpienia przez określony podmiot z wnioskiem o wyłączenie gruntu z produkcji, tj. w sytuacji gdy nie doszło jeszcze do rozpoczęcia innego niż rolnicze lub leśne użytkowania gruntu, taki obowiązek powstaje nie w momencie wydania decyzji o wyłączeniu gruntu z produkcji, lecz od dnia faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji. W tym zakresie należy przywołać legalną definicję "wyłączenia gruntów z produkcji" zawartą w art. 4 pkt 11 ww. ustawy. Co innego, gdy doszło do faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji przed uzyskaniem decyzji w tym przedmiocie. Na określoną kolejność w tym zakresie wskazuje treść art. 12 ust. 1 ww. ustawy. Przepis ten posługuje się pojęciem "uzyskania zezwolenia na wyłączenie gruntów z produkcji". Przepis ten nie posługuje się zatem pojęciem "uzyskania lub wydania decyzji". Zgodnie z ogólnymi zasadami postępowania administracyjnego uzyskanie zezwolenia należy wiązać z ostatecznością decyzji. Dopiero wtedy można stwierdzić, że w stosunku do strony postępowania w jego sferze praw i obowiązków jakie wywołuje decyzja o wyłączeniu gruntu z produkcji pojawił się obowiązek uiszczenia należności. Ostateczna decyzja jest wykonalna, chyba że zawarto w niej rygor natychmiastowej wykonalności. A więc legalne faktyczne wyłączenie gruntu z produkcji może nastąpić dopiero, gdy taka decyzja stanie się ostateczna. Oznacza to, że przypadek określony w art. 11 ust. 1 ww. ustawy dotyczy sytuacji, w której strona w związku z zamiarem wyłączenia gruntów rolnych z produkcji uzyskuje decyzję zezwalającą na wyłączenie, a następnie dokonuje faktycznego wyłączenia. Sąd w art. 11 ust. 1a ww. ustawy wskazano, że w decyzji dotyczącej wyłączenia z produkcji gruntów leśnych, przeznaczonych na cele nieleśne określa się (a nie nakłada) obowiązki związane z wyłączeniem. To "określenie" ma jedynie funkcję informacyjną, co powinno skutkować tylko stosownym pouczeniem w decyzji (...). W sferze praw i obowiązków nakładanie polega na obciążeniu kogoś wynikającymi z przepisów prawami i obowiązkami. Natomiast art. 12 ust. 1 ustawy wyraźnie wskazuje kiedy powstaje ten obowiązek, a mianowicie od dnia faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji. Dlatego w ogólności art. 12 ww. ustawy wiąże pojawienie się obowiązku uiszczenia należności z faktycznym wyłączeniem z gruntów z produkcji, a nie z wydaniem decyzji w przedmiocie wyłączenia (...). Z tego względu dopiero po ustaleniu, że doszło do rozpoczęcia innego niż rolnicze czy leśne użytkowaniu gruntów, możliwe jest stwierdzenie od kiedy dokładnie powstał obowiązek uiszczenia należności. Ponadto Naczelnny Sąd Administracyjny uznał, iż wcześniejsza konieczność uiszczenia należności wynikającej z powstałego obowiązku, o jakim mowa w art. 12 ust. 1 ww. ustawy, nie wynika w sposób oczywisty z treści art. 12 ust. 2 tej ustawy. Przepis ten dotyczy bowiem zwrotu uiszczonych należności, zaś zgodnie z art. 12 ust. 1 obowiązek uiszczenia powstaje dopiero od dnia faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji. Poza tym nasuwających się ewentualne rozbieżności pomiędzy ww. przepisami i tak nie można interpretować na niekorzyść strony(ogólne zasady interpretacyjne: in dubiis benigniora praeferenda sunt - w przypadku wątpliwości wybiera się zyczliwsze rozwiązanie (...)).”

	zezwoleniem, czyli rozpoczęcie innego niż rolnicze użytkowanie gruntu (wyrok dołączony do wyjaśnienia Naczelnika z 10 września 2018 r.).
Prawidłowość naliczenia należności i opłaty rocznej – art. 12 ust. 6–10, art. 13, 14 ust. 2 uogril	W badanej sprawie oznaczonej G.6124.6.2018 należność i opłatę roczną naliczono w prawidłowej wysokości, tj. zgodnie z art. 12 ust. 6-7 uogril. Wartość rynkową gruntu przyjęto z operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę majątkowego, wg poziomu cen z 21 lutego 2018 r. dostarczonego przez inwestora w toku prowadzonego postępowania. Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami z 20 września 2018 r. „(...) Organ nigdy nie żąda od inwestora operatu szacunkowego. Zdarza się, że inwestor sam przedkłada operat szacunkowy lub przedkłada odpis niedawno sporządzonego aktu notarialnego nabycia danej nieruchomości, w którym to akcie była określona przez rzeczoznawcę majątkowego wartość nieruchomości. W tym przypadku, po analizie, organ może przyjąć tę wartość do naliczenia należności i opłat rocznych. W przypadku braku podstawy (wartości gruntu) naliczenia należności i opłat rocznych organ zleca z urzędu sporządzenie operatu szacunkowego uprawnionemu rzeczoznawcy majątkowemu(...)”
Naliczenie opłaty za wykorzystaną niewłaściwie próchniczną warstwę gleby – art. 14 ust. 2 uogril	Nie dotyczy.
Prawidłowość wyłączenia z obowiązku uiszczenia należności i opłat rocznych – art. 12a uogril	W przypadku 6 decyzji oznaczonych: G.6124.2.2017, G.6124.17.2017, G.6124.24.2017, G.6124.55.2017, G.6124.59.2017, G.6124.67.2017, obowiązek uiszczenia należności i opłat rocznych nie dotyczył stron zgodnie z art. 12a uogril, z uwagi na przeznaczenie na cele budownictwa mieszkaniowego, w ramach ustawowo określonych powierzchni.
Data: 21. 09. 2018r.	Podpis i pieczęć kontrolera (–ów):  STARSZY INSPEKTOR <i>Hanna Makówka</i>
Data: 02. 10. 2018r.	Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:  Z up. STAROSTY <i>Wojciech Rzeszotarski</i> NACZELNIK Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami  STAROSTA <i>Jan Laskowski</i>

ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI Nr 3	
Zapobieganie degradacji gruntów	
Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania	Jan Laskowski – Starosta Sierpecki Wojciech Rzeszotarski – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Agnieszka Kikolska – Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami
Zagadnienie poddane kontroli	Prawidłowość formalno–prawna decyzji nakazujących właścicielowi użytków rolnych zalesienie, zadrzewienie lub zakrzewienie gruntów, lub założenie na nich trwałych użytków zielonych
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
Zachowanie własności rzeczowej i miejscowej organu – art. 5 uogril	Zgodnie z przedstawioną przez Starostę Sierpeckiego statystyką z dnia 29 sierpnia 2018 r. odnoszącą się do realizacji zadań z zakresu ochrony gruntów rolnych w okresie kontrolowanym oraz pisemnym wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami z dnia 10 września 2018 r. nie wydawano decyzji nakazujących właścicielom użytków rolnych zalesienie, zadrzewienie lub zakrzewienie gruntów, lub założenie na nich trwałych użytków zielonych.
Forma i kompletność decyzji – art. 107 ust. 1 kpa	Nie dotyczy.
Podpis osoby upoważnionej do wydawania decyzji	Nie dotyczy.
Zagadnienia poddane kontroli	Odszkodowanie za szkody wynikające ze zmniejszenia produkcji roślinnej spowodowane wydaniem decyzji nakazującej zalesienie
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
Odszkodowanie za szkody wynikające ze zmniejszenia produkcji roślinnej spowodowane wydaniem decyzji nakazującej zalesienie – art. 15 ust 3 uogril	Nie dotyczy.
Zagadnienia poddane kontroli	Terminowość wydania decyzji nakazujących właścicielowi użytków rolnych zalesienie, zadrzewienie lub zakrzewienie gruntów, lub założenie na nich trwałych użytków zielonych
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
Zachowanie terminu wydania decyzji – art. 35 k.p.a.	Nie dotyczy.
Spełnienie obowiązku powiadomienia stron o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy ☑ art. 36 k.p.a.	Nie dotyczy.

Doręczanie decyzji – art. 39 oraz art. 46 § 1 k.p.a.	Nie dotyczy.
Zagadnienia poddane kontroli	Prowadzenie okresowych badań poziomu skażenia gleb i roślin
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
Realizacja obowiązku prowadzenia okresowych badań poziomu skażenia gleb i roślin – art. 18 uogril	Zgodnie z przedstawioną przez Starostę Sierpeckiego statystyką z dnia 29 sierpnia 2018 r. odnoszącą się do realizacji zadań z zakresu ochrony gruntów rolnych w okresie kontrolowanym oraz pisemnym wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami z dnia 10 września 2018 r., w okresie kontrolowanym nie były prowadzone okresowe badania poziomu skażenia gleb i roślin z uwagi na brak obszarów ograniczonego użytkowania na terenie powiatu sierpeckiego
Data: 21.09.2018	Podpis i pieczętka kontrolera (-ów): STARSZY INSPEKTOR Hanna Makówka
Data: 21.09.2018	Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczętka osoby odpowiedzialnej za realizację zadania: NACZELNIK WYDZIAŁU Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Wojciech Rzeszotarski STAROSTA Jan Laskowski

ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI Nr 4	
Rekultywacja i zagospodarowanie gruntów	
Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania	Jan Laskowski – Starosta Sierpecki Wojciech Rzeszotarski – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Agnieszka Kikolska – Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami
Zagadnienie poddane kontroli	Prawidłowość formalno-prawna decyzji w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
Ustalenie opracowania przez urząd formularza wniosku i wymaganych załączników	Urząd nie opracował wzorów wniosków w sprawach dotyczących rekultywacji gruntów i zagospodarowania gruntów. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Pani Agnieszki Malanowskiej – Sekretarza Powiatu Sierpeckiego z 17 września 2018 r. cyt.: „(...) <i>Przyjmujemy pisma w ww. sprawach na zasadzie podania wnioskodawcy. W Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa www.sierpc.starostwo.gov.pl zamieszczono informację określającą wymagania ogólne dotyczące wniosków o rekultywację tj. co powinien zawierać wniosek/podanie o wydanie decyzji rekultywacyjnej (...) W przypadku wniosku dotychczasowego przedsiębiorcy będącego użytkownikiem złożyć o uznanie rekultywacji za zakończoną organ - w decyzji ustalającej kierunek rekultywacji - w pouczeniu wskazuje, że przed planowanym terminem przystąpienia do rekultywacji, obowiązany do niej winien przedłożyć „Projekt rekultywacji i zagospodarowania zdegradowanych gruntów, opracowany w oparciu o opinie dwóch odrębnych rzeczoznawców – zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych (...)”.</i>
Zachowanie właściwości rzeczowej i miejscowej organu – art. 5 uogril i 21 § 1 k.p.a.	Poddane kontroli decyzje z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów zostały wydane zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową, tj. przez Starostę Sierpeckiego.
Forma i kompletność decyzji – art. 107 ust. 1 k.p.a. oraz art. 22 ust. 1 uogril	<p>Wszystkie poddane badaniu decyzje wydane zostały z zachowaniem formy decyzji administracyjnej. Kontroli poddano sprawy oznaczone:</p> <ul style="list-style-type: none"> – GP.6122.3.2018, GK.6122.4.2018 – dotyczące ustalenia kierunku rekultywacji, – GP.6122.1.2017 – dotycząca uznania rekultywacji za zakończoną, – GP.6122.1.2018, GP.6122.2.2018 – decyzje zmieniające wcześniej wydane decyzje ustalające kierunek rekultywacji. <p>W toku kontroli ustalono, że wnioski przedsiębiorców skutkujące wydaniem decyzji oznaczonych: GP.6122.3.2018, GP.6122.4.2018 o ustaleniu kierunku rekultywacji oraz decyzji oznaczonej GP.6122.1.2017 o uznaniu rekultywacji za zakończoną zostały podpisane przez przedsiębiorcę, będącego współwłaścicielem terenu (brak podpisu drugiego małżonka).</p> <p>Ponadto w sprawie oznaczonej GP.6122.1.2017 w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji o uznaniu rekultywacji za zakończoną jednego z współwłaściciela gruntów drugi właściciel gruntów (współwłasność małżeńska) nie został powiadomiony o wszczęciu postępowania, o planowanych oględzinach wyrobiska poeksploatacyjnego, a także o zwróceniu się do innych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawie. Zgodnie z pisemnymi</p>

wyjaśnieniami Pani Agnieszki Malanowskiej Sekretarza Powiatu Sierpeckiego z 17 września 2017 r., cyt.: „(...) W sprawach oznaczonych: GP.6122.3.2018 i GP.6122.4.2018 wnioski zostały podpisane przez przedsiębiorcę, użytkownika gruntu, będącego współwłaścicielem terenu (wspólność małżeńska), który jest wskazany w decyzji koncesyjnej (...). Niemniej jednak drugiego współwłaściciela gruntu organ informował o wszystkich prowadzonych czynnościach w toku prowadzonego postępowania o ustalenie kierunku rekultywacji gruntów po eksploatacji złoża (...);

„(...) Pominięcie w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji rekultywacyjnej oznaczonej GP.6122.1.2017 drugiego współwłaściciela gruntów, które uznane miały być za zrehabilitowane było niedopatrzeniem osoby prowadzącej postępowanie. Niemniej jednak ostateczna decyzja o uznaniu za zakończoną rekultywację złoża została dostarczona współwłaścicielowi, który nie wniósł odwołania. Z analizy akt sprawy wynika, że niepowiadomienie drugiego współwłaściciela o wszczęciu postępowania, o planowanych oględzinach wyrobiska poeksploatacyjnego, a także o zwróceniu się do innych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawie wynikać mogło z faktu, iż wnioskodawca, dotychczasowy przedsiębiorca był osobą zobowiązaną do rekultywacji gruntów (...).”

Poddane badaniu decyzje zawierały elementy określone w art. 107 k.p.a., przy czym w 2 decyzjach ustalających kierunek i termin wykonania rekultywacji gruntów oznaczonych: GP.6122.3.2018, GK.6122.4.2018 stwierdzono niepełne uzasadnienie prawne, niespełniające wymogów art. 107 § 3 kpa, zaś w podstawie prawnej dwóch decyzji zmieniających kierunek rekultywacji oznaczonych: GP.6122.1.2018, GP.6122.2.2018 – wskazano art. 155, 104 i 107 kpa, a także art. 7 kpa, który nie stanowi podstawy prawnej wydania decyzji zmieniającej. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Pani Agnieszki Malanowskiej Sekretarza Powiatu Sierpeckiego z 17 i 21 września 2017 r., cyt.: „(...) W badanych decyzjach określających kierunek i termin rekultywacji nie zawarto pełnego uzasadnienia prawnego z niedopatrzenia osoby przygotowującego projekt decyzji, działającego na zlecenie Starosty. O powyższych obowiązkach osoba ta została pouczona (...)” natomiast w odniesieniu do przywołania w podstawie prawnej art. 7 kpa cyt. „(...) wyjaśniam, że przepis ten został wpisany pomyłkowo, gdyż pracownik przygotowujący projekt decyzji uznał, że rozstrzygnięcie uwzględni interes strony, o czym stanowi art. 7.

Decyzje określające kierunek i termin wykonania rekultywacji gruntów oznaczone: GP.6122.3.2018, GP.6122.4.2018 określają stosownie do art. 22 ust. 1 pkt 2-3 uogril osobę zobowiązaną do rekultywacji gruntów, kierunek oraz termin wykonania prac rekultywacyjnych. W ww. decyzjach zawarto także pouczenie przedsiębiorcy, że przed planowanym terminem przystąpienia do rekultywacji należy przedłożyć "Projekt rekultywacji i zagospodarowania zdegradowanych gruntów", opracowany w oparciu o opinię dwóch odrębnych rzeczoznawców określający rozmiar ograniczenia wartości użytkowej gruntów ze wskazaniem na art. 22 ust. 1 pkt 1 uogril.

Decyzja uznająca rekultywację za zakończoną oznaczona GP.6122.1.2017 określała stosownie do art. 22 ust. 1 pkt 4 uogril uznanie rekultywacji za zakończoną, w sposób prawidłowy i zgodnie z nadanym w decyzji z 10 sierpnia 2010 r., znak ŻS.7647-1/10 kierunkiem rolnym ze zbiornikiem wodnym.

Decyzje zmieniające oznaczone: GP.6122.1.2018, GP.6122.2.2018 wydano na wnioski przedsiębiorców. Zmieniały one wcześniej wydane decyzje Starosty w sprawie ustalenia kierunku i terminu wykonania rekultywacji gruntów w zakresie doprecyzowania sposobu rekultywacji

	<p>poprzez wypełnienie odpadami wyrobiska poeksploatacyjnego. W sentencji wydanych decyzji zmieniających wskazano, że wyrobisko może zostać wypełnione w części przeznaczonej na rolny kierunek rekultywacji tylko tymi odpadami dla których spełnione są wszelkie wymagania określone przepisami prawa po uzyskaniu stosownego zezwolenia na przetwarzanie odpadów. W uzasadnieniu ww. decyzji organ wskazał przepisy prawne regulujące wypełnianie odpadami terenów niekorzystnie przekształconych – załącznik do rozporządzenia w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami¹</p> <p>W aktach wszystkich skontrolowanych spraw znajdowały się dowody uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 10 zł, która wynika z części I pkt 53 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r o opłacie skarbowej²,</p> <p>Ponadto ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w decyzjach określających kierunek rekultywacji oznaczonych: GP.6122.3.2018, GP.6122.4.2018 nie zawarto pouczenia o obowiązku wynikającym z art. 22 ust. 3 uogril, tj. corocznego informowania o zmianach na gruntach podlegających rekultywacji. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Pani Agnieszki Malanowskiej Sekretarza Powiatu Sierpeckiego z 17 września 2017 r., cyt. : „(...) <i>Zwróć uwagę, aby w decyzjach rekultywacyjnych zawierać pouczenie o obowiązku powiadomienia Starosty o powstałych w ubiegłym roku zmianach każdego roku, zgodnie z wymogiem art. 22 ust. 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych i konieczności egzekwowania ww. informacji, a także o obowiązku wynikającym z art. 22 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz sankcjach karnych wynikających z art. 48 § 1 pkt 5 powyższej ustawy (...)</i>”; – w decyzji uznającej rekultywację gruntów za zakończoną oznaczonej GP.6122.1.2017 nie wskazano stopnia ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów, ustalonego na podstawie dwóch odrębnych opinii rzeczoznawców, zgodnie z wymogiem art. 22 ust. 1 uogril, ustalonego na podstawie opinii, o których mowa w art. 28 ust. 5, jak również w aktach sprawy brak jest dwóch odrębnych opinii rzeczoznawców w ww. zakresie pomimo, że taki obowiązek został nałożony na przedsiębiorcę w decyzji Starosty określającej kierunek i termin wykonania rekultywacji gruntów z 10 sierpnia 2010 r., znak ZŚ.7647-1/10. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Pani Agnieszki Malanowskiej Sekretarza Powiatu Sierpeckiego z 17 września 2017 r., cyt.: „(...) <i>W wyniku analizy dokumentacji geologicznej stwierdzono, że w jednym przypadku nie określono stopnia ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntów ustalonych na podstawie dwóch odrębnych opinii rzeczoznawców (GP. 6122.1.2017) Starosta zawarł w decyzji ustalającej kierunek rekultywacji (ZŚ.7647-1.10) pouczenie o obowiązku przedłożenia – przed planowanym terminem przystąpienia do rekultywacji – projektu rekultywacji i zagospodarowania zdegradowanych gruntów opracowany w oparciu o opinie dwóch odrębnych opinii rzeczoznawców określające rozmiar ograniczenia wartości użytkowej tych gruntów. Przedsiębiorca w złożonej dokumentacji nie zawarł jednak tych opinii. Z uwagi na odejście z pracy osoby prowadzącej niniejsze postępowanie, nie można odnieść się do przyczyn braków w tym postępowaniu (...)</i>”; – na wszystkich poddanych badaniu decyzjach w sprawach
--	--

¹ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. z 2015 r. poz. 796).

² Ustawa z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044 t.j.)

rekultywacji i zagospodarowania nie umieszczono adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej, zgodnie z wymogiem § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej³. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Pani Agnieszki Malanowskiej Sekretarza Powiatu Sierpeckiego z 21 września 2017 r., cyt.: „(...) Pracownik przygotowujący projekt decyzji rekultywacyjnych nie umieścił adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej z uwagi na błędną interpretację ustawy o opłacie skarbowej (...)”.

Jednocześnie w trakcie trwania czynności kontrolnych stwierdzono, że

- w sprawie oznaczonej GP.6122.1.2018 w zawiadomieniu z 5 lutego 2018 r. wysłanym do wnioskodawcy, na podstawie art. 36 kpa o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy dot. zmiany wcześniej wydanej decyzji, ze względu na konieczność uzyskania opinii Wójta Gminy i Okręgowego Urzędu Górniczego wskazano cyt. „(...) w zawiadomieniu wskazano błędną nazwę organu, który wyda (...) opinię, tj. uzyskania opinii Wójta Gminy Zawidz (...)”, podczas gdy wymagana była opinia Wójta Gminy Gozdowo. Zgodnie z wyjaśnieniem Pani Agnieszki Malanowskiej Sekretarza Powiatu Sierpeckiego z 17 września 2018 r. cyt. „(...) W zawiadomieniu strony z dnia 5.02.2018 r., o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy GP.6122.1.2018 dokonano oczywistej omyłki pisarskiej i zamiast umieszczenia w piśmie Wójta Gminy Gozdowo wpisano Wójta Gminy Zawidz. Jednakże pismo o zaopiniowanie zmiany decyzji Starosty wysłano do właściwego organu, tj. Wójta Gminy Gozdowo, pismo to wysłano do wiadomości stronie, co oznacza to, że strona postępowania otrzymała informację o przyczynie przedłużenia terminu załatwienia sprawy (...)”;
- w sprawie oznaczonej GP.6122.1.2017 przedsiębiorcę, będącego współwłaścicielem gruntu – dz. ew. nr 20/6 w m. Wilkowo, gm. Gozdowo wezwano w toku prowadzonego postępowania (po upływie 14 dni od daty wszczęcia postępowania) do złożenia Projektu rekultywacji i zagospodarowania zdegradowanych gruntów pomimo, że wnioskodawca we wniosku wskazał, że w formie załącznika dołącza „Dokumentację rekultywacji wyrobiska poeksploatacyjnego po złożu kruszywa naturalnego „WILKOWO II” oraz o wskazanie daty zaprzestania działalności górniczej. Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Pani Agnieszki Malanowskiej – Sekretarza Powiatu Sierpeckiego z 17 września 2018 r. cyt.: „(...) sprawę prowadził i wydał decyzję o uznaniu za zakończoną rekultywację złoża – geolog powiatowy, który na dzień dzisiejszy nie jest już pracownikiem Starostwa (od 1.11.2017 r.). Z badanych akt wynika, że przed wydaniem decyzji rekultywacyjnej dokument pn. „Dokumentacja rekultywacji wyrobiska poeksploatacyjnego po złożu kruszywa naturalnego „WILKOWO II” się znajdował, gdyż został przekazany do organów opiniujących wraz z pismem o zaopiniowanie uznania rekultywacji za zakończoną. Z akt sprawy wynika, że „Dokumentacji rekultywacji wyrobiska poeksploatacyjnego po złożu kruszywa naturalnego „WILKOWO II”, przedsiębiorca nie załączył do wniosku. W czasie dokonywanych oględzin dokumentacja taka była okazana, a przedsiębiorca został zobowiązany do jej złożenia w 2 egz. do Starostwa (zapis w protokole). Jednocześnie geolog prowadzący sprawę tego samego dnia odrębnym pismem wezwał przedsiębiorcę do jej dostarczenia do organu oraz o wskazanie jednoznacznej daty zaprzestania działalności górniczej. Z uwagi na przewidywaną dłuższą nieobecność geologa powiatowego (konieczność opieki nad dzieckiem), wskazano

³ Rozporządzenie Ministra Finansów z 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. nr 187 poz. 1330).

	<p><i>miesięczny termin do złożenia brakującej dokumentacji. Dokumentacja została złożona 24.07.2017 r. Wobec faktu, że ówczesny geolog powiatowy nie pracuje trudno wypowiedzieć się dlaczego w wezwaniu wysłanym do przedsiębiorcy zażądano wskazania daty zaprzestania działalności górniczej, z uwagi iż za datę zakończenia działalności górniczej uznaje się datę wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji tj. w tym przypadku 23.05.2016 r. (...)</i></p>
<p>Spełnienie obowiązku zasięgnięcia opinii właściwych organów przed wydaniem decyzji rekultywacyjnych – art. 22 ust. 2 uogril</p>	<p>Wszystkie poddane kontroli sprawy zakończone 2 decyzjami ustalającymi kierunek rekultywacji oraz 1 – uznającą rekultywację za zakończoną, a także 2 decyzjami zmieniającymi wcześniej wydane decyzje określające kierunek rekultywacji wydano zgodnie z art. 22 ust. 2 uogril – po zasięgnięciu opinii właściwych organów, tj: Wójta Gminy Gozdowo (we wszystkich sprawach) oraz Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie.</p> <p>W przypadku 2 decyzji zmieniających wcześniej wydane decyzje określające kierunek rekultywacji w zakresie sposobu rekultywacji poprzez wypełnienie odpadami terenów niekorzystnie przekształconych działalnością górniczą – Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w przesłanych pismach do Starosty poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące pozytywnego kierunku rekultywacji terminu jej realizacji, natomiast nie wyraził stanowiska w zakresie sposobu rekultywacji uznając, że zagadnienie dotyczące sposobu wykonania rekultywacji poprzez wykorzystanie odpadów w procesie rekultywacji nie jest objęte regulacją art. 22 ust. 1 uogril.</p>
<p>Podpis osoby upoważnionej do wydawania decyzji</p>	<p>Poddane kontroli wyżej wymienione sprawy zostały podpisane przez Starostę Sierpeckiego, za wyjątkiem decyzji oznaczonej GP.6122.1.2017 z 26 września 2017 r. o uznaniu rekultywacji gruntów za zakończoną, którą podpisała z up. Starosty Ewa Arczewska Geolog Powiatowy.</p>
<p>Zagadnienia poddane kontroli</p>	<p>Terminowość wydawania decyzji w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów</p>
<p>Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:</p>	<p>USTALENIA</p>
<p>Zachowanie terminów wydawania decyzji w sprawach rekultywacji i zagospodarowania – art. 35 k.p.a.</p>	<p>W przypadku spraw oznaczonych: GP.6122.3.2018, GP.6122.4.2018 (ustalenie kierunku rekultywacji) oraz GP.6122.1.2018, GP.6122.2.2018 (decyzje zmieniające w zakresie sposobu rekultywacji gruntów) wydano w terminie określonym w art. 35 kpa, tj. w ciągu miesiąca od daty wpływu wniosku, po odliczeniu terminów potrzebnych na uzyskanie stanowisk od innych organów oraz zapoznanie się stron z aktami spraw przed wydaniem decyzji).</p> <p>Natomiast w przypadku decyzji oznaczonej GP.6122.1.2017 (uznania rekultywacji za zakończoną) – w ciągu 3 miesięcy od daty wpływu wniosku, bez poinformowania wnioskodawcy o zakwalifikowaniu sprawy jako szczególnie skomplikowanej. W przedmiotowej sprawie o stanowisko od innych organów wystąpiono po upływie miesiąca i 26 dni od daty wpływu wniosku.</p>
<p>Spełnienie obowiązku powiadomienia stron o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy – art. 36 k.p.a.</p>	<p>W przypadku decyzji zmieniającej oznaczonej GP.6122.2.2018 organ powiadomił stronę o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy podając przyczyny zwłoki i nowy termin załatwienia sprawy, a także pouczył o prawie do wniesienia ponaglenia. Natomiast decyzję oznaczoną GP.6122.1.2017, którą uznano rekultywację gruntów za zakończoną wydano z przekroczeniem 2 – miesięcznego terminu określonego w art. 35 kpa, tj. po 3 miesiącach, od daty wpływu wniosku, bez podania stronie przyczyn zwłoki oraz wskazania nowego terminu załatwienia sprawy.</p> <p>Zgodnie z wyjaśnieniem Pani Agnieszki Malanowskiej Sekretarza Powiatu Sierpeckiego z 17 września 2018 r. cyt. „(...) Wydanie decyzji rekultywacyjnej (...) z przekroczeniem 2 miesięcznego terminu</p>

	<p>na załatwienie sprawy bez podania stronie przyczyn zwłoki oraz wskazania nowego terminu załatwienia sprawy wskazuje na brak dołożenia należytej staranności przy jej rozpatrywaniu. Wytłumaczyć to mogą jedynie dłuższą nieobecnością geologa, prowadzącego ww. sprawę. Mając na uwadze, że w toku prowadzonego postępowania naruszono wymogi art. 10 § 1, art. 61 § 4 oraz art. 36 kpa zwrócę uwagę pracownikom, aby w prowadzonych postępowaniach administracyjnych przestrzegali przepisów kpa (...)"</p>
Doręczanie decyzji – art. 39 oraz art. 46 § 1 k.p.a.	<p>W przypadku wszystkich poddanych kontroli decyzji dotyczących ustalenia kierunku rekultywacji oraz uznającej rekultywację za zakończoną, a także decyzje zmieniające kierunek i termin wykonania rekultywacji w aktach spraw stwierdzono zwrotne potwierdzenia odbioru, zawierające podpis odbierającego oraz datę odbioru.</p>
Zagadnienie poddane kontroli	Czuwanie nad obowiązkiem informowania organu o zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
<p>Czuwanie nad realizacją obowiązku zawiadomienia organu o powstałych zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji – art. 22 ust. 3 uogril</p>	<p>Z danych statystycznych przekazanych przez Starostę Sierpeckiego w dniu 29 sierpnia 2018 r. wynika, że w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły zawiadomienia o powstałych zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji.</p> <p>Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Pani Agnieszki Malanowskiej – Sekretarza Powiatu Sierpeckiego z 17 września 2017 r., cyt.: „(...) W wyniku analizy akt przez obecnie zatrudnionego geologa wynika, że nie egzekwowano od przedsiębiorcy obowiązku wynikającego z art. 22 ust. 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz art. 22 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Ustalono z geologiem obecnie zatrudnionym w Starostwie, że z dokumentów przedłożonych Staroście przez przedsiębiorcę nie wynika, iż zachodziła potrzeba dokonania zmiany danych w Ewidencji Gruntów i Budynków tutejszego Starostwa. Rekultywacja nie zmieniła charakteru rolnego nieruchomości. Zwrócę uwagę, aby w decyzjach rekultywacyjnych zawierać pouczenie o obowiązku powiadomienia Starosty o powstałych w ubiegłym roku zmianach każdego roku, zgodnie z wymogiem art. 22 ust. 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych i konieczności egzekwowania ww. informacji, a także o obowiązku wynikającym z art. 22 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz sankcjach karnych wynikających z art. 48 § 1 pkt 5 powyższej ustawy (...)"</p>
Data: 21.09.2018.	<p>Podpis i pieczętka kontrolera (-ów):</p> <p>STARSZY INSPEKTOR</p> <p><i>Hanna Makówka</i></p>
Data: 21.09.2018.	<p>Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami:</p> <p>Podpis i pieczętka osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:</p> <p>SEKRETARZ POWIATU</p> <p><i>Agnieszka Malanowska</i></p> <p>STAROSTA</p> <p><i>Jan Laskowski</i></p>

ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI Nr 5 Sprawozdawczość z zakresu ochrony gruntów rolnych	
Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania	Jan Laskowski – Starosta Sierpecki Wojciech Rzeszotarski – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Agnieszka Kikolska – Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami
Zagadnienie poddane kontroli	Realizacja obowiązku prowadzenia sprawozdawczości – art. 33 uogril
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
Formularz sprawozdania	<p>Sprawozdania RRW-11 i RRW-12 za 2016 i 2017 r. były zgodne z wzorami określonymi przez ministra właściwego do spraw rozwoju wsi w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska i Prezesem Głównego Urzędu Statystycznego, zawartymi w rozporządzeniu w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych na rok 2016 i 2017¹.</p> <p>Sprawozdanie RRW-11 sporządzono odrębnie dla każdej gminy tj. Zawidz, Sierpc, Mochowo, Szczutowo, Rościszewo, Gozdowo oraz gminy miasto Sierpc, a także sporządzono zbiorcze sprawozdanie RRW-11 dla obszaru powiatu.</p> <p>Sprawozdanie zbiorcze RRW-11 zawierało dane wymagane przez dział 1. sprawozdania, dotyczący powierzchni gruntów rolnych wyłączonych z produkcji rolnej – w jednej gminie (miasto Sierpc) dane w tym zakresie wykreślono, dział 2. dotyczący gruntów podlegających rekultywacji i zagospodarowania – pięciu gminach (Zawidz, Sierpc, Mochowo, Szczutowo, Rościszewo) wszystkie dane w tym zakresie wykreślono oraz dział 3. dotyczący powierzchni, zasobów i eksploatacji torfów, w tym dotyczących powierzchni ogółem – w jednej gminie (miasto Sierpc) dane w tym zakresie wykreślono. Zgodnie z informacją statystyczną z dnia 29 sierpnia 2018 r. w okresie objętym kontrolą nie wydawano decyzji w celu wydobycia torfów.</p> <p>W sprawozdaniach RRW-12 uzupełniono w części gmin przewidziane do wypełnienia przez starostwo dane działu 1. sprawozdania, dotyczące gromadzenia środków pieniężnych z należności, opłat rocznych i innych wymienionych w ustawie – w trzech gminach (Szczutowo, Zawidz i gmina miasto Sierpc) dane wykreślono.</p> <p>Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Pana Wojciecha Rzeszotarskiego Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami z 13 września 2018 r. w zakresie danych przyjętych do sprawozdań RRW-11 i RRW-12 z za rok 2016 i 2017, cyt. „(...) Dane w tych sprawozdaniach wynikają z wydanych przez Starostę Sierpeckiego decyzji jak też w sytuacji gdy dane te dotyczą lat poprzednich uwzględniane są informacje zawarte w sprawozdaniach przekazywanych w latach poprzednich, co do których nie dokonywano żadnych zmian”.</p>

¹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2016 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2016 (Dz. U. z 2016 r. poz. 460, z późn. zm.) oraz Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2017 (Dz. U. z 2017 poz. 837 z późn. zm.)

<p>Terminowość przekazywania sprawozdań do urzędu marszałkowskiego</p>	<p>Sprawozdania RRW-11 oraz RRW-12 z danymi za 2016 r. zostały przekazane do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego zgodnie z terminami określonymi w programie badań statystycznych statystyki publicznej² oraz pismach Marszałka Województwa Mazowieckiego z 17 stycznia i 13 stycznia 2017 r., tj. odpowiednio do dnia 10 marca i 1 lutego 2017 r.</p> <p>Natomiast sprawozdania RRW-11 oraz RRW-12 z danymi za 2017 r. zostały przekazane do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego zgodnie z terminami określonymi w programie badań statystycznych statystyki publicznej³ oraz pismach Marszałka Województwa Mazowieckiego z 19 i 10 stycznia 2018 r., tj. odpowiednio do dnia 9 marca i 1 lutego 2018 r.</p> <p>Starostwo Powiatowe w Sierpcu przekazało wyżej wymienione sprawozdania w 2017 r. odpowiednio pismem z 9 marca 2017 r., znak: G.6124.6.2017 (RRW-11) oraz pismem z 24 stycznia 2017 r., znak: G.6124.5.2017 (RRW-12), natomiast w roku 2018 – pismem z dnia 8 marca 2018 r., znak: G.6124.5.2018 (RRW-11) oraz pismem z dnia 18 stycznia 2018 r., znak: G.6124.2.2018 (RRW-12).</p>
<p>Data: 21.09.2018r.</p>	<p>Podpis i pieczęć kontrolera (-ów):</p> <p>STARSZY INSPEKTOR</p> <p>Hanna Makówka</p>
<p>Data: 21.09.2018r.</p>	<p>Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami:</p> <p>Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:</p> <p>NACZELNIK WYDZIAŁU Gospodarki i Gospodarki Nieruchomościami</p> <p>Wojciech Rzeszotarski</p> <p>STAROSTA Jan Laskowski</p>

² Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki na rok 2016 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1304).

³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2017 (Dz.U. z 2016 r. poz 1426).

ARKUSZ USTALEŃ KONTROLI Nr 6	
Kontrola wykonywania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych	
Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania	<p>Jan Laskowski – Starosta Sierpecki Wojciech Rzeszotarski – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami Agnieszka Kikolska – Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami</p>
Zagadnienie poddane kontroli	Realizacja obowiązku prowadzenia kontroli stosowania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
Przeprowadzone kontrole wykonywania obowiązków określonych w art. 27 ust. 1 uogril	<p>Zgodnie z przedstawioną przez Starostę Sierpeckiego statystyką z dnia 29 sierpnia 2018 r. odnoszącą się do realizacji zadań z zakresu ochrony gruntów rolnych w okresie kontrolowanym nie prowadzono kontroli wykonywania obowiązków określonych w ustawie o ochronie gruntów rolnych i leśnych.</p> <p>Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Pana Wojciecha Rzeszotarskiego Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki i Nieruchomościami z 10 września 2018 r. cyt. „(...) W okresie kontrolowanym nie prowadzono w terenie kontroli dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolnej. Przeprowadzono 1 kontrolę przed wydaniem decyzji o uznaniu rekultywacji za zakończoną. Na osoby wyłączające grunt z produkcji rolnej nie nakładano obowiązku zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby wobec powyższego nie zachodziła konieczność kontroli. Decyzje zezwalające na wyłączenie gruntów z produkcji rolnej przekazywane są do powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej oraz ewidencji gruntów i budynków w w/m celem informacji o przewidywanych zmianach w danych przedmiotowych działki. Jednocześnie podczas weryfikacji materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych i kartograficznych analizowane są dokumenty geodezyjne dotyczące gruntów objętych ochroną pod względem zgodności z wydanymi decyzjami Starosty Sierpeckiego o wyłączeniu gruntów z produkcji rolnej jak również z wypełnienia obowiązku uzyskania zezwolenia na podstawie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Na terenie powiatu sierpeckiego nie są prowadzone kontrole na gruncie stosowania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z uwagi na fakt, że wskazane sprawy dotyczą inwestycji małych powierzchniowo i w tych przypadkach inwestorzy szanują warstwę próchniczną i wykorzystują ją na pozostałej części działki użytkowanej rolniczo.</p>
Kontrola zdjęcia próchnicznej warstwy gleby o objętości przekraczającej 1000 m ³ z wykorzystaniem pomiarów geodezyjnych – art. 27 ust. 2 uogril	Nie dotyczy.

Kontrola obowiązku rekultywacji gruntów – art. 27 ust. 3 uogril	Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Pana Wojciecha Rzeszotarskiego Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki i Nieruchomościami z 10 września 2018 r. cyt. „(...) Z uwagi na prowadzenie w 2017 r. jednej rekultywacji gruntów, dokonano jednej kontroli przed wydaniem decyzji o uznaniu rekultywacji gruntów za zakończoną. Nie prowadzono więcej kontroli z uwagi na brak obowiązku rekultywacji w toku. Z tego samego powodu nie przyjęto zawiadomień o powstałych zmianach na gruncie. Decyzje dotyczące rekultywacji gruntów to tylko 1 przypadek w roku 2017 z uznaniem rekultywacji za zakończoną a dwie decyzje dotyczą ustalenia kierunku rekultywacji oraz dwie decyzje zmieniające decyzje o ustaleniu kierunku rekultywacji w zakresie sposobu rekultywacji poprzez wypełnienie odpadami. Decyzje zmieniające nie zmieniają samego kierunku rekultywacji (...)”.
Zagadnienia poddane kontroli	Prawidłowość formalno – prawna decyzji wydawanych przez organ z urzędu na podstawie art. 28 uogril
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
Rodzaje wydanych decyzji – art. 28 ust. 1, 2, 3, 4 uogril	Nie dotyczy.
Zachowanie własności rzeczowej i miejscowej organu – art. 5 uogril	Nie dotyczy.
Forma i kompletność decyzji – art. 107 ust. 1 k.p.a.	Nie dotyczy.
Naliczenie opłaty w wysokości dwukrotnej należności w decyzjach stwierdzających wyłączenie gruntów z produkcji niezgodnie z uogril – art. 28 ust. 1 uogril	Nie dotyczy.
Podwyższenie wysokości należności o 10% w przypadku wyłączenia gruntów przeznaczonych na cele nierolnicze bez decyzji wyłączającej – art. 28 ust. 2 uogril	Nie dotyczy.
Podwyższenie opłaty rocznej o 200% w przypadku niezakończenia rekultywacji gruntów w określonym terminie – art. 28 ust. 3 uogril	Nie dotyczy.
Nałożenie obowiązku corocznego wpłacania równowartości opłaty rocznej w części, w jakiej nastąpiło ograniczenie wartości użytkowej gruntów w przypadku niewykonania obowiązku rekultywacji – art. 28 ust. 4 uogril	Nie dotyczy.
Nałożenie kary na kierowników jednostek organizacyjnych, których dotyczą opłaty określone w art. 28 uogril – art. 29 ust. 2 uogril	Nie dotyczy.
Podpis osoby upoważnionej do wydawania decyzji	Nie dotyczy.

Zagadnienia poddane kontroli	Terminowość wydania decyzji przez organ z urzędu
Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli:	USTALENIA
Zachowanie terminu wydania decyzji – art. 35 k.p.a.	Nie dotyczy.
Spełnienie obowiązku powiadomienia stron o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy ☑ art. 36 k.p.a.	Nie dotyczy.
Doręczanie decyzji – art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.	Nie dotyczy.
Data: 21.09.2018	Podpis i pieczętka kontrolera (-ów): STARSZY INSPEKTOR Hanna Makówka
Data: 21.09.2018	Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczętka osoby odpowiedzialnej za realizację zadania: Zarządzi i Gospodarki Nieruchomościami Wojciech Rzeszotarski STAROSTA Jan Laskowski





WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.4.63.2018

Warszawa, dnia 29 marca 2019 r.

ON + G + F + RS
Oleś



Pan
Mariusz Turalski
Starosta Sierpecki

Starostwo Powiatowe w Sierpcu
ul. Świętokrzyska 2a
09-200 Sierpc

Szanowny Panie Starosto

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² kontrolerzy: Hanna Makówka – starszy inspektor, Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki, Edyta Siewak – starszy inspektor wojewódzki oraz Hanna Lewczuk – ekspert, przeprowadziły kontrolę problemową w Powiecie Sierpeckim, z siedzibą urzędu w Sierpcu, przy ul. Świętokrzyskiej 2a.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie:

- wyłączania gruntów z produkcji rolniczej, zapobiegania degradacji gruntów, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz prowadzenia kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych – w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 21 sierpnia 2018 r.,
- przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej – w okresie od 1 października 2016 r. do 31 marca 2018 r.,
- prawidłowości wykorzystania dotacji otrzymanej w 2017 r. w rozdziale 75515 na zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej – w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 15 lutego 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234, ze zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

I. **Wyłączanie gruntów z produkcji rolniczej, zapobieganie degradacji gruntów, rekultywacja i zagospodarowanie gruntów oraz prowadzenie kontroli i sprawozdawczości w sprawach ochrony gruntów rolnych**

W okresie objętym kontrolą przyjęto 109 wniosków o wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, na podstawie których Starosta Sierpecki wydał 8 decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, 2 decyzje w części zezwalające, a w części umarzające postępowanie oraz 96 decyzji umarzających postępowanie w przedmiotowym zakresie. Ponadto jeden wniosek pozostawiono bez rozpoznania, ze względu na nieusunięcie jego braków w wyznaczonym terminie. Ponadto dwa wnioski pozostawały w toku prowadzonych postępowań³.

Starosta Sierpecki wydał także 3 decyzje w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów, w tym 2 określające kierunek, termin i osobę zobowiązaną do rekultywacji oraz 1 uznającą rekultywację za zakończoną. Ponadto Starosta wydał 3 decyzje zmieniające wcześniej wydane decyzje ustalające kierunek rekultywacji. Organ nie wydawał decyzji nakazujących zalesienie, zadrzewienie lub zakrzewienie gruntów, lub założenie na nich trwałych użytków rolnych ze względu na ochronę gleb przed erozją i ruchami masowymi ziemi, a także decyzji z urzędu na podstawie art. 28 ust. 1–4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych⁴.

Na terenie powiatu sierpeckiego w okresie objętym kontrolą prowadzono 1 rekultywację gruntów. W powyższym okresie Starosta Sierpecki przeprowadził 1 kontrolę dotyczącą rekultywacji gruntów, zgodnie z art. 27 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych⁵. Ze względu na brak zdarzeń wymagających kontroli, nie prowadzono postępowań dotyczących wykonania obowiązków określonych w art. 27 ust. 1 pkt 1, 3-5 ww. ustawy. Nie prowadzono także okresowych badań poziomu skażenia gleb i roślin dla gruntów położonych na obszarach, o których mowa w art. 18 i 19 ww. ustawy⁶.

³ Termin ich rozpatrzenia mijał 13 i 16 września 2018 r.

⁴ Ustawa z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1161).

⁵ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki i Nieruchomościami z dnia 10 września 2018 r. cyt. „(...) Nie prowadzono więcej kontroli z uwagi na brak obowiązku rekultywacji w toku (...)”.

⁶ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki i Nieruchomościami z dnia 10 września 2018 r. cyt. „(...) W okresie kontrolowanym nie prowadzono w terenie kontroli dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej (...) Na osoby wyłączające grunt z produkcji rolniczej nie nakładano obowiązku zdjęcia i wykorzystania próchnicznej warstwy gleby wobec powyższego nie zachodziła konieczność kontroli. Decyzje zezwalające na wyłączenie gruntów z produkcji rolnej przekazywane są do powiatowego ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej oraz ewidencji gruntów i budynków w w/m celem informacji o przewidywanych zmianach w danych przedmiotowych działki. Jednocześnie podczas weryfikacji materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych i kartograficznych analizowane są dokumenty geodezyjne dotyczące gruntów objętych ochroną pod względem zgodności z wydanymi decyzjami Starosty Sierpeckiego o wyłączeniu gruntów z produkcji rolnej jak również z wypełnienia obowiązku uzyskania zezwolenia na podstawie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Na terenie powiatu sierpeckiego nie są prowadzone kontrole na gruncie stosowania przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych z uwagi na fakt, że wskazane sprawy dotyczą inwestycji małych powierzchniowo i w tych przypadkach inwestorzy szanują warstwę próchniczną i wykorzystują ją na pozostałej części działki użytkowanej rolniczo (...)”.

Kontroli poddano 14 spraw dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, w tym: 5 zakończonych decyzjami zezwalającymi na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej⁷, 2 decyzjami w części zezwalającymi, a w części umarzającymi postępowanie⁸, 6 decyzjami umarzającymi w całości postępowanie w ww. zakresie⁹ oraz 1 wniosek pozostawiony bez rozpoznania¹⁰. Kontroli poddano także 5 spraw z zakresu rekultywacji gruntów, w tym: 2 decyzje ustalające kierunek, termin oraz osobę zobowiązaną do rekultywacji¹¹, 2 decyzje zmieniające wcześniej wydane decyzje w powyższym zakresie¹² oraz 1 decyzję uznającą rekultywację za zakończoną¹³.

W kontrolowanej jednostce opracowano wzór wniosku o wydanie decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, który określał wymagane załączniki i był udostępniony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej BIP) Starostwa oraz w siedzibie Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Decyzje z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów wydawane były na podstawie pisemnych wniosków składanych przez zainteresowanych. Skontrolowane decyzje dotyczące wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej oraz decyzje w sprawie rekultywacji i zagospodarowania gruntów zostały wydane z zachowaniem właściwości rzeczowej i miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz art. 21 § 1 kpa¹⁴, zostały podpisane przez osobę posiadającą stosowne upoważnienie organu.

Decyzje dotyczące wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej zawierały elementy, o których mowa w art. 107 § 1 kpa oraz zostały wydane w terminie określonym w art. 35 § 1 i 3 kpa. W aktach wszystkich spraw znajdowały się potwierdzenia odbioru decyzji oraz innych pism, stosownie do wymogów określonych w art. 39 i 46 § 1 kpa. Załączniki do decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej stanowiły projekty zagospodarowania działek z zaznaczoną powierzchnią, co do której podjęto rozstrzygnięcie. Decyzje zezwalające na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej dotyczyły gruntów określonych w art. 11 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a w przypadkach, w których grunty określone we wniosku nie wymagały wydania zezwolenia – sprawy kończono decyzjami umarzającymi postępowanie.

⁷ Sprawy oznaczone: G.6124.6.2018, G.6124.17.2017, G.6124.24.2017, G.6124.55.2017, G.6124.67.2017.

⁸ Sprawy oznaczone: G.6124.2.2017, G.6124.59.2017.

⁹ Sprawy oznaczone: G.6124.3.2017, G.6124.48.2017, G.6124.71.2017, G.6124.1.2018, G.6124.25.2018, G.6124.49.2018.

¹⁰ Sprawa oznaczona G.6124.1.2017.

¹¹ Sprawy oznaczone: GP.6122.3.2018, GK.6122.4.2018.

¹² Sprawy oznaczone: GP.6122.1.2018, GP.6122.2.2018.

¹³ Sprawa oznaczona GP.6122.1.2017.

¹⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

W przypadku 1 sprawy¹⁵, w której nałożono na stronę obowiązek uiszczenia należności i opłat rocznych, w decyzji określono:

- należność za wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej oraz obowiązek jej wniesienia,
- opłatę roczną z tytułu użytkowania na cele nierolnicze gruntów wyłączonych z produkcji rolniczej,
- termin uiszczenia należności i opłat rocznych¹⁶ oraz numer konta bankowego, na który należy je wnieść,
- pouczenie o ściągnięciu nieterminowych opłat w trybie przewidzianym w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁷,
- pouczenie o konieczności uprzedzenia nabywcy o obowiązku uiszczania opłat rocznych w razie zbycia gruntów objętych decyzją, a także informację o możliwości uzyskania zwrotu uiszczonej należności w przypadku rezygnacji z wyłączenia gruntu w okresie dwóch lat od uzyskania prawa do wyłączenia.

Wartość gruntu obliczano na podstawie dołączonego do wniosku operatu szacunkowego sporządzonego przez uprawnionego rzeczoznawcę. Należność za wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej i opłaty roczne stanowiące 10% wartości należności określonych zgodnie z art. 12 ust. 7 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych zostały ustalone w prawidłowej wysokości. W rozstrzygnięciach 6 decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej¹⁸ zwolniono strony z obowiązku uiszczenia należności i opłat rocznych, na podstawie art. 12a ww. ustawy, z uwagi na cele budownictwa mieszkaniowego.

¹⁵ Decyzja oznaczona: G.6124.6.2018.

¹⁶ Stronę zobowiązano do uiszczenia należności w terminie do 60 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna oraz uiszczenia opłaty rocznej za dany rok w terminie do dnia 30 czerwca tego roku, zgodnie z art. 12 ust. 13 i 14 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami z 10 września 2018 r. cyt. „(...) nie zrealizowano zasady określonej w art. 12 ust. 1 uogril, ponieważ uznano, że w sprawie winny mieć zastosowanie przepisy art. 12 ust. 13 oraz art. 12 ust. 14 uogril. Strona do złożonego w dniu 9.02.2018 r. wniosku o wyłączenie gruntów rolnych z produkcji dołączyła w dniu 23.02.2018 r. operat szacunkowy, określający wartość nieruchomości gruntowych, sporządzony na dzień 21 lutego 2018 r. (...). Uznano, że strona oczekuje wydania decyzji o wyłączeniu z określeniem obowiązków z tym wyłączeniem związanych. W glosie do wyroku NSA z 13 lutego 2014 r. sygn. akt II OSK 2093/12 (...) wskazuje „Zgodnie z art. 4 pkt 12 uogril należnością jest jednorazowa opłata z tytułu trwałego wyłączenia gruntów z produkcji. Należność tę uiszcza się w terminie do 60 dni od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na wyłączenie gruntów z produkcji stała się ostateczna (art. 12 ust. 13 uogril).” Zgodnie z art. 11 ust. 4 uogril wydanie decyzji o wyłączeniu gruntu z produkcji rolniczej następuje przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Przyjęto, że wniosek o wyłączenie wpłynął od wnioskodawcy, właśnie bezpośrednio przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, co umożliwiło wydanie decyzji o wyłączeniu gruntów z produkcji rolniczej z określeniem obowiązków z tym wyłączeniem związanych (...). Ponadto Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami wskazał na stanowisko WSA we Wrocławiu z 25 listopada 2016 r. Syg. Akt II SA/Wr 562/16, w którym zawarty jest pogląd, że należność uiszcza się w terminie do 60 dni od dnia, w którym decyzja zezwalająca na wyłączenie gruntów z produkcji stała się ostateczna. Nie ma natomiast znaczenia, kiedy nastąpiło faktyczne wyłączenie z produkcji gruntu, objętego udzielonym zezwoleniem, czyli rozpoczęcie innego niż rolnicze użytkowanie gruntu.

¹⁷ Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314, ze zm.).

¹⁸ Sprawy oznaczone: G.6124.2.2017, G.6124.17.2017, G.6124.24.2017, G.6124.55.2017, G.6124.59.2017, G.6124.67.2017.

Decyzje zezwalające na wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej wskazywały na obowiązek wynikający z art. 22 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne¹⁹, tj. zgłaszania zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków. Jednocześnie poinformowano strony o sankcjach za naruszenie przepisów określonych w art. 28 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Powierzchnia gruntów określona w decyzjach odpowiadała powierzchni wskazanej we wnioskach o wydanie decyzji zezwalającej na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej i dokumentacji, stanowiącej załączniki do wniosków. W wydanych decyzjach nie nakładano na strony obowiązku zdjęcia oraz wykorzystania próchniczej warstwy gleby na cele poprawy wartości użytkowej gruntów, a także nie występowało o opinię właściwego wójta lub burmistrza w tej sprawie.

Starosta Sierpecki przed wydaniem decyzji w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów zasięgnął opinii właściwych organów²⁰, zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a po wydaniu decyzji – przekazywał ich kopie do wiadomości ww. organów. Decyzje w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów zawierały odpowiednie elementy wynikające z art. 22 ust. 1 pkt 2-4 ww. ustawy, a także dodatkowo – w przypadku decyzji ustalających kierunek, termin i osobę zobowiązaną do rekultywacji – pouczenie o obowiązku ustalenia przed planowanym terminem przystąpienia do rekultywacji rozmiaru ograniczenia wartości użytkowej gruntów, o którym mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 powyższej ustawy²¹. Zgodnie z wymogiem określonym w art. 27 ust. 4 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, o planowanej kontroli wykonania obowiązku rekultywacji, o której mowa w art. 27 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych – Starosta Sierpecki zawiadomił przed kontrolą (nie później niż na 3 dni przed rozpoczęciem kontroli) osobę obowiązującą do rekultywacji oraz dyrektora okręgowego urzędu górniczego. W ramach kontroli przeprowadzano oględziny gruntów objętych obowiązkiem rekultywacji, z których sporządzano protokół z dokumentacją fotograficzną.

Sprawozdania z realizacji przepisów ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych za 2016 r. i 2017 r., tj. sprawozdanie RRW-11 dotyczące wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, rekultywacji i zagospodarowania gruntów oraz zasobów i eksploatacji złóż torfów, a także sprawozdanie

¹⁹ Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101, ze zm.).

²⁰ W przypadku 2 decyzji zmieniających oznaczone: GP.6122.1.2018, GP.6122.2.2018 w sprawie sposobu rekultywacji poprzez wypełnienie odpadami terenów niekorzystnie przekształconych działalnością górniczą – Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w przesłanych pismach do Starosty poinformował, że podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące pozytywnego kierunku rekultywacji terminu jej realizacji, natomiast nie wyraził stanowiska w zakresie sposobu rekultywacji uznając, że zagadnienie dotyczące sposobu wykonania rekultywacji poprzez wykorzystanie odpadów w procesie rekultywacji nie jest objęte regulacją art. 22 ust. 1 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

²¹ W treści decyzji zawarto zapis cyt. „(...) przed planowanym terminem przystąpienia do rekultywacji należy przedłożyć *„Projekt rekultywacji i zagospodarowania zdegradowanych gruntów”*, opracowany w oparciu o opinię dwóch odrębnych rzeczoznawców określający rozmiar ograniczenia wartości użytkowej tych gruntów – art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy (...)”.

RRW-12 dotyczące gromadzenia i wykorzystania m.in. środków z należności i opłat rocznych – zostały złożone na formularzach zgodnych z załącznikami do rozporządzenia w sprawie określania wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2016 oraz na rok 2017²². Powyższe sprawozdania przekazano do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, z zachowaniem terminów określonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej²³.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieprzestrzeganie niektórych przepisów kpa w toku prowadzonych postępowań zakończonych wydaniem decyzji, a mianowicie:

a) dot. decyzji oznaczonej GP.6122.1.2017:

- wydanie przedmiotowej decyzji z przekroczeniem dwumiesięcznego terminu określonego w art. 35 kpa, tj. po upływie 3 miesięcy od daty wpływu wniosku, bez podania stronie przyczyn zwłoki oraz wskazania nowego terminu załatwienia sprawy. Powyższym zaniechaniem naruszono art. 36 kpa, zgodnie z którym cyt. „O każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie (...) organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”
- obowiązek ten ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu. Niepowiadomienie strony przez organ administracji publicznej o niezakończonym w terminie sprawie w terminie określonym w kpa może, po upływie miesięcznego terminu od dnia złożenia wniosku, skutkować wniesieniem przez stronę w trybie art. 37 kpa zażalenia na bezczynność organu administracji;
- pominięcie w prowadzonym postępowaniu drugiego właściciela gruntów, dla których uznano rekultywację za zakończoną. Z akt postępowania wynika, że drugi właściciel gruntów nie został powiadomiony o wszczęciu postępowania, o zwróceniu się do innych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawie oraz o możliwości zapoznania

²² Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2016 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2016 (Dz. U. z 2016 r. poz. 460, ze zm.) oraz Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 marca 2017 r. w sprawie określenia wzorów formularzy sprawozdawczych, objaśnień co do sposobu ich wypełniania oraz wzorów kwestionariuszy i ankiet statystycznych stosowanych w badaniach statystycznych ustalonych w programie badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2017 (Dz. U. z 2017 poz. 837, ze zm.).

²³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki na rok 2016 (Dz. U. z 2015 r., poz. 1304); Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 28 lipca 2016 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2017 (Dz. U. z 2016 r. poz. 1426).

się z materiałem dowodowym przed wydaniem decyzji w sprawie wydania decyzji. Zaniechaniem takim naruszono wymogi art. 61 § 4 kpa, zgodnie z którym cyt. „*O wszczęciu postępowania z urzędu lub na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie*”. Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 28 kpa stroną postępowania jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek, natomiast zgodnie z zasadą określoną w art. 10 kpa, cyt.: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”. Ponadto, uniemożliwienie stronie czynnego udziału w postępowaniu stanowi przesłankę do jego wznowienia na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 kpa²⁴;

b) dot. decyzji oznaczonej G.6124.55.2017:

- niepoinformowanie strony o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej w sprawie przed wydaniem decyzji. Zaniechaniem powyższym naruszono zasadę wynikającą z art. 10 § 1 kpa, zgodnie z którym organy administracji publicznej obowiązane są przed wydaniem decyzji umożliwić stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań²⁵. Zgodnie z art. 10 § 2 i 3 kpa organ może odstąpić od zasady informowania stron o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z całością zgromadzonej dokumentacji tylko w przypadkach, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną, przy czym obowiązany on jest utrwalić w aktach sprawy, w drodze adnotacji, przyczyny odstąpienia od powyższej zasady.

²⁴ Zgodnie z wyjaśnieniem Sekretarza Powiatu cyt. „(...) Pominięcie w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji rekultywacyjnej (...) drugiego współwłaściciela gruntów, które uznane miały być za zrehabilitowane było niedopatrzeniem osoby prowadzącej postępowanie. Niemniej jednak ostateczna decyzja o uznaniu za zakończoną rekultywację złoża została dostarczona współwłaścicielowi, który nie wniósł odwołania. Z analizy akt sprawy wynika, że niepowiadomienie drugiego współwłaściciela o wszczęciu postępowania, o planowanych oględzinach wyrobiska poeksploatacyjnego, a także o zwróceniu się do innych organów współdziałających o zajęcie stanowiska w sprawie wynikać mogło z faktu, iż wnioskodawca, dotychczasowy przedsiębiorca był osobą zobowiązaną do rekultywacji gruntów (...)”.

²⁵ Zgodnie z notatką służbową Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami z 11 września 2017 r. cyt. „(...) pracownik Pani (...) poinformowała mnie, że przed wydaniem decyzji zgodnej z żądaniem inwestora, poinformowała go o sposobie załatwienia sprawy, co do którego to sposobu inwestor nie wniósł zastrzeżeń i z tego względu wydana została decyzja (...)”.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

1. Wskazanie nieprawidłowej lub niepełnej podstawy prawnej w wydanych decyzjach zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej oraz decyzjach zmieniających w sprawach ustalenia kierunku rekultywacji, tj:

- w przypadku decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej wskazano w podstawie prawnej jednej decyzji²⁶ art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a w drugiej²⁷ – art. 11 ust. 1b ww. ustawy, niemające zastosowania w sprawach. Pominięto natomiast art. 4 pkt 9 ww. ustawy. Z kolei w podstawie prawnej jednej decyzji²⁸ wskazano art. 105 § 1 kpa, który nie dotyczy rozstrzygnięcia, gdyż decyzja nie rozstrzygała o umorzeniu postępowania. Ponadto w przypadku pięciu decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej zwalniających z obowiązku wniesienia należności i opłat²⁹ – wskazano art. 12a ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych bez wskazania konkretnej jednostki redakcyjnej³⁰;
- w przypadku 2 decyzji zmieniających wcześniej wydane decyzje w sprawie ustalenia kierunku rekultywacji³¹ – wskazano art. 7 kpa, który nie stanowi podstawy prawnej wydania decyzji zmieniającej.

Podkreślić należy, że podstawa prawna stanowi obligatoryjny element każdej decyzji. Decyzja, która nie zawiera powołania podstawy prawnej, określa ją ogólnikowo lub błędnie, dotknięta jest wadą formy z racji naruszenia przepisu art. 107 § 1 kpa³².

2. Niewskazanie w dwóch decyzjach³³ wydanych w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów pełnego uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem takim naruszono art. 107 § 1 i 3 kpa, który stanowi, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, w szczególności obejmujące wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

²⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej G.6124.6.2018 .

²⁷ Dotyczy decyzji oznaczonej G.6124.55.2017.

²⁸ Dotyczy decyzji oznaczonej G.6124.67.2017.

²⁹ Dotyczy decyzji oznaczonych: G.6124.2.2017, G.6124.24.2017, G.6124.59.2017, G.6124.67.2017 oraz decyzji deklaratoryjnej G.6124.17.2017. W przypadku decyzji G.6124.17.2017 zastosowanie ma art. 12a pkt 2 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a w pozostałych przypadkach – art. 12a pkt 1 ww. ustawy.

³⁰ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami z 20 września 2018 r. cyt. „(...) pomimo że w podstawie prawnej ogólnie wskazano art. 12a to w uzasadnieniach decyzji uszczegółowiono zwolnienie z obowiązku uiszczenia należności i opłat rocznych z tytułu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej, gdy wyłączenie następowało na cel budownictwa mieszkaniowego i nie przekraczało 0,05 ha (określony w ustawie obszar), jak również w przypadku budynku wielolokalowego 0,02 ha na każdy lokal mieszkalny (...)”.

³¹ Dotyczy decyzji oznaczonych: GP.6122.1.2018, GP.6122.2.2018.

³² Wyrok NSA w Warszawie z 25 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 1769/10, LEX nr 1130445,

³³ Dotyczy decyzji oznaczonych: GP.6122.3.2018, GK.6122.4.2018.

3. Niewskazanie w decyzjach określających kierunek rekultywacji³⁴ – pouczenia o obowiązkach określonych w art. 22 ust. 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, tj. informowania organu o powstałych w ciągu roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji – w terminie do 28 lutego każdego roku. Ponadto we wszystkich 7 decyzjach dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej³⁵ oraz w 6 decyzjach umarzających postępowanie w sprawie wyłączenia gruntów³⁶ w zobowiązaniu inwestorów do zgłaszania właściwemu staroście zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków wynikającym z art. 22 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne³⁷ brak jest informacji o konieczności dokonania powyższego w terminie 30 dni od dnia powstania tych zmian oraz o karze grzywny za niedopełnienie tego obowiązku, a także o podstawie prawnej jej zastosowania, w związku z art. 48 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Pouczenie o ww. obowiązkach jest celowe zarówno w świetle art. 11 ust. 1a ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zobowiązującego do zamieszczania w decyzjach wyłączających z produkcji rolniczej grunty zaliczone do klas I-III informacji o obowiązkach związanych z wyłączeniem, jak również art. 9 kpa, wyrażającego zasadę informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego.
4. Niedokonanie w toku prowadzonego postępowania w sprawie uznania rekultywacji za zakończoną³⁸ analizy i oceny stopnia ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntu ustalonego na podstawie opinii, o których mowa w art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, jak również w aktach sprawy brak jest dwóch odrębnych opinii rzeczoznawców w ww. zakresie pomimo, że taki obowiązek został nałożony na przedsiębiorcę w decyzji określającej kierunek i termin wykonania rekultywacji gruntów z 10 sierpnia 2010 r., znak ZŚ.7647-1/10³⁹.
5. Omyłkę pisarską w zawiadomieniu⁴⁰ wysłanym do wnioskodawcy na podstawie art. 36 kpa o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy ze względu na konieczność zasięgnięcia opinii

³⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: GP.6122.3.2018, GK.6122.4.2018.

³⁵ Sprawy oznaczone: G.6124.6.2018, G.6124.2.2017, G.6124.17.2017, G.6124.24.2017, G.6124.55.2017, G.6124.59.2017, G.6124.67.2017.

³⁶ Sprawy oznaczone: G.6124.3.2017, G.6124.48.2017, G.6124.71.2017, G.6124.1.2018, G.6124.25.2018, G.6124.49.2018.

³⁷ Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101, ze zm.).

³⁸ Dotyczy sprawy oznaczonej GP.6122.1.2017.

³⁹ Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Sekretarza Powiatu Sierpeckiego z 17 września 2017 r., cyt.: „(...) Starosta zawarł w decyzji ustalającej kierunek rekultywacji (ZŚ.7647-1.10) pouczenie o obowiązku przedłożenia - przed planowanym terminem przystąpienia do rekultywacji – projektu rekultywacji i zagospodarowania zdegradowanych gruntów opracowany w oparciu o opinie dwóch odrębnych opinii rzeczoznawców określające rozmiar ograniczenia wartości użytkowej tych gruntów. Przedsiębiorca w złożonej dokumentacji nie zawarł jednak tych opinii. Z uwagi na odejście z pracy osoby prowadzącej niniejsze postępowanie, nie można odnieść się do przyczyn braków w tym postępowaniu”.

⁴⁰ Dotyczy sprawy oznaczonej GP.6122.1.2018.

właściwych organów przed wydaniem decyzji rekultywacyjnej, tj. wskazano cyt. „(...) uzyskania opinii Wójta Gminy Zawidz”, zamiast uzyskania opinii Wójta Gminy Gozdowo.

6. Nieumieszczenie adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej na wszystkich poddanych badaniu decyzjach w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów, czym naruszono regulacje zawarte w § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej⁴¹. Ponadto w pięciu decyzjach⁴² zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej – jako podstawę zwolnienia z obowiązku zapłaty opłaty skarbowej wskazano art. 2 ust. 1 pkt 2 i art. 3 ustawy o opłacie skarbowej⁴³, dotyczące czynności urzędowej w sprawach budownictwa mieszkaniowego oraz wydanie zezwolenia (pozwolenia, koncesji), jeżeli na podstawie odrębnych przepisów podlegają innym opłatom o charakterze publicznoprawnym lub są od tych opłat zwolnione. Z kolei w dwóch decyzjach zezwalających⁴⁴ oraz w pięciu decyzjach umarzających postępowanie w ww. zakresie⁴⁵ wskazano ustawę o opłacie skarbowej bez wskazania konkretnego przepisu. Wskazać należy, że wydanie decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej jest zwolnione z opłaty skarbowej na podstawie części III pkt 44 ppkt 3 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, a w przypadku decyzji umarzających postępowanie podstawą zwolnienia z opłaty skarbowej jest poz. I pkt 53 ppkt 1 kol. 4 załącznika do ww. ustawy.
7. Nieprowadzenie corocznych kontroli w zakresie rekultywacji gruntów, pomimo prowadzenia w kontrolowanym okresie dwóch rekultywacji na terenie powiatu sierpeckiego⁴⁶. Organ w okresie poddany kontroli przeprowadził tylko jedną kontrolę rekultywacji gruntów, przed wydaniem decyzji o uznaniu rekultywacji za zakończoną, natomiast nie stosował art. 27 ust. 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, który stanowi, że cyt.: *„Kontrola wykonania obowiązku rekultywacji gruntów polega na sprawdzeniu co najmniej raz w roku zgodności wykonywanych zabiegów z dokumentacją rekultywacji tych gruntów, a zwłaszcza wymagań technicznych oraz ich terminowości ze szczególnym uwzględnieniem obowiązku zakończenia rekultywacji w okresie 5 lat od zaprzestania działalności przemysłowej”*. Wskazać przy tym należy, że osoby obowiązane do rekultywacji nie informowały organu o powstałych w ciągu roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji w terminie do 28 lutego każdego roku, wbrew obowiązkowi

⁴¹ Rozporządzenie Ministra Finansów z 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. nr 187 poz. 1330).

⁴² Dotyczy decyzji oznaczonych: G.6124.2.2017, G.6124.24.2017, G.6124.59.2017, G.6124.67.2017, G.6124.17.2017.

⁴³ Ustawa z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1044, ze zm.).

⁴⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: G.6124.6.2018, G.6124.55.2017.

⁴⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych: G.6124.48.2017, G.6124.49.2018, G.6124.71.2017, G.6124.1.2018, G.6124.25.2018.

⁴⁶ Dotyczy gruntów, dla których ustalono kierunek rekultywacji decyzjami oznaczonymi: RŚ.6122.1.2016, Ś.6122.1.2011. W dniu 19 lutego i 28 maja 2018 r. Starosta wydał decyzje zmieniające, oznaczone: GP.6122.1.2018, GP.6122.2.2018, w zakresie doprecyzowania sposobu rekultywacji poprzez wypełnienie odpadami wyrobiska pokałdacyjnego.

wynikającemu z art. 22 ust. 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a organ nie czuwał nad realizacją ww. obowiązku⁴⁷.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadań wynikających z ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miała weryfikacja kompletności wniosków o wydanie decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej oraz ich załączników, zachowanie właściwości miejscowej i rzeczowej organu, poprawność rozpatrzenia wniosków i formy załatwienia wniosków o wyłączenie gruntu z produkcji rolniczej, kompletność i terminowość decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej, prawidłowość naliczania należności i opłat rocznych oraz zwalniania z obowiązku wnoszenia należności i opłat rocznych, realizacja obowiązku zasięgnięcia opinii właściwych organów przed wydaniem decyzji w sprawach rekultywacji oraz terminowość przekazywania wymaganych sprawozdań. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w zakresie: nieterminowego załatwienia sprawy dotyczącej rekultywacji gruntów, kompletności decyzji w sprawach rekultywacji oraz inne opisane wyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

II. **Przygotowanie systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielanie nieodpłatnej pomocy prawnej**

Na terenie Powiatu Sierpeckiego w 2017 r. wyznaczono, zgodnie z art. 8 ust. 2 w związku z art. 20 ust. 4 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej⁴⁸, dwa punkty nieodpłatnej pomocy prawnej, które usytuowano w sześciu lokalach zlokalizowanych:

a) punkt prowadzony przez adwokata i radcę prawnego:

– lokal w Starostwie Powiatowym w Sierpcu, przy ul. Kopernika 9,

b) punkt prowadzony przez organizację pozarządową:

⁴⁷ W wyjaśnieniu z 17 września 2018 r. Sekretarz Powiatu wskazała cyt.: „(...) nie egzekwowano od przedsiębiorcy obowiązku wynikającego z art. 22 ust. 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz art. 22 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. (...) Zwróć uwagę, aby w decyzjach rekultywacyjnych zawierać pouczenie o obowiązku powiadomienia Starosty o powstałych w ubiegłym roku zmianach każdego roku, zgodnie z wymogiem art. 22 ust. 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych i konieczności egzekwowania ww. informacji, a także o obowiązku wynikającym z art. 22 ust. 2 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz sankcjach karnych wynikających z art. 48 § 1 pkt 5 powyższej ustawy (...)”.

⁴⁸ Ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. 2017 poz. 2030, ze zm.). Z dniem 1 stycznia 2019 r. dotychczasowy tytuł ustawy "o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej" zmienił brzmienie na tytuł ustawy "o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej".

- lokal Ochotniczej Straży Pożarnej w Zawidzu, przy ul. Mazowieckiej 29,
- lokal Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gozdowie, przy ul. K. Gozdawy 21,
- lokal Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rościszewie, przy ul. Armii Krajowej 13,
- lokal w Urzędzie Gminy w Mochowie 20, a od 10 października 2017 r. w lokalu przy ul. Dobrzyńskiej 3,
- lokal w Urzędzie Gminy w Szczutowie, przy ul. Lipowej 5a.

Lokale, w których prowadzona była nieodpłatna pomoc prawna pochodziły z zasobów powiatu⁴⁹, gmin wchodzących w skład powiatu⁵⁰ oraz w jednym przypadku lokal stanowił własność jednostki⁵¹.

Kontroli poddano dwa lokale⁵², w których udzielana była nieodpłatna pomoc prawna stwierdzając, że zostały one dostosowane do wymogów określonych w § 5 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej⁵³. Jednocześnie ustalono, że ww. pomoc udzielana była we wszystkich punktach nieodpłatnej pomocy prawnej w przeciętnym wymiarze 5 dni w tygodniu, przez co najmniej 4 godziny dziennie, zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 3 ww. ustawy. Powiat w 2017 r. zadanie polegające na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej realizował wspólnie z gminami. Starosta Sierpecki w myśl art. 9 ust. 1 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej w 2016 r. zawarł z gminami porozumienia w sprawie zasad i trybu realizacji zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej⁵⁴. Kontroli poddano dwa porozumienia stwierdzając, że zawierały one w szczególności informacje określone w art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Nieodpłatna pomoc prawna udzielana była na podstawie porozumień zawartych 23 listopada 2016 r. pomiędzy Powiatem, a Radą Okręgową Izby Radców Prawnych w Warszawie⁵⁵ oraz 20 października 2016 r. z Okręgową Radą Adwokacką w Płocku. Powyższe porozumienia zawierały informacje określone w art. 10 ust. 1 ww. ustawy oraz zostały zawarte w terminie określonym w art. 26 ust. 2 powyższej ustawy.

⁴⁹ Lokal w budynku Starostwa Powiatowego w Sierpcu, przy ul. Kopernika 9.

⁵⁰ Lokale w: Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Gozdowie, Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Rościszewie, Urzędzie Gminy w Mochowie, Urzędzie Gminy w Szczutowie.

⁵¹ Lokal będący własnością Ochotniczej Straży Pożarnej w Zawidzu, przy ul. Mazowieckiej 29.

⁵² Oględziny przeprowadzono w budynku Starostwa Powiatowego w Sierpcu, przy ul. Kopernika 9 oraz w budynku Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rościszewie, przy ul. Armii Krajowej 13.

⁵³ Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 318). Od dnia 31 grudnia 2018 r. obowiązuje Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2492).

⁵⁴ Porozumienia z dnia 21 września 2016 r. zawarte z gminami: Zawidz, Gozdowo, Rościszewo, Mochowo oraz Szczutowo.

⁵⁵ W wyjaśnieniu z 21 września 2018 r. Sekretarz Powiatu wskazała, że cyt.: „Powiat Sierpecki wystąpił z propozycją zawarcia porozumienia do Rady Okręgową Izby Radców Prawnych w Warszawie (...) 6 października 2016 r. załączając projekt porozumienia. (...) ROIRP przekazała podpisane porozumienie dopiero w dniu 23 listopada 2016 r. Należy podkreślić, że Powiat Sierpecki nie miał wpływu na działania ROIRP (...)”.

Wojewoda Mazowiecki został zawiadomiony o zawartych porozumieniach pismem z 6 lutego 2018 r. Starosta Sierpecki zawarł 5 umów z adwokatami i radcami prawnymi udzielającymi nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze Powiatu, wypełniając wymóg określony w art. 6 ust. 1 ww. ustawy. Badaniu poddano 4 umowy zawarte z adwokatami i radcami prawnymi⁵⁶ stwierdzając, że spełniały one wymagania określone w art. 6 ust. 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.

Zgodnie z dyspozycją określoną w art. 11 ust. 1 ww. ustawy prowadzenie jednego punktu powierzono organizacji pozarządowej prowadzącej działalność pożytku publicznego. Fundacja *Togatus Pro Bono* z siedzibą w Olsztynie, przy ul. Warmińskiej 7/1, udzielająca nieodpłatnej pomocy prawnej w 2017 r. wyłoniona została w otwartym konkursie ofert, zgodnie z art. 11 ust. 2 przedmiotowej ustawy. Otwarty konkurs ofert przeprowadzono w trybie określonym w art. 11-12 oraz 14 ustawy o działalności pożytku publicznego⁵⁷. Starosta Sierpecki 27 grudnia 2016 r. zawarł z wyłonioną organizacją pozarządową umowę o powierzenie realizacji zadania polegającego na prowadzeniu jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w 2017 r., zgodnie z art. 15 ust. 4 ww. ustawy.

Osoby udzielające nieodpłatnej pomocy prawnej w punktach zlokalizowanych na terenie powiatu i gmin wchodzących w skład powiatu przekazywały Staroście Sierpeckiemu karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia składane przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej zgodnie z art. 7 ust. 2 oraz art. 11 ust. 5 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej. Badaniu poddano 40 kart nieodpłatnej pomocy prawnej oraz 12 wskazanych powyżej oświadczeń⁵⁸. Karty nieodpłatnej pomocy prawnej były kompletne i zostały złożone na formularzu określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej⁵⁹. Oświadczenia składane przez osoby uprawnione do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej odpowiadały wzorowi określonemu w załączniku nr 2 do ww. ustawy.

Starosta Sierpecki przekazał Wojewodzie Mazowieckiemu zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej na obszarze powiatu za 2017 r.

⁵⁶ W tym umowy zawarte z jednym adwokatem oraz z jednym adwokatem na zastępstwo, a także zawarte z jednym radcą prawnym oraz jednym radcą prawnym na zastępstwo.

⁵⁷ Ustawa z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2018 r. poz. 450, ze zm.).

⁵⁸ Oświadczenia osób, które korzystały z pomocy społecznej, że nie wydano wobec nich decyzji o zwrocie nienależnie pobranego świadczenia.

⁵⁹ Od dnia 31 grudnia 2018 r. obowiązuje Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2492).

z zachowaniem terminu określonego w art. 12 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej⁶⁰.

Informacja o lokalach, w których usytuowano punkty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz harmonogram wskazujący dni i godziny oraz uprawnienia zawodowe osób udzielających pomocy zamieszczona została w BIP Powiatu Sierpeckiego, Urzędu Gminy Rościszewo i Urzędu Gminy Szczutowo, zgodnie wymogami określonymi w art. 9 ust. 3 ww. ustawy oraz w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej⁶¹.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na usytuowaniu jednego punktu nieodpłatnej pomocy prawnej w lokalu znajdującym się w budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w Zawidzu, który to budynek nie pochodzi z zasobów gminy. Działaniem takim naruszono art. 8 ust 2 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej, zgodnie z którym punkt nieodpłatnej pomocy prawnej może być usytuowany w jednym albo większej liczbie gminnych lub powiatowych lokali, w ramach posiadanych zasobów⁶².

Ponadto stwierdzono:

- niezamieszczenie na stronach podmiotowych BIP Urzędu Gminy w Gozdowie, Mochowie i Zawidzu informacji o lokalizacji punktów nieodpłatnej pomocy prawnej wraz z harmonogramem wskazującym dni i godziny, w których udzielana jest pomoc prawna oraz informacją, w których punktach nieodpłatna pomoc prawna jest udzielana przez adwokata lub radcę prawnego, o której mowa w § 4 ww. rozporządzenia,
- niewskazanie w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert na powierzenie realizacji zadania polegającego na prowadzeniu punktów nieodpłatnej pomocy prawnej informacji wskazanej w art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, zgodnie z który cyt. *„Ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informacje o: (...) zrealizowanych przez organ administracji publicznej w roku ogłoszenia otwartego konkursu ofert i w roku poprzednim zadania publicznego tego samego rodzaju i związanych z nim kosztami,*

⁶⁰ Informacja zbiorcza została przekazana w dniu 6 lutego 2018 r.

⁶¹ Od dnia 31 grudnia 2018 r. obowiązuje Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 21 grudnia 2018 r. w sprawie nieodpłatnej pomocy prawnej oraz nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2492).

⁶² Z dniem 16 sierpnia 2018 r., na podstawie art. 1 pkt 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. zmianie ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1467, ze zm.) – art. 8 ust. 2 przedmiotowej ustawy otrzymał następujące brzmienie, cyt.: *„(...) Na każdy powiat przypada liczba punktów odpowiadająca mnożnikowi, o którym mowa w art. 20 ust. 4 (...)”*.

ze szczególnym uwzględnieniem wysokości dotacji przekazanych organizacjom pozarządowym (...)"

Ponadto w toku kontroli ustalono, iż w ogłoszonym otwartym konkursie ofert na powierzenie realizacji zadania polegającego na prowadzeniu punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, w II etapie oceny stosowanym przy wyborze oferty, jako kryterium przyjęto dysponowanie ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej za szkodę wyrządzoną przez nienależyte wykonanie usługi. Wskazać należy, że powyższe kryterium wykracza poza regulacje art. 15 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Wskazane kryterium zaburza równe szanse udziału w konkursie organizacji spełniających wymagania ustawowe.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przygotowania systemu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz udzielania nieodpłatnej pomocy prawnej, ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że wyznaczono prawidłową liczbę punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, w których nieodpłatną pomoc prawną udzielano zgodnie z wymogiem art. 8 ust. 3 ww. ustawy. Dostosowano lokale do wymogów określonych w rozporządzeniu w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, udostępniono na stronie BIP Starostwa wymagane informacje, zawarto kompletne porozumienia z Okręgową Radą Adwokacką w Płocku i Radą Okręgową Izby Radców Prawnych w Warszawie, o których poinformowano niezwłocznie Wojewodę Mazowieckiego, terminowo podpisano umowy z adwokatami i radcami prawnymi, które zawierały wymagane elementy, terminowo przekazano wojewodzie zbiorczą informację o wykonaniu zadania polegającego na udzieleniu nieodpłatnej pomocy prawnej oraz przyjęto kompletne karty nieodpłatnej pomocy prawnej oraz oświadczenia osób uprawnionych do korzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej.

Mając natomiast na uwadze, że usytuowano jeden punkt nieodpłatnej pomocy prawnej w lokalu nie pochodzącym z zasobów gminy, nie udostępniono na stronach BIP Urzędu Gminy Gozdowo, Mochowo i Zawidz informacji w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej, niewskazanie w ogłoszeniu otwartego konkursu ofert informacji, o której mowa w art. 13 ust. pkt 7 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz inne stwierdzone uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

III. Wykorzystanie dotacji udzielonej na realizację nieodpłatnej pomocy prawnej

W 2017 r. Powiat Sierpecki (dalej Powiat) na sfinansowanie zadania zleconego do wykonania z zakresu administracji rządowej na podstawie ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, polegającego na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej, otrzymał z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW) dotację celową w kwocie 125 208,00 zł, w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna*, w 12 transzach po 10 434,00 zł każda. Dane wykazane w sprawozdaniu rocznym *Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2017 rok* – były zgodne z ewidencją księgową wydatków na dzień 31 grudnia 2017 r. Wydatkowano kwotę 121 116,67 zł, niewykorzystaną dotację w kwocie 91,33 zł zwrócono na rachunek bankowy MUW 26 stycznia 2018 r. – WB nr 19/2018.

W wyniku kontroli prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji, stwierdzono, że:

1. Kwota przekazanej Powiatowi dotacji w wysokości 125 208,00 zł wynikała z prawidłowego wyliczenia – zgodnego z zasadą ustaloną w art. 20 ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.
2. Dotację otrzymaną na obsługę ww. zadania Powiat przeznaczył na wynagrodzenia podmiotom prowadzącym obsługę prawną w wysokości 121 451,57 zł oraz na pokrycie kosztów obsługi organizacyjno-technicznej w wysokości 3 665,10 zł, co stanowi odpowiednio: 97% i 3% otrzymanej dotacji i jest zgodne z postanowieniami art. 20 ust. 1 ww. ustawy.
3. Starosta Sierpecki, w związku z realizacją zadania zleconego na świadczenie usług pomocy prawnej, wypłacił kwotę 60 725,69 zł zgodnie z zawartymi umowami – trzem Kancelariom Prawnym i dwóm Kancelariom Radców Prawnych. Ponadto przekazał kwotę dotacji w wysokości 60 725,88 zł Fundacji *Togatus Pro Bono* z siedzibą w Olsztynie, przy ul. Warmińskiej 7/1 (dalej Fundacja) – zgodnie z umową nr 172/2016 zawartą 16 grudnia 2016 r. na podstawie art. 11 ust. 2 ww. ustawy na prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, a także wydał kwotę 3 665,10 zł na obsługę organizacyjno-techniczną zadania.
4. Fundacja w związku z zawartą umową na prowadzenie punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w 2017 r. sporządziła sprawozdanie⁶³ z wykorzystania środków dotacji w kwocie 60 725,88 zł

⁶³ Fundacja sprawozdanie sporządziła w oparciu o zapisy rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 sierpnia 2016 r. w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (akt obowiązujący do 28 października 2018 r. – Dz. U. z 2016 r. poz. 1300). Obecnie obowiązuje Rozporządzenie Przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie wzorów ofert i ramowych wzorów umów dotyczących realizacji zadań publicznych oraz wzorów sprawozdań z wykonania tych zadań (Dz. U. z 2018 r. poz. 2057).

i wkładu własnego w wysokości 17 700,00 zł. Sprawozdanie, jako zgodne pod względem merytorycznym, zostało sprawdzone i zatwierdzone 30 stycznia 2018 r. przez Naczelnika Wydziału Organizacji i Nadzoru, a pod względem formalno-rachunkowym – przez Głównego Księgowego, mimo że nie zostały w nim wykazane koszty obsługi zadania publicznego poniesione przez zleceniobiorcę dla wkładu rzeczowego i osobowego. W rubryce sprawozdania *dowód źródłowy* zawarto zapis dowodu o nazwie cyt. „*umowa użyczenia*” na kwotę 6 400,00 zł⁶⁴, natomiast charakter tych umów stoi w sprzeczności z zapisem Prezesa Zarządu Fundacji w piśmie z dnia 26 stycznia 2018 r. załączonym do akt kontroli przeprowadzonej przez Powiat, w którym stwierdzono cyt.: „(...) oświadczam, iż (...) na wkład rzeczowy wydatkowano jednorazowo następujące kwoty jednostkowe (kwoty wydatkowano na początku trwania umowy):

Koszt komputera – 2 000,00

Koszt oprogramowania prawniczego – 3 700,00

Koszt urządzenia wielofunkcyjnego – 500,00

Koszt papieru oraz tuszu – 200,00

Koszt stworzenia podstrony internetowej – 500,00”.

5. Starosta przeprowadził kontrolę Fundacji za okres od 1 stycznia do 31 października 2017 r. w terminie od 29 grudnia 2017 r. do 19 lutego 2018 r., stwierdzając prawidłowe wydatkowanie środków publicznych ww. okresie – zgodnie z zawartą umową.
6. Koszt jednej porady prawnej dokonanej w 2017 r. w Powiecie wyniósł 300,62 zł (w tym: koszt porady udzielanej przez kancelarie – 337,36 zł, koszt jednej porady prawnej opłaconej ze środków publicznych udzielanej przez Fundację – wyniósł 271,10 zł)⁶⁵.
7. Dla środków otrzymanych z dotacji w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna* Powiat prowadził wyodrębnioną ewidencję księgową dochodów i wydatków, w której możliwa była identyfikacja poszczególnych operacji.
8. Sprawdzone dowody źródłowe będące podstawą dokonanych wydatków spełniały wymogi art. 21 i 22 ustawy o rachunkowości⁶⁶ i zawierały m.in. zapisy dotyczące: ujęcia dowodu w ewidencji księgowej, datę zapłaty, sprawdzenie pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym i zgodności z planem finansowym oraz dekretację. Wydatki zatwierdzone zostały do wypłaty przez kierownika jednostki i skarbnika oraz zaklasyfikowane zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów,

⁶⁴ Umowy użyczenia zgodnie z kodeksem cywilnym mają charakter bezpłatny.

⁶⁵ Kancelarie udzieliły – 180 porad, Fundacja – 224 porad, razem 404 porad.

⁶⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395, ze zm.).

wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych⁶⁷, z wyjątkiem zakwalifikowania środków finansowych przekazanych do Fundacji⁶⁸ oraz wydatków przekazanych na kancelarie adwokackie i radców prawnych⁶⁹.

9. Sprawdzone zapisy księgowe w ewidencji wydatków spełniały wymogi art. 20 ustawy o rachunkowości.
10. Dane wykazane w sprawozdaniu Rb-50 za IV kwartał 2017 r. o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2017 rok były zgodne z ewidencją księgową wydatków na dzień 31 grudnia 2017 r. ze środków dotacji w rozdziale 75515.

Ponadto, od środków dotacji otrzymanej w rozdziale 75515 – *Nieodpłatna pomoc prawna*, Powiat w 2017 r. uzyskał kwotę 50,30 zł, a Starostwo Powiatowe 191,65 zł z tytułu odsetek w wyniku zgromadzonych środków pieniężnych z dotacji na oprocentowanym rachunku bankowym, wg umowy zawartej 28 października 2016 r. o prowadzenie obsługi bankowej budżetu Powiatu oraz jednostek organizacyjnych z Sierpeckim Bankiem Spółdzielczym.

Mając na względzie powyższe ustalenia należy wskazać, iż środki z dotacji zgodnie z ustawą o finansach publicznych⁷⁰ mają służyć finansowaniu i dofinansowaniu realizacji zadań publicznych. Wydatki z budżetu państwa podlegają swoistym zasadom rozliczania i z tego powodu ich celem nie jest generowanie dodatkowych przychodów dla jednostek, a w szczególności wynikających z oprocentowania tych środków i nie mogą stanowić nadwyżki środków. Dochód uzyskany z ww. tytułu powinien zostać przekazany na rachunek dochodów budżetu państwa. Jednostka nie dokonywała lokat wolnych środków z dotacji, co potwierdził Starosta Sierpecki w oświadczeniu z dnia 6 września 2018 r.

W związku z powyższymi ustaleniami informuję Pana Starostę, że wykorzystanie dotacji otrzymanej w 2017 r. na realizację wydatków w rozdziale 75515 klasyfikacji budżetowej zostało ocenione **pozytywnie z uchybieniami**.

⁶⁷ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

⁶⁸ Środki finansowe przekazane do Fundacji ujęto w § 2820 klasyfikacji budżetowej, zamiast w § 2360 *Dotacje celowe budżetu jednostki samorządu terytorialnego udzielone w trybie art. 221 ustawy na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji organizacjom prowadzącym działalność pożytku publicznego*.

⁶⁹ Ujęto w § 4390 *Zakup usług obejmujących wykonanie ekspertyz, analiz i opinii* klasyfikacji budżetowej, zamiast w § 4300 *Zakup usług pozostałych*.

⁷⁰ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077, ze zm.).

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań przepisów kpa, poprzez:
 - wydawanie decyzji z zakresu rekultywacji i zagospodarowania gruntów zgodnie z zasadą szybkości postępowania wyrażoną w art. 12 kpa, w terminach określonych w art. 35 § 3 kpa, z uwzględnieniem zasady wyrażonej w art. 36 ww. ustawy, zobowiązującej organ do zawiadomienia strony o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie, z podaniem przyczyn zwłoki oraz nowego terminu zafatwienia sprawy,
 - zawiadamianie wszystkich stron postępowania zakończonych wydaniem decyzji w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów tj. współwłaścicieli gruntów – o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z całością zgromadzonego materiału dowodowego przed wydaniem decyzji, zgodnie z wymogami w art. 61 § 4, art. 10, art. 28 kpa oraz art. 145 § 1 pkt 4 kpa,
 - informowanie wszystkich stron postępowania w sprawach wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej o zakończeniu postępowania i możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym przed wydaniem rozstrzygnięcia, zgodnie z zasadą czynnego udziału wyrażoną w art. 10 § 1 kpa.
2. Kontroli w zakresie prawidłowości wykonania zadania publicznego, w tym wydatkowania przekazanej dotacji w 2017 r. na realizację zadania publicznego przez Fundację *Togatus Pro Bono* z siedzibą przy ul. Warmińskiej 7/1 w (10-544) Olsztynie, udokumentowania wydatków zadania, ujęcia w księgach rachunkowych i wykazania danych na ich podstawie w rocznym sprawozdaniu przestanym do Powiatu. O wyniku kontroli należy niezwłocznie poinformować MUW.
3. Klasyfikowania wydatków zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

Zwracam również uwagę na konieczność:

1. Wskazywania pełnej i prawidłowej podstawy prawnej w decyzjach z zakresu wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej oraz decyzjach zmieniających w sprawach ustalenia kierunku rekultywacji, zgodnie z treścią art. 107 § 1 kpa.
2. Wskazywania uzasadnień prawnych w decyzjach wydanych w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów, zgodnie z art. 107 § 1 i 3 kpa.

3. Wskazywania w decyzjach określających kierunek rekultywacji – pouczenia o obowiązkach określonych w art. 22 ust. 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, a w decyzjach dotyczących wyłączenia gruntów z produkcji rolniczej oraz w decyzjach umarzających postępowanie w sprawie wyłączenia gruntów – informacji o obowiązku wynikającym z art. 22 ust. 2 w związku z art. 48 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, stosownie do wymogów art. 11 ust. 1a ww. ustawy oraz art. 9 kpa.
4. Dokonywania w toku prowadzonego postępowania w sprawie uznania rekultywacji za zakończoną analizy i oceny stopnia ograniczenia lub utraty wartości użytkowej gruntu na podstawie opinii, o których mowa w art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, jak również egzekwowania ww. opinii od przedsiębiorców zobowiązanych do ich przedłożenia w decyzjach określających kierunek i termin wykonania rekultywacji.
5. Wskazywania w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy ze względu na konieczność zasięgnięcia opinii właściwych organów przed wydaniem decyzji rekultywacyjnej organu, do jakich wystąpiono o zajęcie stanowiska.
6. Zamieszczania adnotacji o pobraniu opłaty skarbowej – na decyzjach zezwalających w sprawach rekultywacji i zagospodarowania gruntów, zgodnie z wymogiem § 4 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej, jak również wskazywania w adnotacjach dotyczących zwolnienia z opłaty skarbowej w przypadku decyzji zezwalających na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej oraz decyzji umarzających postępowanie w ww. zakresie prawidłowej podstawy prawnej zwolnienia.
7. Przeprowadzania corocznych kontroli w zakresie rekultywacji gruntów przed wydaniem decyzji o uznaniu rekultywacji za zakończoną zgodnie z art. 27 ust. 3 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz czuwania nad realizacją przez strony obowiązku informowania organu o powstałych w ciągu roku zmianach w zakresie gruntów podlegających rekultywacji, zgodnie z art. 22 ust. 3 ww. ustawy.
8. Umieszczania na stronie BIP urzędów gmin, w których nieodpłatna pomoc prawna jest udzielana informacji określonych w § 4 rozporządzenia w sprawie sposobu udzielania i dokumentowania nieodpłatnej pomocy prawnej.
9. Określenia w otwartym konkursie ofert na powierzenie realizacji zadania polegającego na prowadzeniu punktów nieodpłatnej pomocy prawnej informacji wskazanej w art. 13 ust. 2 pkt 7 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
10. Usytuowania wszystkich punktów nieodpłatnej pomocy prawnej w lokalach gminnych lub powiatowych, w ramach posiadanych zasobów, zgodnie z wymogiem art. 8 ust 2 ustawy

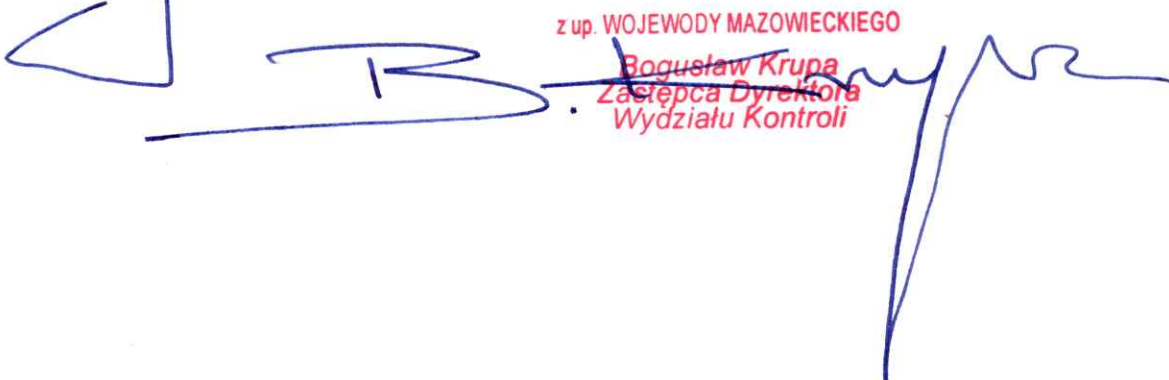
o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.

11. Wskazywania kryteriów oceny stosowanych przy wyborze ofert – w ogłoszonym otwartym konkursie ofert na powierzenie realizacji zadania polegającego na prowadzeniu punktów nieodpłatnej pomocy prawnej⁷¹ – zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności z regulacją art. 15 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Ponadto, zobowiązuję Pana Starostę do dokonania wpłaty w wysokości 50,30 zł uzyskanej przez Powiat i kwoty 191,65 zł uzyskanej przez Starostwo Powiatowe z tytułu gromadzenia środków z dotacji na oprocentowanym rachunku bankowym, na rachunek dochodów wojewody Nr 36 1010 1010 01000 6722 3100 0000, § 092 – wpływy z pozostałych odsetek. Pragnę podkreślić, że stanowisko Wojewody Mazowieckiego w tej sprawie, zbieżne jest z opinią Ministerstwa Finansów, wyrażoną w piśmie z 19 maja 2017 r., znak BP8.401.3.2017, które zostało przesłane do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego 14 listopada 2017 r. pismem znak FIN-VII.302.3.2017.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Na podstawie art. 49 ww. ustawy zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku


z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

⁷¹ Od 1 stycznia 2019 r. – punktów nieodpłatnej pomocy prawnej, świadczenia nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej.

11

100-100000-100000
100-100000-100000
100-100000-100000