

172

STAROSTWO POWIATOWE

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

Rok 2012

WYDZIAŁ ORGANIZACJI I NADZORU

Nr sprawy ON. 1710.7.2012

SPRAWA

Kontrola problemowa u przedmiocie realizacji:
 zadań z zakresu administracji rządowej,
 dotyczących prowadzenia przez Starostę rejestru
 działalności regulowanej przedsiębiorców prowadzących
 stacje kontroli pojazdów oraz przedsiębiorców
 prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, a także
 wykonywania uprawnień nadzorczych nad fundacjami
 mającymi swoje siedziby na terenie powiatu.

Rozpoczęto 19.11.2012
 Zakończono

Nazwa jednostki kontrolowanej:
 Starostwo Powiatowe w Sierpcu
 Znak sprawy: WK-P.431.4.2.2012

| ARKUSZ Nr 1 – zagadnienia organizacyjne¹ | |
|--|--|
| Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania | Pan Szczepan Okonkowski – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu, Pani Małgorzata Gruczyk – Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu |
| Zagadnienia poddane kontroli | Osoba pełniąca funkcję Kierownika Jednostki Kontrolowanej |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA |
| Osoba/y pełniąca funkcję organu w okresie kontrolowanym. | Pan Jan Laskowski – Starosta Sierpecki wybrany uchwałą Rady Powiatu w Sierpcu Nr 3/I/10 z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Starosty Sierpeckiego; Pan Marek Gąsiorowski – Wicestarosta Sierpecki wybrany uchwałą Rady Powiatu w Sierpcu Nr 4/I/10 z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Wicestarosty Sierpeckiego. |
| AKTA KONTROLI | DOWODY |
| | Wytworzone do celów kontroli |
| | Źródłowe |
| - | str. 1, 2 (Uchwały Rady Powiatu) |
| Zagadnienia poddane kontroli | Osoby odpowiedzialne za realizację zadania |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA |
| Komórki organizacyjne, w których realizowane są kontrolowane zadania. | Wydział Komunikacji i Transportu (dalej KT) – zgodnie z § 17 ust. 3 i 4 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu stanowiącego załącznik do uchwały Nr 56/VII/2011 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 15 kwietnia 2011 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu (do 15 kwietnia 2011 r. – Wydział Komunikacji – zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym uchwalonym Uchwałą Nr 33/IV/07 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 9 marca 2007 r.). |
| Pracownicy realizujący kontrolowane zadania w okresie kontrolowanym. | Pan Artur Balcerowski – Inspektor do spraw uprawnień do kierowania pojazdami w KT, zgodnie z zakresem czynności z dnia 25 czerwca 2011 r. odpowiedzialny m.in. za „(...) <i>prowadzenie rejestru działalności regulowanej dot. Ośrodków Szkolenia Kierowców(...)</i> .” Pani Agnieszka Abrefczyńska – inspektor do spraw transportu i drogownictwa w KT, zgodnie z zakresem czynności z dnia 11 lipca 2011 r. odpowiedzialna m.in. za „(...) <i>prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów (...)</i> .” Ponadto, zgodnie z wyjaśnieniem Pani Agnieszki Malanowskiej – Sekretarza Powiatu z dnia 27 listopada 2012 r. szczegółowy zakres zadań i kompetencji określony został „(...) <i>zarządzeniem Nr 9/10 Starosty Sierpeckiego z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie wykazu zadań i kompetencji wydziałów Starostwa Powiatowego w Sierpcu, zarządzeniem Nr ON.120.20.2011 Starosty Sierpeckiego z dnia 2 lutego 2011 r. (...), zarządzeniem Nr ON.120.11.2012 Starosty Sierpeckiego z dnia 27 lutego 2012 r. (...)</i> .” |
| Osoby pełniące bezpośredni nadzór nad realizacją kontrolowanych zadań. | Bezpośredni nadzór nad realizacją kontrolowanych zadań sprawuje Pan Szczepan Okonkowski – Naczelnik KT oraz Pani Małgorzata Gruczyk – Zastępca Naczelnika KT, do których obowiązków, zgodnie z zakresami czynności odpowiednio z dnia 14 maja 2007 r. i 25 lipca 2011 r., należy m.in. „(...) <i>zapewnienie właściwej organizacji pracy oraz nadzór nad prawidłowym, zgodnym z prawem i terminowym wykonywaniem zadań (...)</i> przez podległych pracowników (...).” |

¹ Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 9/2012

| | | |
|--|---|---|
| Osoby upoważnione przez organ do podpisu w jego imieniu decyzji i innych pism w zakresie kontrolowanego zadania. | <p>Pan Szczepan Okonkowski – Naczelnik KT, na podstawie upoważnienia Nr 20/2004 Starosty Sierpeckiego z dnia 30 lipca 2004 r. oraz Pani Małgorzata Gruczyk – Zastępca Naczelnika KT, na podstawie upoważnienia nr 6/07 Starosty Sierpeckiego z dnia 12 lutego 2007 r. – do podpisywania korespondencji i decyzji administracyjnych.</p> <p>Ponadto, do podpisywania korespondencji z zakresu uprawnień do kierowania pojazdami – Pan Artur Balcerowski, na podstawie upoważnienia Nr 35/08 Starosty Sierpeckiego z dnia 25 kwietnia 2008 r.</p> | |
| Osoby wyznaczone do udzielania pisemnych wyjaśnień w trakcie kontroli. | <p>W trakcie czynności kontrolnych pisemnych wyjaśnień udzielali:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pani Agnieszka Malanowska – Sekretarz Powiatu, – Pan Szczepan Okonkowski – Naczelnik KT, – Pan Artur Balcerowski – inspektor w Wydziale Komunikacji i Transportu. | |
| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 38, 39 (wyjaśnienie Sekretarza Powiatu z dnia 27.11.2012 r.) | str. 3-31 (Regulamin Organizacyjny), str. 32-34, 35-37 (zakresy czynności osób realizujących zadanie), str. 40-103 (szczegółowy wykaz zadań), str. 104-106, 107-109 (zakresy czynności osób nadzorujących), str. 110-112 (upoważnienia) |
| Zagadnienia poddane kontroli | | Dane statystyczne dot. okresu kontrolowanego |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA | |
| Dane statystyczne dotyczące prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów | | |
| <p>Dane statystyczne–liczba spraw w okresie objętym kontrolą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Liczba wniosków o: <ul style="list-style-type: none"> – wpis, – zmianę wpisu, – wykreślenie wpisu. 2. Liczba dokonanych wpisów. 3. Liczba wydanych zaświadczeń o wpisie do rejestru. 4. Liczba dokonanych zmian we wpisach. 5. Liczba dokonanych wykreśleń wpisów z rejestru, w tym: <ul style="list-style-type: none"> – na wniosek przedsiębiorcy, – z urzędu. 6. Liczba wydanych decyzji w sprawie: <ul style="list-style-type: none"> – odmowy wpisu, – zakazu prowadzenia działalności. | <p>Zgodnie z pisemną informacją Naczelnika KT z dnia 19.11.2012 r. w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 lipca 2012 r. do Starostwa Powiatowego w Sierpcu:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wpłynęły 2 wnioski o zmianę wpisu w rejestrze, – wydano 2 zaświadczenia o wpisie, – wykonano 2 zmiany we wpisach do rejestru. <p>W okresie poddanym kontroli nie wpłynęły wnioski o:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wpis do rejestru, – wykreślenie wpisu. <p>Nie dokonano wpisów w rejestrze i wykreśleń wpisów. Nie wydano decyzji w sprawie odmowy wpisu oraz decyzji o zakazie prowadzenia działalności.</p> | |
| Dane statystyczne dotyczące prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie prowadzenia ośrodków szkolenia kierowców | | |
| <p>Dane statystyczne–liczba spraw w okresie objętym kontrolą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Liczba wniosków o: <ul style="list-style-type: none"> – wpis, – zmianę wpisu, – wykreślenie wpisu. 2. Liczba dokonanych wpisów. 3. Liczba wydanych zaświadczeń o wpisie do rejestru. 4. Liczba dokonanych zmian we wpisach. 5. Liczba dokonanych wykreśleń wpisów z rejestru, w tym: <ul style="list-style-type: none"> – na wniosek przedsiębiorcy, – z urzędu. 6. Liczba wydanych decyzji w sprawie: <ul style="list-style-type: none"> – odmowy wpisu, – zakazu prowadzenia działalności. | <p>Zgodnie z pisemną informacją Naczelnika KT, w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 lipca 2012 r. do Starostwa Powiatowego w Sierpcu wpłynęło:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 3 wnioski o wpis do rejestru, – 7 wniosków o zmianę wpisu w rejestrze, – 2 wnioski o wykreślenie wpisu. <p>Na podstawie wniosków dokonano:</p> <ul style="list-style-type: none"> – 3 wpisów w rejestrze, – 7 zmian we wpisach do rejestru, – 2 wykreśleń podmiotu z rejestru, na wniosek przedsiębiorcy. <p>Wydano 10 zaświadczeń o wpisie oraz 1 decyzję o zakazie prowadzenia działalności. Nie wydano decyzji w sprawie odmowy wpisu</p> | |

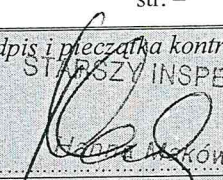
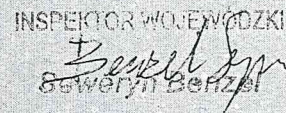
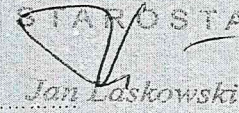
| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
|---|---|-------------|
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 113, 114 (załącznik Nr 1) | - |
| Zagadnienia poddane kontroli | | Dobór próby |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA | |
| Zasady ustalania liczby spraw objętych kontrolą dotyczących prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie prowadzenie stacji kontroli pojazdów | Kontroli poddano 100% spraw. | |
| Zasady ustalania liczby spraw objętych kontrolą dotyczących prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie prowadzenie ośrodków szkolenia kierowców | Kontroli poddano 100% spraw. | |
| Data: 21.12.2012. | <p>Podpis i pieczęć kontrolera (-ów):</p> <p>STARSZY INSPEKTOR INSPEKTOR WOJEWÓDZKI</p> <p><i>[Signature]</i> <i>[Signature]</i></p> <p>Hanna Makówka Paweł Jędrzejewski</p> | |
| Data: 21.12.2012 | <p>Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami:</p> <p>Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:</p> <p><i>[Signature]</i></p> <p>STAROSTA</p> <p>Jan Łaskowski</p> | |

Nazwa jednostki kontrolowanej:
Starostwo Powiatowe w Sierpcu
Znak sprawy: WK-P.431.8.1.2012

| ARKUSZ Nr 1 – zagadnienia organizacyjne ¹ | |
|--|--|
| Zagadnienia poddane kontroli | Kierownik Jednostki Kontrolowanej |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA |
| 1. Osoba/y pełniący funkcję organu w okresie kontrolowanym. | Starostą Powiatu Sierpeckiego jest Pan Jan Laskowski – wybrany w głosowaniu tajnym, co potwierdza Uchwała Nr 3/I/10 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Starosty Sierpeckiego. |
| AKTA KONTROLI | DOWODY |
| | Wytworzone do celów kontroli |
| | Źródłowe |
| | str. – |
| | str. 1 – Uchwała Nr 3/I/10 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 30 listopada 2010 r. w sprawie wyboru Starosty Sierpeckiego. |
| Zagadnienia poddane kontroli | Osoby odpowiedzialne za realizację zadania |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA |
| 1. Komórki organizacyjne, w których realizowane są kontrolowane zadanie. | Kontrolowane zadania w Starostwie Powiatowym w Sierpcu realizował Wydział Oświaty, Rozwoju i Spraw Społecznych na podstawie § 17 pkt III Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu, stanowiącego załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 33/IV/07 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 9 marca 2007 r. Od 15 kwietnia 2011 r. objęte kontrolą zadania realizuje Wydział Oświaty i Zdrowia, którego zakres działania określony został w z § 21 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu, stanowiącego załącznik Nr 1 do Uchwały Nr 56/VII/2011 Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 15 kwietnia 2011 r. Ponadto szczegółowy wykaz zadań i kompetencji Wydziału Oświaty, Rozwoju i Spraw Społecznych oraz Wydziału Oświaty i Zdrowia określony został w załącznikach do zarządzeń Starosty Sierpeckiego: Nr 9/10 z dnia 2 lutego 2010 r. – załącznik nr 7, Nr ON.120.20.2011 z dnia 7 lipca 2011 r. – załącznik nr 9, Nr ON.120.11.2012 z dnia 27 lutego 2012 r. – załącznik nr 9. |
| 2. Pracownicy realizujący kontrolowane zadania w okresie kontrolowanym. | Zadania z zakresu poddanego kontroli realizowali pracownicy: – Pani Joanna Cichocka – zatrudniona na stanowisku referenta w Wydziale Oświaty, Rozwoju i Spraw Społecznych – w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 lipca 2011 r. – Pan Zbigniew Czajkowski – zatrudniony na stanowisku głównego specjalisty w Wydziale Oświaty i Zdrowia – od 1 sierpnia 2011 r. |

¹ Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 9/2012

| | | |
|---|---|---|
| 3. Osoby pełniące bezpośredni nadzór nad realizacją kontrolowanego zadania. | Bezpośredni nadzór nad realizacją kontrolowanego zadania w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 31 lipca 2011 r. sprawował Pan Zbigniew Czajkowski – Naczelnik Wydziału Oświaty, Rozwoju i Spraw Społecznych, a od 1 sierpnia 2011 r. sprawuje Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia. | |
| 4. Osoby upoważnione przez organ do podpisu w jego imieniu pism w zakresie kontrolowanego zadania. | Brak | |
| 5. Osoby wyznaczone do udzielania pisemnych wyjaśnień w trakcie kontroli. | W trakcie czynności kontrolnych pisemnych wyjaśnień udzielała Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia. | |
| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 230 – Informacja Sekretarza Powiatu z dnia 27 listopada 2012 r. w sprawie wykonywania kontrolowanych zadań przez poszczególnych pracowników. | str. 3, 4, 18, 19, 20, 21, 30, 31 – Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Sierpcu. str. 40, 41, 45, 56 – Załącznik nr 7 do zarządzenia Nr 9/10 Starosty Sierpeckiego z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie szczegółowego wykazu zadań i kompetencji wydziałów Starostwa Powiatowego w Sierpcu. str. 64-66, 70, 80, 81 – Załącznik nr 9 do zarządzenia Nr ON.120.20.2011 Starosty Sierpeckiego z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie szczegółowego wykazu zadań i kompetencji wydziałów Starostwa Powiatowego w Sierpcu. str. 84-86, 90, 101 – Załącznik nr 9 do zarządzenia Nr ON.120.11.2012 Starosty Sierpeckiego z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie szczegółowego wykazu zadań i kompetencji wydziałów Starostwa Powiatowego w Sierpcu. str. 214-216 – Zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności Pani Joanny Cichońskiej. str. 217-224 – Zakresy czynności, uprawnień i odpowiedzialności Pana Zbigniewa Czajkowskiego. str. 225-229 – Zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności Pani Bogusławy Lewandowskiej – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia. |
| Zagadnienia poddane kontroli | | Dane dot. okresu kontrolowanego |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | UŚTALENIA | |
| Dane statystyczne: 1. Liczba fundacji w okresie objętym kontrolą w tym: – liczba fundacji korzystających ze środków publicznych. 2. Liczba fundacji zlikwidowanych. 3. Liczba wniosków o likwidację fundacji. 4. Liczba wniosków skierowanych do sądu w ramach sprawowanego nadzoru. 5. Liczba wniosków skierowanych do fundacji o usunięcie uchybień w działalności zarządu albo o dokonanie zmiany zarządu fundacji w wyznaczonym terminie. | W okresie objętym kontrolą: 1. Na terenie powiatu sierpeckiego funkcjonowały 2 fundacje w tym: – żadna z nich nie korzystała ze środków publicznych. 2. Nie została zlikwidowana żadna fundacja. 3. Starosta nie występował z wnioskami o likwidację fundacji. 4. W ramach sprawowanego nadzoru Starosta nie występował z wnioskami do sądu o: – zbadanie zgodności działania fundacji z przepisami prawa i statutem oraz celem, jakim fundacja została ustanowiona, – o uchylenie uchwały zarządu fundacji, pozostającej w rażącej sprzeczności z jej celem albo z postanowieniami statutu fundacji lub z przepisami prawa oraz o wstrzymaniu wykonania uchwały do czasu rozstrzygnięcia sprawy, – o zawieszenie zarządu fundacji i wyznaczenie zarządcy przymusowego. 5. Starosta nie występował z wnioskami do fundacji o usunięcie uchybień w działalności zarządu albo z wnioskami o zmianę zarządu fundacji. | |


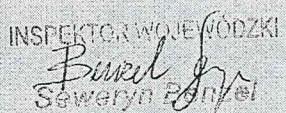
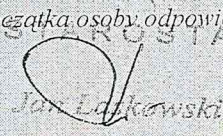
| | | |
|---|--|--------------------|
| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 231 – Załącznik nr 1 | str. – |
| Zagadnienia poddane kontroli | | Dobór próby |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA | |
| I. Zasady ustalania liczby spraw objętych kontrolą. | Kontroli poddano teczki aktowe wszystkich 2 fundacji występujących na terenie powiatu sierpeckiego. | |
| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. – | str. – |
| Data: 21.12.2012r | Podpis i pieczęć kontrolera (-ów): STARSZY INSPEKTOR INSPEKTOR WOJEWÓDZKI   | |
| Data: 21.12.2012r | Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania: STAROSTA  Jan Łaskowski | |

Nazwa jednostki kontrolowanej:
 Starostwo Powiatowe w Sierpcu
 Znak sprawy: WK-P.431.8.1.2012

215

| ARKUSZ Nr 2 – gromadzenie i znakowanie dokumentacji | | |
|--|---|--------------------------------|
| Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania | Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia. Pan Zbigniew Czajkowski – główny specjalista w Wydziale Oświaty i Zdrowia. | |
| Zagadnienia poddane kontroli | Gromadzenie i znakowanie dokumentacji | |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA | |
| 1. Ustalenie sposobu gromadzenia i znakowania dokumentacji dotyczącej fundacji mających siedzibę na obszarze właściwości miejscowej samorządu powiatowego. | Dokumentacja dotycząca fundacji gromadzona była w teczce aktowej oznaczonej hasłem klasyfikacyjnym „ <i>Monitorowanie działalności fundacji</i> ”, symbolem liczbowym „513” oraz kategorią archiwalną „A”. W teczce aktowej znajdowały się dwie podteczki, w które zawierały oddzielnie dokumentację poszczególnych dwóch fundacji. W podteczce oznaczonej „ <i>Nadzór nad fundacjami</i> ” znajdowała się dokumentacja fundacji „Pierwszy Dzień”, natomiast w podteczce oznaczonej „ <i>Monitorowanie działalności fundacji</i> ” – dokumentacja fundacji „ <i>PODARUJ UŚMIECH</i> ”. Ponadto prowadzona była ewidencja fundacji działających na terenie powiatu, w której odnotowano dwie fundacje: jedną wpisaną w 2006 r., zawierającą kolumny: <i>Lp.; Nazwa fundacji; Numer akt; Numer KRS z dnia; Adres siedziby; Data wpisu do ewidencji; Organ rejestrowy; Data wykreślenia z ewidencji; Uwagi</i> oraz jedną wpisaną w 2011 r., określoną kolumnami: <i>Lp.; Nazwa fundacji, adres; Numer akt; Organ rejestrowy, numer KRS, z dnia; Data wpisu do ewidencji; Data wykreślenia z ewidencji; Uwagi</i> . | |
| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. – | str. 232-242, 243-254, 255-258 |
| Zagadnienia poddane kontroli | Dokumentacja fundacji, charakterystyka fundacji | |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA | |
| 1. Posiadanie przez Starostę dokumentacji dotyczącej fundacji działających na terenie powiatu, przesłanych przez sąd – statut fundacji, zawiadomienie o wpisie do KRS. | Każda teczka aktowa zawierała: zaświadczenie o dokonaniu wpisu do KRS, statut fundacji. | |
| 2. Ogólna charakterystyka fundacji mających siedzibę na obszarze właściwości miejscowej samorządu powiatowego, w tym: nazwa fundacji, siedziba ze wskazaniem adresu, data wpisu w KRS, cel działalności. | 1. Fundacja „Pierwszy Dzień”. Siedziba fundacji: 09-200 Sierpc, ul. Piastowska 18, powiat sierpecki. Fundacja obejmuje swoim działaniem obszar Rzeczypospolitej Polskiej, a w szczególności region powiatu sierpeckiego i województwa mazowieckiego. Data dokonania wpisu do KRS – 13.10.2006 r. Celem fundacji jest – stworzenie i prowadzenie Domu Wsparcia dla kobiet, kobiet z dziećmi, kobiet potrzebujących i w trudnej sytuacji | |

216

| | | |
|-----------------------------|--|-----------------|
| | <p>życiowej; wspierania kobiet zainteresowanych kształceniem i samorealizacją, udzielanie pomocy finansowej wspomagającej tym inicjatywom, stworzenie możliwości korzystania z doświadczeń i ekspertyz specjalistów kierowanych z różnych organizacji zagranicznych lub międzyrządowych; powołanie i prowadzenie aktywnej pomocy społecznej wśród kobiet, młodzieży i osób potrzebujących opieki; skupianie wokół idei Fundacji osób zainteresowanych rozwojem inicjatyw w dziedzinie pomocy społecznej, zgodnych z lokalnymi i regionalnymi potrzebami; prowadzenie działalności naukowej, naukowo-technicznej, oświatowej, kulturalnej, w zakresie kultury fizycznej i sportu, ochrony środowiska, dobroczynności, ochrony zdrowia i pomocy społecznej, rehabilitacji zawodowej i społecznej osób chorych.</p> <p>2. Fundacja „PODARUJ UŚMIECH” Siedzibą fundacji: 09-209 Rościszewo, ul. Armii Krajowej 7, powiat sierpecki. Fundacja obejmuje swoim działaniem teren Rzeczypospolitej Polskiej. Data dokonania wpisu do KRS – 27.09.2011 r. Celem fundacji jest – prowadzenie i wspieranie domów opiekuńczych dla osób bezdomnych, samotnych matek, osób wychodzących z więzienia oraz osób starszych, niezaradnych życiowo i uzależnionych, ofiar kataklizmów i klęsk żywiołowych; poprawa warunków życiowych osób poszkodowanych przez los, niepełnosprawnych, bezdomnych, samotnych i ich rodzin, ofiar kataklizmów i klęsk żywiołowych; prowadzenie działalności edukacyjnej i adaptacyjnej, umożliwiającej osobom bezdomnym, ubogim i powrót do aktywności zawodowej i społecznej; integrowanie osób niepełnosprawnych, bezdomnych, bezrobotnych w społeczeństwie; przeciwdziałanie patologiom społecznym; finansowanie i dostarczanie pomocy humanitarnej oraz zapewnienie jej dostępności dla osób, dla których jest ona przeznaczona; wspieranie rozwoju społeczeństwa obywatelskiego oraz działalności na rzecz ochrony praw człowieka o ochrony przyrody i zwierząt. Żadna z ww. fundacji mających siedzibę na terenie Powiatu Sierpeckiego nie korzystała ze środków publicznych.</p> | |
| <p>AKTA KONTROLI</p> | DOWODY | |
| | <p>Wytworzone do celów kontroli</p> | <p>Źródłowe</p> |
| | <p>str. 259, 260 – Załącznik nr 2</p> | <p>str. –</p> |
| <p>Data: 21.12.2012r.</p> | <p>Podpis i pieczęć kontrolera (-ów):  STARSZY INSPEKTOR Anna Makówka  INSPEKTOR WOJEWÓDZKI Seweryn Boniński</p> | |
| <p>Data: 21.12.2012</p> | <p>Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:  Jan Łukowski</p> | |

Nazwa jednostki kontrolowanej:
Starostwo Powiatowe w Sierpcu
Znak sprawy: WK-P.431.4.2.2012

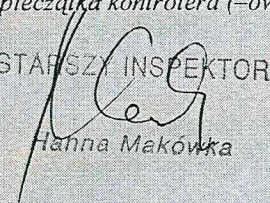
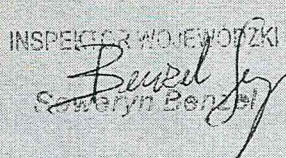
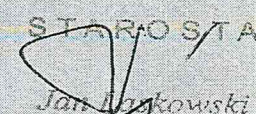
| ARKUSZ KONTROLI Nr 2 | |
|---|--|
| – Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów | |
| Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania | Pan Szczepan Okonkowski – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu, Pani Małgorzata Gruczyk – Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu |
| Zagadnienia poddane kontroli | Wnioski o wpis do rejestru |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA |
| 1. Kompletność wniosków o wpis – art. 83a ust. 3 pkt 1–6 ustawy Prawo o ruchu drogowym. | W okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do urzędu wnioski o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów. W związku z powyższym nie poddano badaniu załączników dołączonych do wniosków. |
| 2. Załączniki do wniosku – oświadczenie złożone wraz z wnioskiem – art. 83a ust. 4–5 ustawy Prawo o ruchu drogowym. | |
| 3. Stosowanie wzoru wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców – załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów. | Ustalono, że w starostwie dostępny był wzór wniosku o wpis rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów – zgodny z załącznikiem nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów. |
| 4. Wnioski o dokonanie zmian we wpisach oraz zakres wnioskowanych zmian | Zgodnie z danymi statystycznymi przedstawionymi przez Naczelnika KT do jednostki wpłynęły 2 wnioski o dokonanie zmiany we wpisach w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów. Ustalono, iż przedsiębiorcy złożyli do urzędu pisma, że zmianie ulega adres firmy/nazwa firmy i wnioskowali o dokonanie zmian w „zaświadczeniu nr (...) potwierdzającym wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców (...)”. Nie stosowano wzoru wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, zgodnego z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów. ¹ Do wniosków (pism) nie dołączono także załączników, o których mowa w art. 83a ust. 4–5 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Ponadto ustalono, iż w aktach rejestrowych badanych spraw brak było oświadczenia przedsiębiorców o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania tej działalności, o którym mowa w art. 83a ust. 4-5 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Zgodnie z wymogami art. 65 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej ² „Organ prowadzący (...)rejestr działalności regulowanej dokonuje wpisu na wniosek przedsiębiorcy, po złożeniu przez przedsiębiorcę oświadczenia o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania tej działalności.” W piśmie z dnia 28 listopada 2012 r. Naczelnik KT wyjaśnił, co następuje: „(...) Oświadczenia przedsiębiorców o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności zostały uzupełnione i dostarczone w dniu 27.11.2012 r.” |
| 5. Terminowość dokonywania wpisów / zmian we wpisach – art. 67 ust.1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. | Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, organ ewidencyjny dokonał zmiany wpisu do rejestru z zachowaniem 7-dniowego terminu na jej dokonanie ³ . |
| 6. Postępowanie w sprawie wystąpienia braków formalnych we wnioskach – art. 64 § 2 kpa w związku z art. 67 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. | W okresie objętym kontrolą nie prowadzono postępowań w zakresie wystąpienia braków formalnych we wnioskach na podstawie art. 64 § 2 kpa w związku z art. 67 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. |

¹ Dz. U. z 2004 Nr 223, poz. 2264.

² Dz.U. z 2010 Nr 220, poz. 1447 (tekst jednolity)

³ W związku z nie odnotowaniem daty złożenia wniosku do oceny terminowości dokonania zmian we wpisie przyjęto datę wniosku oznaczoną przez przedsiębiorcę

| AKTA KONTROLI | | DOWODY | |
|---|--|--|---|
| | | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | | str. 113, 114 (załącznik Nr 1), str. 117 (tabela Nr 1), str. 124-125 (wyjaśnienie Naczelnika KT z dnia 28.11.2012 r.) | str. 115, 116 (wzór wniosku o wpis), str. 118-120; 121123 (akta spraw), str. 126, 127 (oświadczenia przedsiębiorców z 27.11.2012 r.) |
| Zagadnienia poddane kontroli | | Właściwość miejscowa oraz prowadzenie rejestru przez organ | |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | | USTALENIA | |
| 1. Zachowanie właściwości miejscowej organu ewidencyjnego – art. 83a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym. | | Wnioski objęte kontrolą, zostały rozpatrzone zgodnie z właściwością miejscową organu ewidencyjnego, tj. przez Starostę Powiatu Sierpeckiego, właściwego ze względu na miejsce wykonywania działalności – zgodnie z art. 83a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym. | |
| 2. Kompletność zakresu danych zamieszczonych w rejestrze – art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym. | | Rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów posiadał rubryki pozwalające na zaewidencjonowanie wpisów wszystkich danych określonych w art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym: – firmę przedsiębiorcy, – numer w rejestrze przedsiębiorców albo ewidencji działalności gospodarczej oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP), – adres zamieszkania albo siedziby przedsiębiorcy, – adres stacji kontroli pojazdów przedsiębiorcy, – zakres badań, – imiona i nazwiska zatrudnionych diagnostów wraz z numerami ich uprawnień. Ponadto rejestr zawierał rubryki dotyczące następujących informacji: „Lp”, „Data wpisu”, „Kod rozpoznawczy”, „Zmiany”. | |
| AKTA KONTROLI | | DOWODY | |
| | | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | | – | str. 128-134, 135-140 (karty z rejestru) |
| Zagadnienia poddane kontroli | | Wydawanie zaświadczeń o dokonaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów | |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | | USTALENIA | |
| 1. Wydawanie zaświadczeń o dokonaniu wpisu do rejestru – art. 65 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. | | Dla potwierdzenia dokonania zmiany we wpisach do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów wydano <i>aneksy do wcześniej wydanych zaświadczeń</i> , tj.: - „ <i>Aneks do zaświadczenia Nr 3/04 potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów</i> ”, - „ <i>Aneks do zaświadczenia Nr 2/04 potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów</i> ”. Ustalono, iż w <i>aneksie do zaświadczenia Nr 3/04</i> z dnia 11 października 2011 r. dokonano zmiany w adresie przedsiębiorcy – z dotychczasowego „09-212 Lelice, ul. Spółdzielcza 2” na nowy tj. „09-213 Lelice, ul. Spółdzielcza 2.” Natomiast w <i>aneksie nr 2/04</i> z dnia 31 października 2011 r. dokonano zmiany w nazwie i adresie przedsiębiorcy – z dotychczasowego „Spółdzielnia Usług Rolniczo-Technicznych, 09-226 Zawidz” na nowy „Spółdzielnia Usług Rolniczo-Technicznych w Zawidzu, 09-226 Zawidz Kościelny.” Ponadto ustalono, iż w ww. <i>aneksach do zaświadczeń</i> zawarto informacje o wykreśleniu punktu 2 z zaświadczeń potwierdzających wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, odpowiednio Nr 3/04 i Nr 2/04 z dnia 30 listopada 2004 r. Zgodnie z wymogami art. 65 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej „Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wydaje z urzędu zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru..” | |

| | | |
|--|---|-------------------------------------|
| <p>2. Stosowanie wzoru zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru – załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów.</p> | <p>Dla potwierdzenia zmian we wpisach do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów nie stosowano wzoru zaświadczenia którego wzór stanowi załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów.</p> <p>Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Naczelnika KT– Pana Szczepana Okonkowskiego „Zmiany dot. adresu stacji kontroli pojazdów oraz siedziby przedsiębiorcy niewłaściwie zostały wydane w formie aneksów do wcześniej wydanych zaświadczeń potwierdzających wpis przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów zamiast wydania nowego zaświadczenia.”</p> <p>Aneksy do zaświadczeń zostały podpisane przez Starostę – Pana Jana Laskowskiego.</p> | |
| <p>3. Terminowość wydanych zaświadczeń – art. 217 § 3 kpa.</p> | <p>Ustalono, iż ww. aneksy do zaświadczeń potwierdzających zmianę wpisu przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów zostały wydane zgodnie z art. 217 § 3 kpa nie później niż w terminie siedmiu dni.</p> | |
| <p>4. Doręczenie zaświadczeń– art. 39 kpa i art. 46 kpa.</p> | <p>Wydane w kontrolowanym okresie – aneksy do zaświadczeń – zostały odebrane przez wnioskodawcę osobiście:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w terminie 1 dnia w przypadku aneksu do zaświadczenia Nr 3/04 z dnia - w terminie 2 dni w przypadku aneksu do zaświadczenia Nr 2/04 z dnia . | |
| <p style="text-align: center;">AKTA KONTROLI</p> | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 124-125 (wyjaśnienie Naczelnika KT z dnia 28.11.2012r.) | str. 118-120, 121123 (akta spraw) |
| Zagadnienia poddane kontroli | Pobieranie opłaty skarbowej | |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA | |
| <p>1. Oplata skarbowa za dokonanie wpisu / zmiany wpisu do rejestru – art. 64 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz rozdział I poz. 36 pkt 1) i poz. 37 ustawy o opłacie skarbowej.</p> | <p>Dokonane w okresie objętym kontrolą zmiany wpisów w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów nie podlegały opłacie skarbowej – dotyczyły zmiany adresu i nazwy przedsiębiorcy. W związku z powyższym zagadnienie dotyczące uiszczenia opłaty skarbowej zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej, jak również postępowania organu w przypadku braku opłaty – nie zostało poddane badaniu.</p> | |
| <p>2. Obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej – art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej.</p> | | |
| <p>3. Postępowanie organu w przypadku braku uiszczenia opłaty – art. 261 kpa.</p> | | |
| <p style="text-align: center;">AKTA KONTROLI</p> | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 117 (tabela Nr 1) | str. 118-120, 121 -123 (akta spraw) |
| <p>Data: 21.12.2012r.</p> | <p>Podpis i pieczętka kontrolera (-ów):</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>STARSZY INSPEKTOR</p>  <p>Hanna Makówka</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>INSPEKTOR WOJEWÓDZKI</p>  <p>Sławomir Benz</p> </div> </div> | |
| <p>Data: 21.12.2012</p> | <p>Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami:</p> <p>Podpis i pieczętka osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:</p> <div style="text-align: center;"> <p>STAROSTA</p>  <p>Jan Laskowski</p> </div> | |

Nazwa jednostki kontrolowanej:
 Starostwo Powiatowe w Sierpcu
 Znak sprawy: WK-P.431.8.1.2012

| ARKUSZ KONTROLI Nr 3 – sprawowanie nadzoru nad fundacjami | | |
|--|---|-----------------|
| Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania | Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia. Pan Zbigniew Czajkowski – główny specjalista w Wydziale Oświaty i Zdrowia. | |
| Zagadnienie poddane kontroli | Sposób sprawowania nadzoru w zakresie niezgodności działań fundacji z przepisami prawa i ze statutem, a także celem, w jakim fundacja została ustanowiona | |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA | |
| <i>Występowanie do sądu z wnioskiem o:</i> | | |
| zbadanie zgodności działania fundacji z przepisami prawa i statutem oraz celem, w jakim fundacja została ustanowiona – art. 12 ust.1 ustawy o fundacjach, | Nie występowano | |
| o uchylenie uchwały zarządu fundacji, pozostającej w rażącej sprzeczności z jej celem albo z postanowieniami statutu fundacji lub z przepisami prawa oraz o wstrzymaniu wykonania uchwały do czasu rozstrzygnięcia sprawy – art. 13 ustawy o fundacjach, | Nie występowano | |
| o zawieszenie zarządu fundacji i wyznaczenie zarządcy przymusowego – art. 14 ust.2 ustawy o fundacjach. | Nie występowano | |
| <i>Występowanie z wnioskiem do fundacji o</i> | | |
| usunięcie w wyznaczonym terminie uchybień w działalności zarządu albo do żądania dokonania w wyznaczonym terminie zmiany zarządu – art. 14 ust.1 ustawy o fundacjach. | Nie występowano | |
| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 261 – pismo Pani Bogusławy Lewandowskiej – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia z dnia 27 listopada 2012 r. | str. – |
| Zagadnienie poddane kontroli | Nadzór w zakresie sprawozdania z działalności fundacji | |
| Analiza udostępnionych sprawozdań z rocznego działania fundacji na terenie powiatu. | Występujące na terenie powiatu sierpeckiego 2 fundacje nie przekazywały sprawozdań do wiadomości Starosty Sierpeckiego. | |

221

| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
|---|--|----------|
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 261 – pismo Pani Bogusławy Lewandowskiej – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia z dnia 27 listopada 2012 r. str. 262, 263 – Załącznik nr 3 | str. – |
| Zagadnienie poddane kontroli | Kontrola fundacji przez starostę w ramach sprawowanego nadzoru | |
| Dokonywanie kontroli fundacji przez starostę w ramach sprawowanego nadzoru nad fundacjami – art. 15a ustawy o fundacjach. | Nie dokonywano kontroli fundacji. | |
| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 261 – pismo Pani Bogusławy Lewandowskiej – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia z dnia 27 listopada 2012 r. | str. – |
| Zagadnienie poddane kontroli | Kierowanie wniosków do sądu o likwidację fundacji w ramach sprawowanego nadzoru | |
| Kierowanie wniosków do sądu o likwidację fundacji – w przypadkach wymienionych w art. 15 ust. 1 i 2 ustawy o fundacjach. | Nie kierowano wniosków do sądu o likwidację fundacji. | |
| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 261 – pismo Pani Bogusławy Lewandowskiej – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia z dnia 27 listopada 2012 r. | str. – |
| Data: 21.12.2012 r. | Podpis i pieczęć kontrolera (-ów): STARSZY INSPEKTOR Hanna Mańkowska INSPEKTOR WOJEWÓDZKI Szwed J. Szwed J. | |
| Data: 21.12.2012 | Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania: STAROSTA Jan Łaskowski | |

Nazwa jednostki kontrolowanej:
Starostwo Powiatowe w Sierpcu
Znak sprawy: WK-P.431.4.2.2012

| ARKUSZ KONTROLI Nr 3 | | |
|--|---|-----------------|
| – Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów | | |
| Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania | Pan Szczepan Okonkowski – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu, Pani Małgorzata Gruczyk – Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu | |
| Zagadnienia poddane kontroli | Decyzje odmawiające wpisu przedsiębiorcy do rejestru | |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA | |
| 1. Spełnienie przesłanek wydania decyzji odmawiających wpisu, zgodnie z art. 68 ustawy o swobodzie działalności gospodarcze. | Zgodnie z podanymi przez Naczelnika KT – Pana Szczepana Okonkowskiego danymi statystycznymi – w okresie objętym kontrolą organ prowadzący rejestr działalności regulowanej – rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, nie wydał decyzji odmawiających wpisu przedsiębiorcy do przedmiotowego rejestru. W związku z powyższym zagadnienie z zakresu spełnienia wymogów formalnoprawnych decyzji jak również terminowości wydanych decyzji nie zostało poddane badaniu. | |
| 2. Wymogi formalnoprawne decyzji – art. 107 kpa. | | |
| 3. Terminowość wydanych decyzji odmownych – art. 35–36 kpa. | | |
| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 113, 114 (załącznik Nr 1) | – |
| Zagadnienia poddane kontroli | Decyzje o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę stacji kontroli pojazdów | |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA | |
| 1. Spełnienie przesłanek wydania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę stacji kontroli pojazdów, zgodnie z art. 83b ust. 2 pkt 3 lit. a–c Prawo o ruchu drogowym. | Zgodnie z podanymi przez Naczelnika KT danymi statystycznymi – w okresie objętym kontrolą Starosta Sierpecki nie wydał decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorców stacji kontroli pojazdów. W związku z powyższym zagadnienie z zakresu spełnienia przesłanek uzasadniających wydanie decyzji o zakazie wykonywania przez przedsiębiorców działalności objętej wpisem, wymogów formalnoprawnych decyzji jak również terminowości wydanych decyzji nie zostało poddane badaniu. | |
| 2. Spełnienie przesłanek uzasadnienia decyzji o zakazie wykonywania przez przedsiębiorców działalności objętej wpisem – art. 71 ust 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej | | |
| 3. Wymogi formalnoprawne decyzji – art. 107 kpa. | | |
| 4. Terminowość wydanych decyzji – art. 35–36 kpa. | | |
| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 113, 114 (załącznik Nr 1) | – |
| Zagadnienia poddane kontroli | Wykreślenie wpisów z rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów | |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA | |
| 1. Wykreślenie wpisu w rejestrze na wniosek przedsiębiorcy – art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. | Zgodnie z podanymi przez Naczelnika KT danymi statystycznymi – w okresie objętym kontrolą organ prowadzący rejestr działalności regulowanej nie dokonał wykreślenia wpisu przedsiębiorcy z rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów. W związku z powyższym zagadnienie z zakresu terminowości wydanych zawiadomień o wykreśleniu nie zostało poddane badaniu. | |
| 2. Terminowość wydania zawiadomienia o wykreśleniu – art. 35-36 kpa. | | |

| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
|--------------------|--|----------|
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 113, 114 (załącznik Nr 1) | – |
| Data: 21.12.2012r. | Podpis i pieczętka kontrolera (-ów): STARSZY INSPEKTOR Hanna Makówka INSPEKTOR WOJEWÓDZKI Seweryn Brzeź | |
| Data: 21.12.2012 | Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczętka osoby odpowiedzialnej za realizację zadania: STAROSTA Jan Luskowski | |

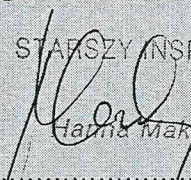
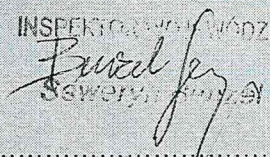
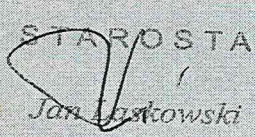
Nazwa jednostki kontrolowanej:
 Starostwo Powiatowe w Sierpcu
 Znak sprawy: WK-P.431.4.2.2012

| ARKUSZ KONTROLI Nr 4 | |
|---|---|
| – Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców | |
| Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania | Pan Szczepan Okonkowski – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu, Pani Małgorzata Gruczyk – Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu |
| Zagadnienia poddane kontroli | Wnioski o wpis do rejestru |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA |
| 1. Kompletność wniosków o wpis / zmianę zakresu wpisu – art. 103 ust. 5 pkt 1–6 ustawy Prawo o ruchu drogowym. | <p>Zgodnie z danymi statystycznymi przedstawionymi przez Naczelnika KT – w okresie objętym kontrolą do jednostki wpłynęły 3 wnioski o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz 7 wniosków o dokonanie zmiany zakresu wpisu. Kontrolą objęto wszystkie wnioski. Ustalenia dotyczące kompletności wniosków zawiera Tabela Nr 2 oraz Tabela Nr 3.</p> <p>Poddane kontroli wnioski o wpis / zmianę zakresu wpisu w rejestrze zawierały wszystkie wymagane dane, określone w art. 103 ust. 5 pkt 1–6 ustawy Prawo o ruchu drogowym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - firmę przedsiębiorcy, - numer w rejestrze przedsiębiorców albo ewidencji działalności gospodarczej oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP), - adres zamieszkania albo siedziby przedsiębiorcy, - adres ośrodka szkolenia kierowców, - zakres prowadzonego szkolenia, - imiona i nazwiska instruktorów wraz z numerami ich uprawnień. <p>Ustalono, iż wniosek przedsiębiorcy – <i>Ośrodek Szkolenia Kierowców AUTOSZKOŁA Skoczyński Józef</i>, który wpłynął do Starostwa Powiatowego w dniu 28.02. 2011 r. o zmianę zakresu wpisu nie zawierał wskazania miejsca sporządzenia wniosku.</p> |
| 2. Załączniki do wniosku – oświadczenie złożone wraz z wnioskiem – art. 103 ust. 6–7 ustawy Prawo o ruchu drogowym. | <p>Ustalenia dotyczące załączników do wniosku o wpis oraz zmianę wpisu zawiera Tabela Nr 2 oraz Tabela Nr 3.</p> <p>Ustalono iż oświadczenia załączone do 3 wniosków o wpis oraz do 4 wniosków o zmianę zakresu wpisu nie zawierały wszystkich wymaganych elementów, o których mowa w art. 103 ust. 6–7 ustawy Prawo o ruchu drogowym, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w oświadczeniu załączonym do wniosku o wpis z dnia 31.03.2011 r. złożonym przez Panią Danutę Iwińską nie wskazano adresu siedziby firmy albo adresu zamieszkania przedsiębiorcy, - w oświadczeniu załączonym do wniosku o wpis z dnia 09.05.2012 r. złożonym przez Pana Łukasza Siwca wskazano niepełną nazwę firmy – brak imienia i nazwiska osoby fizycznej, - w oświadczeniu załączonym do wniosku o wpis z dnia 14.09.2012 r. złożonym przez Pana Adama Siwca – nie wskazano nazwy firmy przedsiębiorcy, - w oświadczeniu załączonym do wniosku o zmianę zakresu wpisu z dnia 28.02.2011 r. złożonym przez Pana Józefa Skoczyńskiego – nie wskazano oznaczenia firmy imieniem i nazwiskiem przedsiębiorcy, oznaczenia miejsca złożenia oświadczenia oraz funkcji osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, ze wskazaniem imienia i nazwiska, - w oświadczeniu załączonym do wniosku o zmianę zakresu wpisu z dnia 09.05.2011 r. złożonym przez Pana Piotra Kulasińskiego – nie wskazano oznaczenia firmy imieniem i nazwiskiem przedsiębiorcy, - w oświadczeniu załączonym do wniosku o zmianę zakresu wpisu z dnia 14.11.2011 r. złożonym przez Pana Jacka Kałużę – nie wskazano oznaczenia firmy przedsiębiorcy, siedziby albo adresu zamieszkania, a także imienia i nazwiska osoby składającej oświadczenie, - w oświadczeniu załączonym do wniosku o zmianę zakresu wpisu z dnia 23.02.02.2011 r. złożonym przez Pana Pawła Kulasińskiego – nie wskazano oznaczenia firmy przedsiębiorcy. |

| | | |
|---|---|--|
| | Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika KT z dnia 27.11. 2012 r. „(...) <i>Braki niektórych danych w oświadczeniach przedsiębiorców (...) wyniknęły z przeoczenia, jakie nastąpiło w momencie przyjęcia wniosku(...)</i> ”. W czasie kontroli Naczelnik Wydziału KT poinformował kontrolujących o nowych oświadczeniach, złożonych przez sześciu przedsiębiorców w dniu 28 listopada 2012 r. Oświadczenia zawierały dane określone w art. 103 ust. 6 i 7 cytowanej ustawy. | |
| 3. Stosowanie wzoru o wpis / zmianę zakresu wpisu do rejestru przedsiębiorców – załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 września 2004 r. w sprawie wzoru wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz wzoru zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do tego rejestru | Starostwo Powiatowe w Sierpcu dysponuje formularzami „ <i>Wniosku o wpis/zmianę zakresu wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców</i> ”, opracowanymi na podstawie załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 września 2004 r. w sprawie wzoru wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz wzoru zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do tego rejestru. Przedsiębiorcy wnioskujący o wpis/zmianę zakresu wpisu zwrócili się do urzędu o dokonanie czynności ewidencyjnej na wnioskach zgodnych z wzorem określonym w ww. rozporządzeniu. | |
| 4. Terminowość dokonywania wpisów / zmian danych objętych wpisem – art. 67 ust.1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. | Ustalenia dotyczące terminowości dokonywania wpisów / zmian danych objętych wpisem załączników zawiera Tabela Nr 2 oraz Tabela Nr 3, z których wynika, iż Starostwo Powiatowe w Sierpcu terminowo dokonywało wpisów / zmian zakresów wpisów w rejestrach – zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, za wyjątkiem 1 wniosku, na podstawie którego dokonano zmiany zakresu wpisu pod numerem 00121427 w terminie 10 dni od daty wpływu wniosku tj. 3 dni po terminie. <i>Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika KT z dnia 27.11.2012 r. „(...) Przekroczenie 7 -dniowego terminu na dokonanie zmiany we wpisie (...) wyniknęło z nie dołączenia do wniosku przedsiębiorcy dowodu potwierdzającego wniesienie opłaty skarbowej (...).”</i> Ponadto, w wyjaśnieniu złożonym przez Pana Artura Balcerowskiego z dnia 22.11.2012 r. „(...) <i>data złożenia oświadczenia przedsiębiorcy jest równoznaczna z datą złożenia wniosku do tut. Starostwa</i> ”. | |
| 5. Postępowanie w sprawie wystąpienia braków formalnych we wnioskach – art. 64 § 2 kpa w związku z art. 67 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. | Pomimo wystąpienia braków formalnych w 1 wniosku oraz w 7 oświadczeniach załączonych do wniosków o wpis/zmianę wpisu organ nie wystąpił do wnioskodawców o ich uzupełnienie. | |
| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 113, 114 (załącznik Nr 1), str. 141-143 (tabela Nr 2, tabela Nr 3), str. 144- 146 (wyjaśnienie Naczelnika KT z dnia 27.11.2012 r.), Str. 190 (wyjaśnienie p. Artura Balcerowskiego z dnia 22.11.2012 r.) | str. 147, 148 (wzór wniosku), str.149-161, 162-189 (akta spraw), str. 205-210 (oświadczenia złożone w czasie kontroli) |
| Zagadnienia poddane kontroli | | Właściwość miejscowa oraz prowadzenie rejestru przez organ |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA | |
| 1. Zachowanie właściwości miejscowej organu ewidencyjnego – art. 103 ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym. | Wnioski objęte kontrolą, zostały rozpatrzone zgodnie z właściwością miejscową organu ewidencyjnego, tj. przez Starostę Powiatu Sierpeckiego, właściwego ze względu na miejsce wykonywania działalności – zgodnie z art. 103 ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym. | |
| 2. Kompletność zakresu danych zamieszczonych w rejestrze – art. 103 ust. 8 ustawy Prawo o ruchu drogowym. | Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców zawierał dane określone w art. 103 ust. 8 ustawy Prawo o ruchu drogowym: – firmę przedsiębiorcy, – numer w rejestrze przedsiębiorców albo ewidencji działalności gospodarczej oraz numer identyfikacji podatkowej (NIP), | |

| | | |
|--|---|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> - adres zamieszkania albo siedziby przedsiębiorcy, - adres ośrodka szkolenia kierowców, - zakres prowadzonego szkolenia, - imiona i nazwiska instruktorów wraz z numerami ich uprawnień. <p>Ponadto rejestr zawierał dane dotyczące następujących informacji: „Lp Nr OSK”, „Data złożenia wniosku, wpisu, wystawienia zaświadczenia”, „Uwagi”.</p> <p>Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika KT z dnia 22.11.2012 r. „(...) Przedsiębiorca prowadzący OSK jest wpisywany do Rejestru działalności regulowanej pod numerem złożonym z ośmiu znaków, z których pierwsze cztery cyfry stanowią numer kolejny rejestrowanego OSK, a cztery kolejne stanowią wyróżnik powiatu nadany przez Urząd Statystyczny -1427. Pod takim samym numerem OSK jest zarejestrowany w centralnej ewidencji prowadzonej przez Instytut Transportu Samochodowego (...)”.</p> | |
| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 191 (wyjaśnienie Naczelnika KT z dnia 22.11.2012 r.) | str. 192-202 (strony z rejestru) |
| Zagadnienia poddane kontroli | | Wydawanie zaświadczeń o dokonaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA | |
| <p>1. Wydawanie zaświadczeń o dokonaniu wpisu do rejestru – art. 65 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.</p> | <p>Ustalenia w zakresie wydawania zaświadczeń o dokonaniu wpisu do rejestru zawiera Tabela Nr 4. W okresie objętym kontrolą – zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 65 ust. 5 ustawy o swobodzie gospodarczej wydano 10 zaświadczeń potwierdzających dokonanie wpisu bądź zmian wpisu w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, w tym:</p> <p>3 zaświadczenia o dokonaniu wpisu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nr 3/11, - Nr 2/12, - Nr 3/12 <p>7 zaświadczeń potwierdzające zmianę wpisu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nr 1/11, - Nr 2/11, - Nr 4/11, - Nr 5/11, - Nr 6/11, - Nr 7/11, - Nr 1/12. | |
| <p>2. Stosowanie wzoru zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do rejestru – załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 września 2004 r. w sprawie wzoru wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz wzoru zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do tego rejestru.</p> | <p>Zaświadczenia zostały wydane zgodnie z wymogami określonymi w załączniku Nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz wzoru zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do tego rejestru.</p> <p>Natomiast w zakresie nadawania numeru Ośrodkom Szkolenia Kierowców (OSK) w rejestrze Przedsiębiorców Prowadzących Ośrodki Szkolenia Kierowców prowadzonym przez Starostę Sierpeckiego, który następnie jest wpisywany w zaświadczeniu potwierdzającym wpis przedsiębiorcy do rejestru – w piśmie z dnia 22.11.2012 r. Pan Szczepan Okonkowski – Naczelnik KT wyjaśnił, co następuje: „(...) Numer przypisany danemu OSK jest wpisany w zaświadczeniu o wpisie do Rejestru i pod tym numerem widnieje dany przedsiębiorca od chwili rozpoczęcia działalności do chwili jej zamknięcia (...)”.</p> <p>Zaświadczenia zostały podpisane, z upoważnienia Starosty przez Naczelnika KT – Pana Szczepana Okonkowskiego lub przez Zastępcę Naczelnika KT – Panią Małgorzatę Gruczyk, natomiast dla oznaczenia organu stosowano pieczęć o treści- „Starostwo Powiatowe w Sierpcu (...)”.</p> <p>Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika KT „(...) Oznaczenie organu wydającego zaświadczenie wynikało z przyjętego przez nas niewłaściwego założenia, że w miejscu przeznaczonym na określenie organu można przystawić pieczętkę Starostwa Powiatowego w Sierpcu”.</p> | |

| | | |
|---|---|---|
| 3. Terminowość wydanych zaświadczeń – art. 217 § 3 kpa. | <p>Ustalenia w zakresie terminowości wydanych zaświadczeń o dokonaniu wpisów/ zmiany wpisu zawiera Tabela Nr 4. Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 217 § 3 kpa zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni. Ustalono, iż wszystkie wydane w okresie objętym kontrolą zaświadczenia o wpisie lub zmianie zakresu wpisu wydano przed upływem ww. terminu, za wyjątkiem zaświadczenia Nr 7/11 z dnia 24.11.2011 o zmianie zakresu wpisu pod numerem 00121427.</p> <p>Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika KT z dnia 27.11.2012 r. „(...) Przekroczenie 7 –dniowego terminu na dokonanie zmiany we wpisie (...) i wydanie zaświadczenia potwierdzającego dokonanie zmiany wyniknęło z nie dołączenia do wniosku przedsiębiorcy dowodu potwierdzającego wniesienie opłaty skarbowej (...)”</p> | |
| 4. Doręczenie zaświadczeń – art. 39 kpa i art. 46 kpa. | <p>Ustalenia w zakresie doręczenia wydanych zaświadczeń o dokonaniu wpisów/ zmiany wpisu zawiera Tabela Nr 4. W aktach spraw zakończonych wydaniem zaświadczenia Nr 3/11 z dnia 01.04.2011 o wpisie pod numerem 00271427 – brak było daty odbioru zaświadczenia, był podpis odbierającego pełnomocnika przedsiębiorcy.</p> | |
| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | <p>str. 191 (wyjaśnienie Naczelnika KT z dnia 22.11.2012 r.), str. 144- 146 (wyjaśnienie Naczelnika KT z dnia 27.11.2012 r.)</p> | <p>str. 192-202 (strony z rejestru)</p> |
| Zagadnienia poddane kontroli | | Pobieranie opłaty skarbowej |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA | |
| 1. Opłata skarbowa za dokonanie wpisu / zmiany wpisu do rejestru – art. 64 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz rozdział I poz. 36 pkt 1) i poz. 37 ustawy o opłacie skarbowej. | <p>Ustalenia w zakresie pobierania opłaty skarbowej za dokonanie wpisu bądź zmian w zakresie wpisu zawiera Tabela nr 2 oraz Tabela nr 3.</p> <p>Zgodnie z art. 64 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej za dokonanie wpisu do rejestru lub zmianę wpisu pobierana była opłata w wysokości określonej w części I poz. 36 pkt 1 i poz. 37 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej tj. za wpis – 412 zł za zmianę wpisu – 206 zł.</p> | |
| 2. Obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej – art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej. | <p>Ustalenia w zakresie uiszczenia przez wnioskodawców opłaty skarbowej za dokonanie wpisu bądź zmian w zakresie wpisu zawiera Tabela Nr 2 oraz Tabela Nr 3.</p> <p>W wyniku analizy dokumentacji źródłowej stwierdzono:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w przypadku wniosku o zmianę zakresu wpisu z dnia 7 stycznia 2011 r. Pana Pawła Kulasińskiego – wpisu dokonano w dniu 10 stycznia 2011 r., natomiast opłata została uiszczona w dniu 12 stycznia 2011 r. – w przypadku wniosku o zmianę zakresu wpisu z dnia 23 lutego 2012 r. Pana Pawła Kulasińskiego – wpisu dokonano w dniu 23 lutego 2012 r., natomiast opłata została uiszczona w dniu 24 listopada 2011 r., – w przypadku wniosku o zmianę zakresu wpisu z dnia 28 lutego 2011 r. Pana Józefa Skoczyńskiego – wpisu dokonano w dniu 1 marca 2011 r., natomiast opłata została uiszczona w dniu 1 marca 2011 r., – w przypadku wniosku o zmianę zakresu wpisu z dnia 14 listopada 2011 r. Pana Jacka Kałuży – wpisu dokonano w dniu 24 listopada 2011 r., natomiast opłata została uiszczona w dniu 24 listopada 2011 r., – w przypadku wniosku o zmianę zakresu wpisu z dnia 9 maja 2011 r. Pana Piotra Kulasińskiego – wpisu dokonano w dniu 12 maja 2011 r., natomiast opłata została uiszczona w dniu 11 kwietnia 2012 r., <p>W pozostałych 5 przypadkach opłaty skarbowe zostały dokonane w dniu wpływu wniosku o dokonanie wpisu do rejestru działalności regulowanej.</p> | |
| 3. Postępowanie organu w przypadku braku uiszczenia opłaty – art. 261 kpa. | <p>Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Naczelnika KT – Pana Szczepana Okonkowskiego z dnia 27 listopada 2012 r. dotyczącym pobierania opłat skarbowych za wydawane zaświadczenia potwierdzające wpis „(...) Wnioski o dokonanie wpisu zostały przyjęte bez załączonego dowodu dokonania opłaty skarbowej, ponieważ przedsiębiorca informował o tym, że osobiście odbierze zaświadczenie. W związku z tym umawiano się z przedsiębiorcą na konkretną datę</p> | |


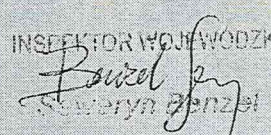
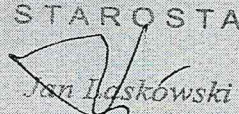
| | | |
|--------------------|--|------------------------------------|
| | odbioru zaświadczenia i że potwierdzenie dowodu wpłaty dostarczy przy odbiorze. Opłata skarbową za dokonanie wpisu została ostatecznie uiszczona i przy odbiorze zaświadczenia dołączona do wniosku." | |
| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 141-143 (tabela Nr 2 i tabela Nr 3), str. 145-146 (wyjaśnienie Naczelnika KT z dnia 27.11.2012 r.) | str. 149-161, 162-189 (akta spraw) |
| Data: 21.12.2012r. | Podpis i pieczęć kontrolera (-ów): <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;"> <p>STARSZY INSPEKTOR</p>  <p>Hanna Makówka</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>INSPEKTOR WYKONAWCZY</p>  <p>Seweryn</p> </div> </div> | |
| Data: 21.12.2012 | Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami: Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania: <div style="text-align: center;"> <p>STAROSTA</p>  <p>Jan Łaskowski</p> </div> | |

Nazwa jednostki kontrolowanej:
 Starostwo Powiatowe w Sierpcu
 Znak sprawy: WK-P.431.4.2.2012

229

| ARKUSZ KONTROLI Nr 5 | | |
|---|--|---|
| – Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców | | |
| Osoba/y odpowiedzialna/e za realizację zadania | | Pan Szczepan Okonkowski – Naczelnik Wydziału Komunikacji i Transportu, Pani Małgorzata Gruczyk – Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu |
| Zagadnienia poddane kontroli | | Decyzje odmawiające wpisu przedsiębiorcy do rejestru |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA | |
| 1. Spełnienie przesłanek wydania decyzji odmawiających wpisu, zgodnie z art. 68 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. | Zgodnie z podanymi przez Naczelnika KT danymi statystycznymi – w okresie objętym kontrolą organ prowadzący rejestr działalności regulowanej – rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, nie wydał decyzji odmawiających wpisu przedsiębiorcy do przedmiotowego rejestru. W związku z powyższym nie poddano badaniu spełnienia wymogów formalnoprawnych decyzji, wynikających z art. 107 kpa, jak również terminowości wydanych decyzji odmownych. | |
| 2. Wymogi formalnoprawne decyzji – art. 107 kpa. | | |
| 3. Terminowość wydanych decyzji odmownych – art. 35-36 kpa. | | |
| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 113,114 (załącznik Nr 1) | – |
| Zagadnienia poddane kontroli | | Decyzje o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorców ośrodków szkolenia kierowców |
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | USTALENIA | |
| - Spełnienie przesłanek wydania decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę ośrodka szkolenia kierowców, zgodnie z art. 104 ust. 1 pkt 1-3 Prawo o ruchu drogowym. | Zgodnie z podanymi przez Naczelnika KT danymi statystycznymi – w okresie objętym kontrolą Starosta Powiatu Sierpeckiego wydał 1 decyzję o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę ośrodka szkolenia kierowców. w związku z art. 104 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym, tj. nieusunięciem naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców w wyznaczonym przez starostę terminie. Spełnione zostały przesłanki do wydania powyższej decyzji, wynikające z art. 71 ust. 1 pkt 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Poddana badaniu decyzja oznaczona KT. 5440-1.00021427 zawierała następujące elementy, określone w art. 107 § 1 kpa, a mianowicie: - oznaczenie organu wydającego decyzję „Starostwo Powiatowe w Sierpcu (...)”, - datę wydania decyzji oraz znak sprawy, - oznaczenie strony, - powołanie podstawy prawnej – art. 104 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo o ruch drogowym, - rozstrzygnięcie, - uzasadnienie faktyczne, - pouczenie o trybie wniesienia odwołania od decyzji, - podpis wydającego decyzję z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego – decyzja podpisana z upoważnienia Starosty, przez Pana Szczepana Okonkowskiego Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu. Decyzja nie zawierała uzasadnienia prawnego. | |
| - Spełnienie przesłanek uzasadnienia decyzji o zakazie wykonywania przez przedsiębiorców działalności objętej wpisem – art. 71 ust 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej | | |
| - Wymogi formalnoprawne decyzji – art. 107 kpa. | | |
| - Terminowość wydanych decyzji – art. 35-36 kpa. | | |
| AKTA KONTROLI | DOWODY | |
| | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | str. 113,114 (załącznik Nr 1) | str. 214-227 (akta sprawy) |

230

| Zagadnienia poddane kontroli | | Wykreślenie wpisów z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców | |
|--|--|--|---|
| Elementy badane w zakresie zagadnienia poddanego kontroli: | | USTALENIA | |
| 1. Wykreślenie wpisu w rejestrze na wniosek przedsiębiorcy – art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. | | <p>Zgodnie z podanymi przez Naczelnika KT danymi statystycznymi – w okresie objętym kontrolą organ prowadzący rejestr działalności regulowanej dokonał wykreślenia</p> <p>2 wpisów z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców. Ustalenia w zakresie dokonanych wykreśleń zawiera Tabela Nr 5. Na podstawie zapisów w rejestrze oraz badanej dokumentacji ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykreślenia wpisu pod numerem 00171427 dokonano w dniu 30 stycznia 2011 r. – na skutek wniosku złożonego w dniu 14 lutego 2011 r. przez Pana Jarosława Liszewskiego, - wykreślenia wpisu pod numerem 00281427 dokonano w dniu 1 sierpnia 2012 r. – na skutek wniosku złożonego w dniu 14 sierpnia 2012 r. przez Pana Łukasza Siwca. <p>Ponadto ustalono, że zgodnie z regulacją zawartą w art. 71 ust. 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej w dniu 22 grudnia 2011 r. wykreślono wpis pod numerem 00211427 na skutek wydania decyzji oznaczonej KT. 5440-1.00021427 o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem.</p> | |
| 2. Terminowość wydania zawiadomienia o wykreśleniu – art. 35–36 kpa. | | <p>Ustalono, iż przedsiębiorców nie poinformowano o dokonanych wykreśleniach z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.</p> <p>Zgodnie z wyjaśnieniem Pana Szczepana Okonkowskiego – Naczelnika KT z dnia 27 listopada 2012 r. " (...) przedsiębiorca osobiście (...) dostarczał informację o zamknięciu działalności i dostarczał do tut. Starostwa książkę ewidencji osób szkolonych. W tej sytuacji był ustnie poinformowany, że zostanie wykreślony z rejestru z datą zamknięcia działalności. (...) nie wydawaliśmy z urzędu żadnego dokumentu potwierdzającego wykreślenie. Jedynie na żądanie przedsiębiorcy wydalibyśmy zaświadczenie potwierdzające zaistniałą sytuację".</p> | |
| AKTA KONTROLI | | DOWODY | |
| | | Wytworzone do celów kontroli | Źródłowe |
| | | str. 145, 146 (wyjaśnienie Naczelnika KT z dnia 27.11.2012 r.), str. 211 (tabela Nr 5) | str. 212, 213 (wnioski przedsiębiorców) |
| Data: 21.12.2012 | | <p>Podpis i pieczęć kontrolera (-ów):</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>STARSZY INSPEKTOR</p>  <p>Hanna Makówka</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>INSPEKTOR WOJEWÓDZKI</p>  <p>Beata Janasz</p> </div> </div> | |
| Data: 21.12.2012 | | <p>Potwierdzam zgodność ustaleń kontroli z uzyskanymi w toku kontroli dowodami:</p> <p>Podpis i pieczęć osoby odpowiedzialnej za realizację zadania:</p> <div style="text-align: center;"> <p>STAROSTA</p>  <p>Jan Haskowski</p> </div> | |



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 7 sierpnia 2013 r.

WK-P.431.4.2.2013

STAROSTWO POWIATOWE W SIERPCU
Kancelaria Ogólna
Data wpływu: 14 SIE 2013
L. dz.
Ilość załączników:
Podpis:

Pan

Jan Laskowski
Starosta Sierpecki

Starostwo Powiatowe
w Sierpcu
ul. Świętokrzyska 2a
09-200 Sierpc

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Szanowny Panie Starosto!

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹, kontrolerzy Hanna Makówka – starszy inspektor oraz Seweryn Benzel – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli w Delegaturze w Płocku Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 19 do 30 listopada 2012 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Sierpcu z siedzibą przy ul. Świętokrzyskiej 2a.

Przedmiot kontroli obejmował prowadzenie rejestrów przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz ośrodki szkolenia kierowców, a także sposób wykonywania przez Starostę uprawnień w stosunku do fundacji mających swoją siedzibę na terenie powiatu sierpeckiego.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2011 r. do 30 września 2012 r.

W nawiązaniu do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 26 czerwca 2013 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.).

I. W zakresie prowadzenia rejestrów działalności regulowanej

W okresie objętym kontrolą w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów wprowadzono 2 zmiany w zakresie danych objętych wpisem, a w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców dokonano 3 wpisów, wprowadzono 7 zmian danych objętych wpisem oraz wykreślono 3 wpisy. Kontroli poddano wszystkie wpisy, zmiany oraz wykreślenia wpisów.

Wpisy do rejestrów oraz zmiany w tych wpisach dokonane zostały zgodnie z właściwością organu rejestrowego, a we wszystkich przypadkach spełnione zostały przesłanki uzasadniające wykreślenie wpisu. Za dokonanie wpisów oraz zmian w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców pobrane zostały opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w ustawie o opłacie skarbowej².

Zmiany wpisów w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów dokonane zostały z zachowaniem 7-dniowego terminu, wynikającego z art. 67 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej³, zaś dokumenty potwierdzające dokonanie wnioskowanej czynności zostały wydane w terminie 7 dni, zgodnie z art. 217 § 3 kpa⁴ oraz doręczone wnioskodawcom. Wszystkie zaświadczenia o wpisie/zmianie wpisu w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców wydano na formularzach zgodnych z wzorami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów dotyczących prowadzenia ośrodków szkolenia kierowców⁵.

W okresie kontrolowanym nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestrów działalności regulowanej, ani o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę stacji kontroli pojazdów, natomiast wydano decyzję z dnia 22 grudnia 2011 r., znak KT.5440-1.00021427, o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę ośrodka szkolenia kierowców. Przesłanką uzasadniającą wydanie decyzji było nieusunięcie przez przedsiębiorcę, w wyznaczonym przez organ terminie, naruszeń warunków wymaganych do wykonywania działalności regulowanej. Przedmiotowa decyzja wydana została w terminie określonym w art. 35 kpa.

² Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 1282, z późn. zm.).

³ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447, z późn. zm.).

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267).

⁵ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 7 września 2004 r. w sprawie wzoru wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz wzoru zaświadczenia potwierdzającego wpis przedsiębiorcy do tego rejestru (Dz. U. Nr 205, poz. 2097).

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dokonanie w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców 3 wpisów oraz 4 zmian we wpisach, pomimo braku wskazania w oświadczeniach złożonych wraz z wnioskiem o wpis/zmianę wpisu wszystkich wymaganych danych, a mianowicie:
 - w przypadku wpisu nr 00271427 – adresu siedziby przedsiębiorcy albo adresu zamieszkania przedsiębiorcy,
 - w przypadku wpisów o nr 00221427, 00281427, 00291427 – firmy przedsiębiorcy,
 - w przypadku wpisu nr 00251427 rejestru – firmy przedsiębiorcy, oznaczenia miejsca złożenia oświadczenia oraz funkcji osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, ze wskazaniem imienia i nazwiska,
 - w przypadku wpisu nr 00121427 rejestru – firmy przedsiębiorcy, siedziby albo adresu zamieszkania.

Zgodnie z art. 103 ust. 7 pkt 1, 2 i 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym⁶ „*Oświadczenie powinno również zawierać: firmę przedsiębiorcy oraz jego siedzibę i adres albo adres zamieszkania; oznaczenie miejsca i datę złożenia oświadczenia; podpis osoby uprawnionej do reprezentowania przedsiębiorcy, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz pełnionej funkcji*”⁷.

2. Niewskazanie w decyzji z dnia 22 grudnia 2011 r., znak KT.5440-1.00021427, o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę ośrodka szkolenia kierowców – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którym decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, w szczególności stanowiące „*(...) wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa*”.
3. Wydanie wszystkich poddanych kontroli zaświadczeń o dokonanych na wniosek przedsiębiorców zmianach we wpisach w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów – na formularzach niezgodnych z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów⁸.

⁶ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1137).

⁷ Z dniem 19 stycznia 2013 r. – na mocy art. 125 pkt 10 lit. g ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151) – art. 103 ustawy Prawo o ruchu drogowym został uchylony. Od dnia 19 stycznia 2013 r. działalność w zakresie prowadzenia ośrodków szkolenia kierowców reguluje rozdział 5 ww. ustawy o kierujących pojazdami.

W trakcie trwania czynności kontrolnych w jednostce Starosta Sierpecki przedstawił poświadczony za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń złożonych przez przedsiębiorców w dniach 28–29 listopada 2012 r. Oświadczenia zawierały dane określone w art. 103 ust. 7 pkt 1, 2 i 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

⁸ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie wzorów dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 223, poz. 2264).

W związku z powyższym realizację zadania w przedmiocie prowadzenia rejestrów działalności regulowanej w zakresie:

- zachowania właściwości miejscowej organu, terminowości dokonywania wpisów do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, terminowości dokonywania wpisów/zmian we wpisach do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, terminowości wydania oraz doręczenia zaświadczeń o wpisie/zmianie wpisu, weryfikacji istnienia przesłanek uzasadniających wykreślenie wpisu, terminowości prowadzenia postępowań administracyjnych, realizacji obowiązku pobierania opłaty skarbowej, a także przestrzegania wymogów dotyczących wzorów zaświadczeń potwierdzających wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców – ocenia się **pozytywnie**,
- weryfikacji kompletności wniosków o wpis oraz załączników do wniosku, oraz kompletności elementów decyzji administracyjnych – ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**,
- przestrzegania wymogów dotyczących wzorów zaświadczeń potwierdzających wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów – ocenia się **negatywnie**.

Ponadto ustalono, że:

1. W przypadku 2 wniosków o zmianę wpisu w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców dotyczących przedsiębiorcy figurującego pod poz. 00201427 – opłaty za zmianę wpisu do rejestru pobrane zostały po dniu wydania zaświadczenia o zmianie wpisu. Działaniem takim naruszono art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej, zgodnie z którym „*Obowiązek zapłaty opłaty skarbowej powstaje (...) z chwilą dokonania zgłoszenia lub złożenia wniosku o dokonanie czynności urzędowej*”.
2. Wykreślono z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców – na wniosek przedsiębiorców – wpisy figurujące pod poz. 00171427 oraz 00281427 – bez pisemnego potwierdzenia dokonania tych czynności. Wskazać należy, że art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, stanowiący, że „*Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wykreśla wpis przedsiębiorcy w rejestrze na jego wniosek*” nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności. Mając jednak na uwadze treść cytowanego powyżej przepisu, zobowiązującego organ do wykreślenia wpisu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej na jego wniosek, a także treść art. 218 § 1 kpa, zgodnie z którym „*W przypadkach, o których*

mowa w art. 217 § 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu” – można uznać, że potwierdzenie dokonania wnioskowanej czynności przez organ administracji publicznej powinno nastąpić bądź w formie zaświadczenia, bądź „zwykłego” pisma.

3. Wskazano nazwę urzędu zamiast nazwy organu na wszystkich zaświadczeniach potwierdzających dokonanie wpisu/zmiany we wpisie w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców. Działaniem takim naruszono wymogi w zakresie danych określonych we wzorze zaświadczenia potwierdzającego wpis do rejestru, stanowiącego załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku oraz zaświadczenia dla przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

II. W zakresie sposobu wykonywania przez Starostę uprawnień w stosunku do fundacji mających swoją siedzibę na terenie Powiatu Sierpeckiego

Zadania starosty, o których mowa w ustawie o fundacjach⁹, w kontrolowanej jednostce powierzone zostały pracownikom zatrudnionym w Wydziale Oświaty i Zdrowia. Na terenie Powiatu Sierpeckiego siedzibę miały 2 fundacje, a dokumentację ich dotyczącą, tj. statuty oraz dokumenty rejestrowe, gromadzono w założonej do tego celu i oznakowanej zgodnie z instrukcją kancelaryjną teczce aktowej¹⁰. Kontroli poddano dokumentację dotyczącą wszystkich zaewidencjonowanych fundacji.

W okresie objętym kontrolą Starosta Sierpecki nie korzystał ze środków, o których mowa w art. 12–15 ustawy o fundacjach, tj.: występowania do sądu o uchylenie uchwały zarządu fundacji pozostającej w rażącej sprzeczności z jej celem albo z postanowieniami statutu lub z przepisami prawa oraz o wstrzymanie wykonania uchwały do czasu rozstrzygnięcia sprawy, wyznaczenia terminu do usunięcia uchybień w działalności zarządu fundacji, występowania do sądu o zawieszenie zarządu fundacji i wyznaczenie zarządcy przymusowego oraz zwracania się do sądu o likwidację fundacji. Do Starostwa nie wpłynęły również sygnały wskazujące, że działania zarządów fundacji mających siedzibę na terenie Powiatu Sierpeckiego naruszają przepisy prawa albo cel, dla którego fundacje zostały ustanowione, uzasadniające potrzebę zastosowania środków określonych w ustawie o fundacjach. Ponadto żadna

⁹ Ustawa z dnia 6 kwietnia 1984 r. o fundacjach (Dz. U. z 1991 r. Nr 46, poz. 203, z późn. zm.).

z zaewidencjonowanych fundacji nie korzystała ze środków publicznych, ani nie przekazywała do Starostwa sprawozdań z prowadzonej działalności. Starosta Sierpecki nie występował do fundacji o przesłanie stosownych sprawozdań.

Z uwagi na niewykonywanie w okresie objętym kontrolą przez Starostę Sierpeckiego działań nadzorczych w stosunku do fundacji – odstępuje się od oceny realizacji kontrolowanego zadania.

Pomimo odstąpienia od sformułowania oceny pragnę zauważyć, że jak wynika z danych zamieszczonych w Krajowym Rejestrze Sądowym – na terenie Powiatu Sierpeckiego siedzibę miały ponadto trzy podmioty niewymienione w prowadzonej przez Starostę ewidencji fundacji, a mianowicie: *Fundacja „Sierpc 2000”*, *Fundacja „Chrześcijańska Pomocna Dłoń”* oraz *Fundacja „Razem”*. Starostwo nie posiadało dokumentów dotyczących tych fundacji, tj. dokumentów rejestrowych, statutów, bądź innych dokumentów dotyczących ich działalności.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Dokonywania wpisów oraz zmian we wpisach do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, na podstawie wniosków, do których załączono oświadczenia zawierające dane, o których mowa w art. 103 ust. 7 pkt 1, 2 i 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym.
2. Wskazywania w decyzjach o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorców ośrodka szkolenia kierowców uzasadnienia prawnego, stosownie do wymogów art. 107 § 1 i 3 kpa.
3. Wydawania zaświadczeń potwierdzających dokonanie zmian we wpisach w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów na formularzach zgodnych z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów.
4. Wydawania zaświadczeń o zmianie wpisu w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców po uiszczeniu należnej opłaty skarbowej, zgodnie wymogami art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o opłacie skarbowej.

¹⁰ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze sprost.).

5. Pisemnego potwierdzenia w formie zaświadczenia lub „zwykłego” pisma faktu wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia na jego wniosek.
6. Wskazywania na zaświadczeniach potwierdzających dokonanie wpisu/zmiany we wpisie do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców organu wydającego zaświadczenie, zgodnie z wymogami określonymi we wzorze zaświadczenia stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku oraz zaświadczenia dla przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

Jednocześnie zwracam uwagę na zasadność podejmowania kompleksowych działań w stosunku do fundacji, w tym polegających na monitorowaniu ich rejestrowania. Posiadanie kompletnej informacji o fundacjach mających siedzibę na terenie Powiatu Sierpeckiego jest niezbędne dla prawidłowego wykonywania przez Starostę uprawnień wynikających z ustawy o fundacjach.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹¹ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń i wykorzystania wniosków pokontrolnych.

Z poważaniem
z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Joanna Zych
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli

¹¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).



Sierpc, dnia 10 września 2013 r.

ON.1710.7.2012

**Mazowiecki Urząd Wojewódzki
w Warszawie
Wydział Kontroli
Plac Bankowy 3/5
00-950 Warszawa**

Odpowiadając na zalecenia pokontrolne WK-P.431.4.2.2013 z dnia 7 sierpnia 2013 r. (data wpływu do Starostwa 14 sierpnia 2013 r.) - uprzejmie informuję o realizacji zaleceń pokontrolnych:

- 1) Wszelkie wpisy oraz zmiany we wpisach do rejestrów przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców będą dokonywane na podstawie wniosków z załączonym oświadczeniem zawierającym dane, o którym mowa w art. 103 ust. 7 pkt 1, 2 i 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Dotychczasowa dokumentacja w tym zakresie została sprawdzona oraz uzupełniona – zgodnie z zaleceniami.
- 2) Zobowiązałem podległych pracowników do większej staranności w przygotowywaniu decyzji administracyjnych, aby w każdej decyzji oprócz uzasadnienia merytorycznego znalazło się także pełne uzasadnienie prawne stosownie do wymogów art. 107 § 1 i 3 kpa.
- 3) Dokonanie zmian we wpisach w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów będzie wydawane na formularzach zgodnych z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów wymaganych w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów.
- 4) Dwa wnioski o zmianę wpisu w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców zostały złożone bez wymaganej opłaty skarbowej. Opłata została pobrana przy wydaniu zaświadczenia. Z uwagi na wskazanie powyższej nieprawidłowości – bezwzględnie przestrzegamy, aby wpłata została dokonana wraz ze składanym wnioskiem.
- 5) Wykreślenie z rejestru przedsiębiorców następowało na wniosek przedsiębiorcy bez pisemnego potwierdzenia tego faktu. Po analizie ustaleń pokontrolnych oraz obowiązujących w tym zakresie przepisów - przedsiębiorcy są niezwłocznie zawiadamiani na piśmie o wykreśleniu z rejestru działalności regulowanej.



6) Zaświadczenia potwierdzające dokonanie wpisu/zmiany we wpisie do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców – wydawane są zgodnie z wymogami określonymi we wzorze zaświadczenia stanowiącym załącznik nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku oraz zaświadczenia dla przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, ze szczególną uwagą na właściwe określenie organu wydającego zaświadczenia, czyli Starostę Sierpeckiego.

Przedstawiając powyższą informację zapewniam, iż wszelkie uwagi i spostrzeżenia przekazane w toku kontroli zostały przeanalizowane i wdrożone – celem sprawnego, prawidłowego i zgodnego z prawem realizowania powierzonych obowiązków. W związku z powyższymi wynikami kontroli zostały szczegółowo omówione z podległymi pracownikami, którym udzielono stosowanego instruktażu prawnego.

Wyrażam nadzieję, iż zarówno dobre przygotowanie zawodowe, jak i profesjonalne podejście do wykonywania obowiązków pracowników tut. Urzędu, przy wsparciu rzeczowym i merytorycznym służb Wojewody – dają gwarancję dobrej jakości świadczonych przez Starostwo Powiatowe w Sierpcu usług. Natomiast stwierdzone w toku kontroli uchybienia stanowią jedynie niewielkie odstępstwa w prawidłowym funkcjonowaniu całego urzędu.

*msz
Sier*

STAROSTA
Jan Laskowski

Otrzymują:

- 1) Adresat
- 2) Oddział Kontroli
Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego
w Delegaturze w Płocku
- 3) a/a

11 WRZ. 2013
Wysłano dnia
.....
(podpis)

