

ZARZĄD POWIATU

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2022

Nr sprawy 19

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 135.2022 Z POSIEDZENIA

ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

w dniu 23 czerwca 2022 r.

Rozpoczęto 23 czerwca 2022 r.

Zakończono 23 czerwca 2022 r.

PROTOKÓŁ Nr 135.2022
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 23 czerwca 2022 r.

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Anna Mazurowska - pomoc administracyjna w Biurze Rady i Zarządu Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 4 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi *załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 09:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pan Jerzy Suski – Mecenas,
4. Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z informacją dotyczącą funkcjonowania rodzin zastępczych.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, udzielania i rozmiaru obniżek godzin dla nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli wymienionych w art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy Karta Nauczyciela.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Ubezpieczenie majątku i odpowiedzialności cywilnej Powiatu Sierpeckiego wraz z jednostkami organizacyjnymi w latach 2022 – 2025.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r.

9. Przyjęcie protokołów:

a) nr 133.2022 z dnia 31 maja 2022 r.,

b) nr 134.2022 z dnia 9 czerwca 2022 r.

10. Sprawy różne.

11. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków – 4 obecnych, 1 nieobecny) oraz zaproszonych gości.

Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku obrad.

Pan Starosta wnioskował o rozszerzenie porządku o:

pkt 6a. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wycięcie drzew z nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego.

Pan Wicestarosta wnioskował o omówienie w sprawach różnych tematu dróg, dofinansowania inwestycji z Rządowego Funduszu „Polski Ład”.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4 – za, 1 – nieobecny) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 23 czerwca 2022 r., z uwzględnieniem zaproponowanych zmian:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Zapoznanie się z informacją dotyczącą funkcjonowania rodzin zastępczych.

4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu wynagradzania

nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki.

5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, udzielania i rozmiaru obniżek godzin dla nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli wymienionych w art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy Karta Nauczyciela.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Ubezpieczenie majątku i odpowiedzialności cywilnej Powiatu Sierpeckiego wraz z jednostkami organizacyjnymi w latach 2022 – 2025.

a) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wycięcie drzew z nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r.

9. Przyjęcie protokołów:

a) nr 133.2022 z dnia 31 maja 2022 r.,

b) nr 134.2022 z dnia 9 czerwca 2022 r.

10. Sprawy różne.

11. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. pkt 3. Zapoznanie się z informacją dotyczącą funkcjonowania rodzin zastępczych.

Członkowie Zarządu zapoznali się z informacją dotyczącą funkcjonowania rodzin zastępczych */załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*.

Pan Wicestarosta powiedział, że Pani Dyrektor PCPR ma dzisiaj wideokonferencję z Panem Ministrem, która dotyczy nadzoru nad domami pomocy społecznej. Pan Wicestarosta dodał, że Pani Dyrektor zapewne zda potem relację z przebiegu konferencji.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu

wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki.

Pani Naczelnik przedstawiła wniosek wraz z projektem uchwały i uzasadnieniem oraz opinie związków zawodowych /załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, kto w tej chwili decyduje jaki procent jest przyznawany danemu dyrektorowi? Czy jest jakaś komisja? Czy to Pani Naczelnik występuje z takim wnioskiem do Pana Starosty?

Pani Naczelnik powiedziała, że Pan Starosta, ponieważ wykonuje czynności z zakresu prawa pracy i Pan Starosta przydziela te dodatki.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy musi dostać te minimum?

Pani Naczelnik powiedziała, że minimum musi dostać, ale nie musi dostać maksimum. Pani Naczelnik powiedziała, że to jest uznaniowo, dodała, że patrzą na liczbę oddziałów, na pracę, na osiągnięcia, na ocenę, dyrektorzy mają aktualne oceny.

Pan Starosta powiedział, że muszą mieć jakieś „widełki”, w których będą funkcjonować. Wychodzą naprzeciw takim sytuacjom, gdyż następują podwyżki w oświacie i dochodzi też do wypłaszczenia wynagrodzeń między nauczycielami, a dyrektorami.

Pani Naczelnik potwierdziła i dodała, że Dyrektor jest gdzieś na 10-tej, 12-tej pozycji jeśli chodzi o płace w szkole, ponieważ zgodnie z przepisami nie może mieć nadgodzin, natomiast nauczyciel może mieć do pół etatu nadgodzin i z reguły u nich to prawie wszyscy mają. Pani Naczelnik powiedziała, że łącznie mają 14 dyrektorów, zastępców i kierowników w szkołach i placówkach. Gdyby wszyscy kierownicy otrzymali tą maksymalną kwotę, to ta różnica byłaby około 76.000 zł rocznie, łącznie z trzynastką.

Pan Skarbnik powiedział, że w tej sytuacji porównywanie wynagrodzenia dyrektora, który pracuje na jeden etat do wynagrodzenia nauczyciela, który ma takie możliwości, że może pracować na półtora etatu, to raczej nie jest to dobre porównanie.

Pani Naczelnik powiedziała, że 1,5 etatu nauczyciela, to jest w sumie 27 godzin dydaktycznych.

Trwała dalsza dyskusja.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4 – za, 1 – nieobecny) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 662.135.2022

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki */uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, udzielania i rozmiaru obniżek godzin dla nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli wymienionych w art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy Karta Nauczyciela.

Pani Naczelnik przedstawiła wniosek o podjęcie w/w uchwały */załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.*

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy odnośnie tych 22 godzin tygodniowo tyczy się tylko określonych pedagogów, nie jest tak, że nauczycieli wszystkich przedmiotów?

Pani Naczelnik potwierdziła, że tylko pedagogów i dodała, że w art. 42 ust. 3 jest tabelka, ile godzin w której szkole i jaki nauczyciel ma taki wymiar godzin, np. jest w tej chwili doprecyzowane, że nauczyciele przedmiotowcy mają 18 godzin, chyba, że przedmiotu zawodowego. Jeśli jest to przedmiot, że wyklada się teorię – 18 godzin, natomiast zajęcia zawodowe praktycznie są liczone z 20, stąd są liczone uśrednienia etatów, czasami nauczyciel ma 19, bo ma część z 18, a część z 20, tak samo w Centrum Kształcenia Zawodowego, oni mają etat 20. W szkołach ogólnodostępnych, nauczyciele przedszkola mają 25 lub 22 w oddziałach przedszkolnych 6-latków, natomiast w przedszkolu specjalnym – 18 godzin ze względu na to, że są dzieci z niepełnosprawnościami. Ogólnie pedagog psycholog, jeśli jest zatrudniony w poradni ma etat 20, natomiast jeżeli jest zatrudniony w szkole, to określa organ prowadzący uchwałą Rady Powiatu wymiar zatrudnienia i nie może on przekroczyć 22 godzin, stąd psycholog i pedagog w poradni ma 20, natomiast w ich szkołach – 22.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy w ich oddziałach, w szkołach podstawowych, pedagog może mieć 22 godziny? To też określa organ prowadzący?

Pani Naczelnik potwierdziła, że organ prowadzący i dodała, że nie więcej jak 22 godziny. Następnie Pani Naczelnik wskazała, iż wie, że były organy, które określały 26 i zostały uchylone te uchwały w ramach nadzoru Wojewody.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4 – za, 1 – nieobecny) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 663.135.2022

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, udzielania i rozmiaru obniżek godzin dla nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli wymienionych w art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy Karta Nauczyciela /uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 6 sprawy różne - Zapoznanie się z II aktualizacją kwoty dotacji w roku 2022.

Pani Naczelnik przedstawiła II aktualizację kwoty dotacji w roku 2022 /załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta poinformował, że odbył się konkurs na Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Sierpcu, zebrała się Komisja, ale niestety w wyniku nie dołączenia jednego z wymaganych dokumentów, konkurs został nierozstrzygnięty.

Pani Naczelnik dodała, że nie wyłoniono kandydata ze względów formalnych. Rozporządzenie mówi dokładnie kiedy podejmuje się uchwałę o odmowie dopuszczenia do postępowania konkursowego, jeżeli brak jest dokumentu wykazanego w ogłoszeniu, a tu konkretnie brak było koncepcji funkcjonowania.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy była jedna oferta?

Pani Naczelnik potwierdziła, że jedna.

Pan Starosta powiedział, że pracują nad tym, w rozstrzygnięcie tematu jest też włączony Pan Mecenas.

Pan Mecenas powiedział, że wyjścia są dwa. W sytuacji kiedy nie został wyłoniony, ale trudno dostrzec jest jakieś uchybienie w przeprowadzeniu tego konkursu, więc sam konkurs powinien zostać zatwierdzony. W sytuacji, gdy nie został wyłoniony kandydat, są dwa wyjścia, albo można powierzyć stanowisko Dyrektorowi, już bez konkursu, oczywiście w uzgodnieniu z Kuratorium i opiniami Rady Rodziców i Rady Pedagogicznej, bądź ogłosić drugi konkurs.

Pani Naczelnik dodała: „lub Rady Szkoły”.

Pan Mecenas kontynuował mówiąc, że można również ogłosić nowy konkurs, ale to będzie do decyzji Zarządu, czy powierzyć stanowisko, czy ogłosić nowy konkurs. **Pani Naczelnik** powiedziała, że znalazła takie orzecznictwo NSA z 2018 r., wprawdzie to jest na przepisach ustawy o systemie oświaty, ale ten zapis się nie zmienił w Prawie oświatowym, że w przypadku niewyłonienia, powierza się i jest to obligatoryjne. Tutaj nie ma, że organ prowadzący może powierzyć, tylko powierza. **Pani Naczelnik** powiedziała, że przesłała Panu Mecen^{asowi}. **Pan Mecen**as powiedział, że będą się jeszcze zastanawiać.
Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Ubezpieczenie majątku i odpowiedzialności cywilnej Powiatu Sierpeckiego wraz z jednostkami organizacyjnymi w latach 2022 – 2025.

Pan Sekretarz przedstawił wniosek o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Ubezpieczenie majątku i odpowiedzialności cywilnej Powiatu Sierpeckiego wraz z jednostkami organizacyjnymi w latach 2022 – 2025 /wniosek stanowi załącznik do uchwały Nr 664.135.2022/.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy to koniecznie musi być na 3 lata, nie lepiej byłoby skrócić ten okres postępowania?

Pan Sekretarz powiedział, że może zapytać brokera.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że można byłoby to zrobić rocznie, albo na dwa lata i ta kwota byłaby znacznie mniejsza, zobaczyliby co będzie się działo i jak będzie reagował rynek.

Pan Sekretarz powiedział, że np. jeśli mają ubezpieczenia majątkowe i na te trzy lata została ustalona w przetargu kwota i taka zawarta umowa na 135.357,00 zł, to się rozbija na te 3 lata i wychodzi ok. 46.000 zł na rok. Ponadto ponieważ ubezpieczenie dotyczy również majątku jednostek organizacyjnych, Starostwo obciąża te jednostki notami księgowymi, proporcjonalnie do wartości tego majątku, więc to nie jest jakiś kosmiczny wydatek, który obciąża tylko Starostwo.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jeszcze jest kwestia, czy można to ubezpieczenie potem renegecować, jeśli np. **Pan Sekretarz** nie chce skracać tego okresu ubezpieczenia.

Pan Sekretarz zauważył, że mają w tych ubezpieczeniach tzw. klauzulę automatycznego pokrycia, czyli jeśli uważają, że do 100.000 zł w wyniku nadbudowy, dobudowy, albo sytuacji na rynku dana wartość budynku wzrosła, to automatycznie w tej umowie mają objęty ubezpieczeniem ten majątek jako tzw. wartość dodaną. Następnie **Pan Sekretarz** powiedział, że trzy lata temu trochę rozpędzili się z tym przeszacowaniem wartości księgowej i **Pan Skarbnik** reagował,

ponieważ to rzutuje na wydatki. Zrobili współczynnikiem przeszacowanie wszystkiego, później wrócili do tematu i tylko w tych wybranych budynkach, które z ich punktu widzenia są najważniejsze dokonali przeszacowania i zwiększyli ich wartość księgową. Następnie Pan Sekretarz wyjaśnił co wpłynęło na podniesioną wartość szacunkową i powiedział, że mieli następującą szkodowość w minionych trzech latach, w Autocasco 8 marca 2019 r. wypłacona została szkoda 658 zł, 8 kwietnia 2020 r. OC, wypłacona została z ubezpieczenia szkoda 4.000 zł, 21 stycznia 2020 r. w Autocasco została wypłacona szkoda 8.294 zł, 14 marca 2020 r. wypłacona została szkoda Autocasco 19.408 zł i 14 marca 2022 r. Autocasco - 733 zł. Stosunkowo do minionych przed tą perspektywą, o której mówi Pan Sekretarz, 3 lat, szkodowość się znacznie podwyższyła, ale dotyczy głównie zdarzeń komunikacyjnych. Wartość szacunkowa jest wyższa o 100.000 zł bez podnoszenia wartości księgowej, wpływ na to ma kupiony LOK i ta szkodowość.

Pan Skarbnik zapytał o ubezpieczenie na temat Kopernika, jaka jest wartość?

Pan Sekretarz powiedział, że wartość księgowa budynku na Kopernika 8 wynosi 663.944,22 zł, wartość odtworzeniowa 1.410.000,00 zł. Wartość szacunkową ustalają w stosunku do starszych nieruchomości na podstawie wartości księgowej, ponieważ nie stać Powiatu na ubezpieczenie od wartości odtworzeniowej, przy czym aktualnie stawki wartości odtworzeniowej m² wynoszą nie 4.000 zł, tylko 5.246 zł. Jeśli oddają budynek do użytku, przenoszą na środek trwałe, to jest moment, gdzie z przyczyn niezależnych od nich, wartość księgowa jest równa wartości odtworzeniowej.

Pan Skarbnik zapytał, czy budynek na Kopernika jest w budowie?

Pan Sekretarz powiedział, że nie w budowie, jeśli zrobią to zadanie, to wartość szacunkowa wzrośnie i wtedy mają klauzulę automatycznego pokrycia przy wzroście, ale tylko do 100.000,00 zł, natomiast jeśli będą chcieli ubezpieczyć o wartość, o którą wzrośnie, to na wniosek dodatkowo też mogą.

Pan Skarbnik powiedział, że ubezpieczyciel musi mieć argument, żeby podwyższyć sumę ubezpieczenia od takiej do takiej, trzeba wpisać, że budynek jest zmodernizowany, rozbudowany, dlatego Pan Skarbnik pytał, czy w ubezpieczeniu na Kopernika, jeśli jest projekt, to on jest w budowie?

Pan Sławomir Krystek powiedział, że to nie tak działa, na tę chwilę mają kwotę, za którą kupili i wartość księgową tego budynku. Teraz budując go, to wykonawca przedstawi ubezpieczenie na okres budowy. W tej chwili nie mogą pisać, że jego wartość jest w granicach 3 mln zł.

Pan Sekretarz powiedział, że wartość tego obiektu wzrośnie kiedy będzie protokół odbioru bez zastrzeżeń.

Trwała dyskusja w tym temacie. Po wyjaśnieniu wątpliwości w rozmowie telefonicznej z brokerem, Zarząd Powiatu zdecydował pozostać przy pierwotnych warunkach przedstawionych przez Pana Sekretarza w projekcie.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4 – za, 1 – nieobecny) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 664.135.2022

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Ubezpieczenie majątku i odpowiedzialności cywilnej Powiatu Sierpeckiego wraz z jednostkami organizacyjnymi w latach 2022 – 2025 /uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 6a. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wycięcie drzew z nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego.

Pan Starosta odczytał wniosek o wyrażenie zgody na wycięcie drzew z nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego */załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.*

Pan Sekretarz powiedział, że to jest związane z rozbudową, realizacją tego zadania. Pan Burmistrz bez zgody właściciela nieruchomości nie wyda pozwolenia na wycinkę.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy w sytuacji gdy występuje nie właściciel, a rozporządzający, użytkownik, o wycięcie drzew, to czy jest zobowiązany np. do zasadzenia tylu tych drzew ile usunie?

Pan Sekretarz powiedział, że określi to decyzja.

Pan Mecenas powiedział, że może być albo opłata za wycięcie, albo zobowiązanie do nasadzeń.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4 – za, 1 – nieobecny) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 665.135.2022

w sprawie wyrażenia zgody na wycięcie drzew z nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego /uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.

Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035 /załącznik do niniejszego protokołu stanowią objaśnienia i załączniki do uchwały Nr 666.135.2022/. Następnie Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r. /załącznik do niniejszego protokołu stanowią uzasadnienie i załączniki do uchwały Nr 667.135.2022/.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jest wprowadzone 2.700.000 zł na most. Pan Sławomir Krystek dodał, że z tego co pamięta to był chyba ogłoszony przetarg i zapytał, czy przetarg jest już rozstrzygnięty, czy coś wiadomo w tym temacie?

Pan Skarbnik powiedział, że przetarg był, zgłosił się jeden wykonawca, ale kwota jest ponad 2 mln zł większa i nie stać ich na to.

Pan Wicestarosta powiedział, że była to kwota 4.942.000 zł i dodał, że będą powtarzać.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy będzie jakaś korekta zamówienia?

Pan Wicestarosta powiedział, że ogłoszą jeszcze raz.

Pan Sławomir Krystek zapytał, ile mają tych środków zarezerwowanych?

Pan Wicestarosta powiedział, że 2.700.000 zł dostali.

Pan Skarbnik dodał, że po 100.000 zł Starostwo i Mochowo.

Pan Wicestarosta powiedział, że resztę trzeba znaleźć i dodał, że zobaczą jeszcze jak będzie po drugim przetargu.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy to było dawno?

Pan Wicestarosta powiedział, że w piątek było otwarcie ofert.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4 – za, 1 – nieobecny) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 666.135.2022

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej

Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035 */uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r.

Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały podczas omawiania punktu 7 porządku posiedzenia.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4 – za, 1 – nieobecny) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 667.135.2022

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r. */uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 9. Przyjęcie protokołów:

a) nr 133.2022 z dnia 31 maja 2022 r.,

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 133.2022 z dnia 31 maja 2022 r. nie wnosząc uwag.

b) nr 134.2022 z dnia 9 czerwca 2022 r.

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 134.2022 z dnia 9 czerwca 2022 r. nie wnosząc uwag.

Ad. pkt 10. Sprawy różne.

Ad. pkt 1 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości wybrakowania sprzętu komputerowego w Zespole Szkół Nr 2 w Sierpcu */załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.*

Pan Sekretarz wyjaśnił, że to jest tylko do wiadomości, zostało również przekazane do PZJB, tam będzie powołana komisja, ocenią czy zgodnie z zasadami gospodarowania składnikami majątku ruchomego te wykazane sprzęty przedstawiają jakąś wartość użytkową, jeżeli w protokole komisyjnym będzie, że nie przedstawiają żadnej, to wtedy będzie potrzebna uchwała Zarządu wyrażająca zgodę na zniszczenie. Na tym etapie przyjmują to do wiadomości, a jak będzie już projekt uchwały to Zarząd zdecyduje.

Ad. pkt 2 sprawy różne - Zapoznanie się z pismem Wojewody Mazowieckiego w sprawie przestrzegania zasady jawności działania organów jednostek samorządu terytorialnego w związku z wystąpieniem Rzecznika Praw Obywatelskich.

Pan Sekretarz powiedział, że nie mają się czego wstydzić, ponieważ Rzecznik Praw Obywatelskich zwrócił uwagę Wojewodom, że przy zdalnym obradowaniu, które jest dopuszczone w sytuacji zagrożenia, bądź stanu epidemii, łamane są zasady jawności obrad, ich to nie dotyczy. Ponadto została zwrócona uwaga na jeszcze jeden problem, że zasada jawności obrad, jeśli już jest zdalnie, dotyczy także organów wewnętrznych również komisji, żeby o tym pamiętać, że nie tylko organu stanowiąco-kontrolnego, czy wykonawczego Zarządu, ale także organów wewnętrznych */pismo stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/.*

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 3 sprawy różne - Zapoznanie się z decyzją zatwierdzającą Dokumentację hydrogeologiczną ustalającą zasoby eksploatacyjne ujęcia wód podziemnych z utworów czwartorzędowych zlokalizowanego na działce o nr ewidencyjnym 4159 w miejscowości Sierpc.

Członkowie Zarządu zapoznali się z decyzją zatwierdzającą Dokumentację hydrogeologiczną ustalającą zasoby eksploatacyjne ujęcia wód podziemnych z utworów czwartorzędowych zlokalizowanego na działce o nr ewidencyjnym 4159 w miejscowości Sierpc */załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/.*

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 4 sprawy różne - Zapoznanie się z decyzją zatwierdzającą Dokumentację geologiczną w kat. C₁ złoża piasku skaleniowo - kwarcowego „WĘGRZYNOWO VII”.

Członkowie Zarządu zapoznali się z decyzją zatwierdzającą Dokumentację geologiczną w kat. C₁ złoża piasku skaleniowo - kwarcowego „WĘGRZYNOWO VII” */załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/.*

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 5 sprawy różne - Zapoznanie się z protokołem z przeprowadzonych oględzin sprzętu otrzymanego w ramach projektu „Zintegrowany rozwój szkolnictwa zawodowego” w Zespole Szkół Nr 2 w Sierpcu.

Członkowie Zarządu zapoznali się z przeprowadzonych oględzin sprzętu otrzymanego w ramach projektu „Zintegrowany rozwój szkolnictwa zawodowego” w Zespole Szkół Nr 2 w Sierpcu */załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/.*

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 7 sprawy różne - Zapoznanie się z informacją na temat wsparcia uzyskanego od Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego dla SPZZOZ w Sierpcu.

Członkowie Zarządu zapoznali się z informacją na temat wsparcia uzyskanego od Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego dla SPZZOZ w Sierpcu */załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/*.

Zdecydowano o przesłaniu pisma pozostałym Radnym Rady Powiatu w Sierpcu.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy Pan Dyrektor nie otrzymywał z innych instytucji środków, które tutaj nie są ukazane?

Pan Starosta powiedział, że dużą darowiznę wykazali w poprzednim piśmie zatytułowanym „Wykaz dotacji i darowizn pozyskanych w związku z COVID z funduszy rządowych, wojewódzkich i spółek państwa”, które wcześniej było przekazane na maile Radnych.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy to jest informacja publiczna?

Pan Starosta powiedział, że tak.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 8 sprawy różne - Zapoznanie się z odpowiedzią PUP w Sierpcu na wystąpienie pokontrolne z przeprowadzonej kontroli problemowej obejmującej sposób prowadzenia postępowań administracyjnych i wydawania decyzji.

Członkowie Zarządu zapoznali się z odpowiedzią PUP w Sierpcu na wystąpienie pokontrolne z przeprowadzonej kontroli problemowej obejmującej sposób prowadzenia postępowań administracyjnych i wydawania decyzji */załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/*.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 9 sprawy różne - Zapoznanie się z odpowiedzią na pismo dotyczące zmian organizacji ruchu w ciągu drogi powiatowej nr 3742W, ul. Długiej, przebiegającej przez Borkowo Wielkie.

Członkowie Zarządu zapoznali się z odpowiedzią na pismo dotyczące zmian organizacji ruchu w ciągu drogi powiatowej nr 3742W, ul. Długiej, przebiegającej przez Borkowo Wielkie */załącznik nr 21 do niniejszego protokołu/*.

Trwała dyskusja w tym temacie.

Pan Wicestarosta powiedział, że chciałby nawiązać do tematu dofinansowania inwestycji z rządowego funduszu Polski Ład, zwłaszcza drogi, ponieważ minął już miesiąc, a nie mają poustalane, gdzie, które drogi będą robić, jakie długości, jak te środki podzielić. Z Wójtami ustalili, że zrobią większe spotkanie, na którym będą

o tym rozmawiać. Pan Wicestarosta powiedział, że chce poruszyć temat, ponieważ wczoraj pewna grupa Radnych ma swoje stanowiska, że powinien decydować Radny Powiatowy, Wójtowie z kolei, że to oni powinni, bo to dofinansowują. Trzeba rozwiązać ten problem, ponieważ są pieniądze, czas płynie i trzeba wykonać te prace, aby zdążyć z inwestycjami. Powinni zacząć od spotkań, w których uczestniczyliby Wójtowie, Radni, aby każdy mógł podzielić się swoim zdaniem, ponieważ muszą wypracować jakieś wspólne rozwiązanie.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że wszystko się zgadza, tylko czy Zarząd przygotowując się do tych spotkań, nie powinien przedstawić swojej koncepcji i stanowiska, aby było możliwe przedyskutowanie? Bo jeśli z tego spotkania, na którym spotkają się zainteresowani, wynikną trzy propozycje, to kto podejmie decyzję, która z tych propozycji będzie optymalna i do przyjęcia? Następnie Pan Sławomir Krystek zapytał, czy we wniosku były podane jakieś numery dróg?

Pan Dariusz Twardowski odpowiedział, że nie i dodał, że było ogólnie. Pan Dariusz Twardowski zauważył, że powinni współpracować z Wójtami, ponieważ oni dofinansowują część inwestycji i nie mogą być odsunięci, a tak się mogą poczuć, jeśli będą decydować Radni.

Pan Wicestarosta powiedział, że dobrze byłoby gdyby Wójt z danej gminy doszedł do porozumienia z Radnymi z tej gminy.

Pan Dariusz Twardowski potwierdził i dodał, że wtedy przyszliby i byłoby konkretnie uzgodnione.

Pan Wicestarosta powiedział, że muszą to jakoś rozwiązać, a żeby to rozwiązać, powinni się spotkać. Pan Wicestarosta zauważył, że na pewne drogi są przygotowane dokumentacje, były przygotowywane w latach wcześniejszych, tylko pozostaje kwestia, czy te dokumentacje, które posiadają, zostaną zaakceptowane. Pan Wicestarosta dodał, że według niego może być pewna dyskusja, np. mogą nie wyrazić zgody na jakąś drogę i chcieć zrobić inną, więc będą musieli skorzystać z procedury „zaprojektuj i wybuduj”. W innych przypadkach może tak być, że skorzystają z tej przygotowanej dokumentacji. To jest sprawa do rozwiązania. Kolejny temat to sprawa wysokości dofinansowania. Z Polskiego Ładu gminy dokładają mało, w przeliczeniu tylko 2,5 % inwestycji i czasem jest tak, że wolą z tego skorzystać, bo dokładają mniej i dlatego nie wybierają tego 40 %. Pan Wicestarosta przedstawił swoją propozycję podziału środków, mówiąc, że mogliby z Polskiego Ładu podzielić po równo na gminy, a z PROW-u skorzystać z takiej zasady jak jest przy FOGR, że według alfabetu, ta kolejność idzie, np. dana gmina ma w tym roku, potem w kolejnym następna, aby wypracować pewien schemat dla Radnych i Wójtów i to pogodzić.

Pan Starosta powiedział, że złożyli też o dofinansowanie na miejscowości popegeerowskie: Kosemin, Cieślin, tam jest 98 % dofinansowania. Gminy też poskładały.

Pan Wicestarosta powiedział, że łatwiej byłoby gdyby było jednakowe dofinansowanie ze wszystkich funduszy.

Pan Starosta powiedział, że mają pozyskane 10 mln zł, a jeśli uda im się jeszcze pozyskać na popegeerowskie te przysłowiowe 6 mln zł, to będą mieli 16 mln zł do rozdysponowania.

Pan Wicestarosta powiedział, że to powinno być ustalone, wytyczone, aby móc realizować.

Pan Starosta powiedział, że jeśli w jednej gminie zrobią drogę popegeerowską, to w drugiej mogliby zrobić inną drogę z Polskiego Ładu.

Pan Dariusz Twardowski dodał, że powinni tak podzielić, że w każdej gminie coś zrobią, np. w jednej z tego funduszu, w drugiej z kolejnego, a nie, że w danej gminie będą trzy inwestycje, a w innej żadnej.

Pan Starosta powiedział, że mają projekt w gminie Szczutowo, Lelice, czyli Gozdowo Zawidz, projektują Żeromskiego, czyli Sierpc, mają też kolejne projekty w perspektywie, planują, ponieważ jak się pojawią środki, to będą mieli na co je wydać.

Pan Wicestarosta powiedział, że to jest ich obowiązkiem, aby perspektywicznie to przygotowywać. **Pan Wicestarosta** dodał, że były też stanowiska niektórych Wójtów, że jeśli będzie coś nie po ich myśli, to nie będą dokładać. Następnie **Pan Wicestarosta** dodał, że **Pan Artur** mógłby przygotować dokumentację na co ma, dane odnośnie zrobionych w ostatnich latach dróg na gminach i rozmawialiby wspólnie z Wójtami i Radnymi.

Pan Starosta zauważył, że drogi muszą też spełniać pewne kryteria w poszczególnych programach.

Trwała dalsza dyskusja w tym temacie. Zarząd Powiatu podjął decyzję o zorganizowaniu spotkania z Wójtami, Radnymi oraz Dyrektorem ZDP celem wypracowania wspólnego rozwiązania podziału środków na drogi.

Pan Sekretarz powiedział, że z bieżących spraw mierzą się z dwoma problemami, w związku z kontrolą Inspektora NIK-u, mamy problem projektu informatycznego, który został zakończony w 2018 r., oficjalnie przeniesiony na środek trwały 25 września 2020 r.

W tej chwili przez 5 lat ten projekt jest w okresie tzw. trwałości projektu. Założeniem projektu było rozbudowanie portalu internetowego Starostwa, zmodernizowanie i rozbudowanie systemu informatycznego Starostwa dla zapewnienia interoperacyjności publicznych systemów teleinformatycznych,

z informatyzowanie dostępu do informacji publicznej dla mieszkańców oraz wprowadzanie jak najszerszego zakresu usług publicznych świadczonych elektronicznie, czyli EZD. Stało się tak, że zrealizowano pierwszą część projektu tj. zakup sprzętu oraz dokonano modernizacji, rozbudowy systemu teleinformatycznego, natomiast drugiej części nie zrealizowano, albo wprowadzono połowicznie, to wykazała kontrola Inspektora NIK-u. Protokół będzie zawieszony na BIP-ie NIK-u, tak powiedział Inspektor, który prowadził kontrolę, jednocześnie zauważając, że Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych, od której otrzymali pieniądze przyjedzie na kontrolę w okresie trwałości. Jeśli nie zostanie wprowadzona druga część, albo nie poprawią jakości dostępu do informacji publicznej, ponieważ jest ona częściowo wprowadzona, ale nie funkcjonuje interoperacyjność i EZD, to będzie zwrot z odsetkami. Pan Sekretarz powiedział, że zadzwonili do Comarchu, który jest dobrą firmą w swoim fachu i rozmawiali na temat projektu. Dostali kosztorys. Po 5-ciu latach chcąc wprowadzić ten drugi element, zostały wypisane usługi, które muszą być zrobione i została przedstawiona kwota 165.000 zł netto . Kwota była duża, Pan Sekretarz powiedział, że po rozmowie udało mu się utargować 15.000 zł. Następnie Pan Sekretarz powiedział, że jest umówiony na rozmowę w Departamencie Cyfryzacji, Geodezji i Kartografii z kierownikiem, który odpowiada za wprowadzenie do wykazu jednostek publikujących na portalu Wrota Mazowsza. Trzeba wykonać pewne czynności, gdyby były one zrobione od razu, to mieliby aktualną licencję, a skoro nie zrobili tego od razu, licencja nie była doskonała i teraz trzeba tę licencję dostosować do aktualnych wymogów. Będą zmuszeni zawnioskować do Pana Skarbnika o zabezpieczenie środków.

Pan Starosta zauważył, że ten program powinien być rozliczony w 2018 r. i zapytał dlaczego nie został rozliczony?

Pan Sekretarz powiedział, że projekt został rozliczony w takim znaczeniu, że inwestycja została zakończona, ale w umowie było zawarte zobowiązanie dla Powiatu , że interoperacyjność, dostęp do informacji publicznej i wprowadzenie EZD to warunek konieczny do wprowadzenia .

Pan Starosta powiedział, że to nie zostało wprowadzone i teraz muszą się z tym mierzyć.

Pan Skarbnik zapytał, ile kosztuje odnowienie licencji?

Pan Sekretarz powiedział, że integracja EZD z Wrotami Mazowsza – 43.200 zł, a ponowna konfiguracja systemów EZD i e-Urząd po reinstalacji, załadowanie do struktury itd. – 54.000 zł. To trzeba zrobić.

Pan Starosta powiedział, że ktoś tego nie dopilnował i teraz są to ogromne koszty.

Pan Sekretarz powiedział, że muszą to wprowadzić i zostały już dane zarządzenia o wprowadzeniu od 1 stycznia 2023 r.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że na początku kontroli, została podjęta inicjatywa, aby pojechać do sąsiedniego powiatu, aby zobaczyć jak tam u nich jest i dodał, że byłby skłonny, aby powrócić do tego pomysłu, pojechać z jednym z informatyków, dobrze byłoby jakby również zaangażował się Pan Starosta, Pan Sekretarz i porozmawiać w jaki sposób oni to prowadzą i czy ewentualnie jest jakaś możliwość wprowadzenia tego tańszym kosztem. W tej chwili mają ofertę z firmy, która jest wiodącą i najbardziej ceniącą się firmą informatyczną na rynku, a czy nie zrobi tego informatyk, który miał doświadczenie w EZD i mógłby to przeprowadzić.

Pan Sekretarz powiedział, że mówi o Comarchu, ponieważ brali udział w realizacji tego projektu i dodał, że ma świadomość, biorąc pod uwagę wstępną to, że prawo nie pozwoli na podpisanie umowy z wolnej ręki, trzeba w jakiś sposób w warunkach konkurencyjnych. Nawet uproszczona procedura to za dużo, przekracza 130.000 zł. Trzeba zrobić jakąś specyfikację i wybrać jakąś firmę. Następnie Pan Sekretarz powiedział, że może porozmawiałby z kierownikiem z Departamentu Cyfryzacji.

Pan Starosta powiedział, że może warto byłoby przedstawić całą sytuację Radnym, aby mieli ogład sytuacji.

Pan Wicestarosta odniósł się do sytuacji w szpitalu, mówiąc, że pojawił się problem.

Pan Starosta powiedział, że jest zrobiona termomodernizacja, ale nie ma odebranego tego całego projektu.

Pan Sekretarz dodał, że nie jest to rozliczone z Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy pojawiły się jakieś rozbieżności?

Pan Starosta powiedział, że nie.

Pan Wicestarosta dodał, że jest trwałość projektu 5 lat na elewację i w związku z rozbudową o Izbę Przyjęć naruszają elewację, chcą więc teraz wystąpić do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych o zgodę i z prośbą o jak najniższe naliczenie, ponieważ za każdy metr naruszenia naliczają opłaty. Okazało się, że ta inwestycja nie jest rozliczona.

Pan Sekretarz powiedział, że w 2020 r. inwestycja była oddana i dodał, że nie jest rozliczona z Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych. Mimo zakończenia inwestycji i odbioru, sprawozdanie końcowe w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych nie zostało przyjęte, zatem projekt nie przeszedł jeszcze w okres trwałości, co utrudnia załatwienie sprawy.

Pan Mecenasa zapytał, czy nie zostało przyjęte, czy nie zostało złożone?

Pan Sekretarz powiedział, że było złożone, ale były uwagi i poproszono o wyjaśnienia ostatnie pismo jest z marca 2022 r. o uzupełnienie.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy to jest zadanie Dyrektora?

Pan Wicestarosta potwierdził.

Pan Starosta powiedział, że to ma związek z ich inwestycją. Następnie Pan Starosta dodał, że ten tydzień ma wyjaśnić pewne rzeczy.

Pan Wicestarosta powiedział, że stanowisko Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych jest takie, że tu występują o coś nowego, a to jest nierozliczone, gdzie już dwa lata powinno to być zrobione.

Pan Sekretarz powiedział, że Pani Kierownik Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych prosi o spotkanie z władzami Powiatu i aby był przedstawiciel szpitala.

Pan Sławomir Krystek zapytał ponownie o wyjazd do zaprzyjaźnionego powiatu?

Pan Starosta powiedział, że były podjęte pewne próby, prowadzono rozmowy.

Pan Sekretarz powiedział, że prowadził rozmowę telefoniczną z tym informatykiem, w której uczestniczył również Pan Michał. Omówili wszystkie te zagadnienia, które budziły jakieś wątpliwości i Pan Sekretarz dodał, że teraz nie czuje potrzeby, aby jechać do Pułtuska, chyba, że po to, aby zobaczyć jak to praktycznie funkcjonuje. Rozłożyli to na czynniki pierwsze, wiedzą co trzeba robić. Jeśli będzie taka potrzeba to umówią spotkanie i pojadą.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że to jest dopiero początek kosztów, zaraz dojdą dwa skanery z kopiarkami i cały system związany z sekretariatem, organizacją tej pracy.

Pan Starosta powiedział, że ktoś kiedyś cieszył się, że wziął pieniądze, ale teraz to oni mają problem. Były wtedy prośby, aby od razu w to nie wchodzić, poczekać jak to będzie funkcjonować u innych.

Pan Wicestarosta poinformował, że powtarzają przetarg na most, zobaczą jak będzie dalej. Na FORG otrzymali 350.000,00 zł na drogę Mochowo-Gozdowo. Jeśli chodzi o LOK, to montaż finansowy przedstawił Pan Skarbnik, postępowanie przetargowe jest przygotowywane. Temat LOK-u rusza, w poniedziałek podpisali porozumienie z Miastem na regulację tych działek pod tą ulicę, którą planują tj. od Świętokrzyskiej do Płockiej, czyli też działania są dalej prowadzone. Konkurs na Dyrektora został omówiony przez Panią Bogusię. Pan Wicestarosta powiedział, że otrzymali od Pana Marszałka środki, o które wnioskowali na rozbudowę przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym.

Pan Starosta poinformował, że dzisiaj podpisali również u notariusza.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że wczoraj Pan Premier ogłosił, że będzie ruszał jakiś nowy projekt na hale sportowe.

Pan Starosta powiedział, że dla gmin miejskich, wiejskich, wiejsko-miejskich.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że starali się dla Zespołu Szkół Nr 2 i dodał, że jakby coś takiego ruszyło, to mogliby spróbować.

Pan Starosta zauważył, iż tam jest wskazane, że dla gmin wiejskich, miejskich. Pan Starosta powiedział, że to sprawdzą.

Pan Wicestarosta powiedział, że jeśli będzie możliwość, to będą próbować.

Pan Starosta powiedział, że jest propozycja pozyskania środków na wirtualną strzelnicę i były już w tej sprawie prowadzone rozmowy ze szkołą Mechanik, była aprobata, nawet zadowolenie, tylko później, gdy zaczęto wchodzić w szczegóły przepisów i pewnych rzeczy, okazuje, że są pewne „schody”, musi być to utrzymane co najmniej 10 lat, muszą być zatrudnione osoby, które będą się tym zajmować, z odpowiednimi kwalifikacjami, dofinansowanie jest do 200.000 zł i 20 % jest po stronie samorządu. Pan Starosta zapytał co mamy robić, odkładać, czy szukać możliwości realizacji? Może tej szkole by się to przydało, ale potrzebny jest i budynek.

Pan Skarbnik powiedział, że zabezpieczenie i dostępność musi być cały czas. Musi być pracownik na etacie, 160 godzin miesięcznie dla dzieci plus 30 godzin, czyli łącznie musi być 190 godzin miesięcznie. Pomieszczenie musi być zabezpieczone, ponieważ są tam lasery.

Pan Starosta powiedział, że muszą podjąć decyzję, mają niedużo czasu, ponieważ do końca czerwca trzeba złożyć wnioski. Następnie Pan Starosta dodał, że do końca czerwca trzeba też złożyć wniosek na dowozy, czyli komunikację w Powiecie. Podjęli i realizują cały czas na bieżąco spotkania z przewoźnikami, są w to włączeni również Wójtowie, Radni.

Trwała dalsza dyskusja.

Ad. pkt 11. Zamknięcie posiedzenia.

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

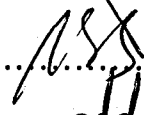
Protokołowała

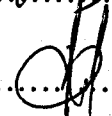

Anna Mazurowska

Zarząd

Andrzej Cześnik


Sławomir Olejniczak

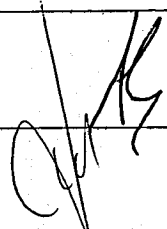
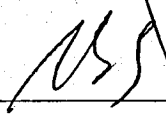
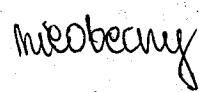
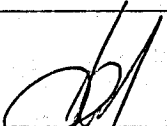
Sławomir Krystek.....


Dariusz Twardowski.....


Marek Chyliński.....


LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 23 czerwca 2022 r.

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Cześniak Andrzej	Starosta	
2.	Olejniczak Sławomir	Wicestarosta	
3.	Krystek Sławomir	Członek	
4.	Chyliński Marek	Członek	nieobecny
5.	Twardowski Dariusz	Członek	

AW

Sierpc

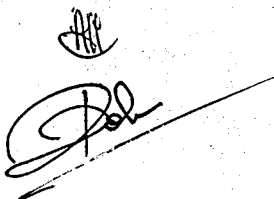
Sierpiec, dnia 20.06.2022 r.

BRZ.0022.19.2022

Działając na podstawie § 76 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 920), zapraszam na **135 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w **dniu 23 czerwca 2022 r. tj. czwartek o godzinie 09:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z informacją dotyczącą funkcjonowania rodzin zastępczych.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, udzielania i rozmiaru obniżek godzin dla nauczycieli pełniących stanowiska kierownicze, tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli wymienionych w art. 42 ust. 7 pkt 3 ustawy Karta Nauczyciela.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Ubezpieczenie majątku i odpowiedzialności cywilnej Powiatu Sierpeckiego wraz z jednostkami organizacyjnymi w latach 2022 – 2025.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 r.
9. Przyjęcie protokołów:
 - a) nr 133.2022 z dnia 31 maja 2022 r.,
 - b) nr 134.2022 z dnia 9 czerwca 2022 r.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie posiedzenia.



STAROSTA
Andrzej Sławomir Cześniak