

ZARZĄD POWIATU

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2022

Nr sprawy 32

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 148.2022 Z POSIEDZENIA

ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

w dniu 25 października 2022 r.

Rozpoczęto 25 października 2022 r.

Zakończono 25 października 2022 r.

PROTOKÓŁ Nr 148.2022
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 25 października 2022 r.

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Anna Mazurowska - pomoc administracyjna w Biurze Rady
i Zarządu Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi *załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*.

● Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godzinie 14:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pan Jerzy Suski – Mecenas,
4. Pan Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
- 3. Rozpatrzenie wniosku Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu o udzielenie pożyczki na bieżące funkcjonowanie SPZZOZ w Sierpcu.
4. Zapoznanie uczestników posiedzenia z pismem Skarbnika Powiatu w sprawie udzielenia informacji przez Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu o kondycji finansowej szpitala.
5. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan

członków: 5 – obecnych) oraz zaproszonych gości.

Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku obrad.

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 25 października 2022 r.

Ad. pkt 3. Rozpatrzenie wniosku Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu o udzielenie pożyczki na bieżące funkcjonowanie SPZZOZ w Sierpcu.

Pan Starosta odczytał wniosek Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu o udzielenie pożyczki na bieżące funkcjonowanie SPZZOZ w Sierpcu */wniosek stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*. Pan Starosta zauważył, że jako Zarząd nie mają kompetencji do kwoty podanej we wniosku tj. 800.000,00 zł. Zarząd może udzielić pożyczki do kwoty 500.000,00 zł i o tym był też poinformowany Pan Dyrektor na ostatnim Zarządzie. Pan Starosta powiedział, że nie wie, dlaczego Pan Dyrektor nie wyprostował tej sprawy, pisząc jakieś dziwne pisma, odpisując w taki, czy inny sposób i kierując je do Pana Przewodniczącego Rady Powiatu. Pan Starosta powiedział, że powtarza kolejny raz, iż Pan Dyrektor był poinformowany o wysokości kwoty jaką dysponuje Zarząd, aby udzielić pożyczki.

Pan Wicestarosta powiedział, że jeżeli Pan Dyrektor udokumentuje, że te pieniądze są niezbędne, że naprawdę brakuje na pobory dla zatrudnionych pracowników na umowę o pracę, a nie na inny cel, to zachowując tą całą procedurę, aby była zgodna z przepisami, Pan Wicestarosta powiedział, że uważa, iż mogą tych ludzi poratować, pod warunkiem, że do końca roku i na te 500.000,00 zł, na które Zarząd ma upoważnienie.

Pan Starosta powiedział, że jeśli może jeszcze dodać, a to jest w zasadzie zawarte w punkcie 4 - „my jako Zarząd, my jako Starostwo poprzez Skarbnika zwróciliśmy się do Pana Dyrektora o udzielenie pewnych informacji” */pismo stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/*. Nie była to taka intencja, że jest to kontrola, żeby to było jasne, tylko i wyłącznie chodziło nam o to, aby Pan Dyrektor udzielił odpowiedzi na kilka pytań związanych z finansami szpitala i istniejącą sytuacją bieżącą szpitala. Pismo skierowane do Pana Dyrektora podpisał z upoważnienia Pan Skarbnik Powiatu, ponieważ ma takie upoważnienie. Pan Starosta zwrócił się z zapytaniem do Pana Mecenas, czy jest w błędzie? Czy Pan Skarbnik może coś takiego podpisać do Pana Dyrektora?

Pan Mecenas powiedział, że tak i dodał, że z upoważnienia Starosty na pewno może. Pan Skarbnik jako kierownik jednego z wydziałów, wydziału finansowego, ma upoważnienie do występowania w imieniu Starosty w sprawach dotyczących tegoż wydziału i niewątpliwym jest, że pismo w sprawie określenia sytuacji finansowej

podmiotu występującego o pożyczkę, możliwości spłaty tej pożyczki, należy do kompetencji wydziału finansowego. W ramach kompetencji tego wydziału, z upoważnienia Starosty, Pan Skarbnik miał możliwość wystąpienia z takim pismem. Pan Mecenasa powiedział, że abstrahuje od merytorycznej oceny informacji, które były żądane w tym piśmie, ponieważ Pan Mecenasa nie ma do tego upoważnienia, to są informacje żądane przez Pana Skarbnika, uznał, że te informacje będą mu niezbędne, w związku z tym to jest do oceny Pana Skarbnika, ponieważ to on będzie głównie Zarządowi rekomendował, może nie tyle co rekomendował, a udzielał informacji koniecznych do tego, czy Zarząd powinien w tych warunkach podjąć uchwałę o udzieleniu pożyczki, czy jest ona niezasadna, bo podmiot np. jest w takiej sytuacji finansowej, że może sam finansować te potrzeby, które wskazał we wniosku o pożyczkę, albo że podmiot znajduje się w takiej sytuacji, że nierealna jest spłata tej pożyczki. To należy do kompetencji i oceny Pana Skarbnika, którą przekaże Zarządowi.

Pan Starosta zauważył, iż tym samym zaczęli mimo woli omawiać punkt 4 /załącznik nr 4 do niniejszego protokołu, tj. pismo Skarbnika Powiatu w sprawie udzielenia informacji przez Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu o kondycji finansowej szpitala oraz załącznik nr 5 do niniejszego protokołu, tj. pismo Skarbnika Powiatu skierowane do Przewodniczącego Rady Powiatu nawiązujące do w/w pisma oraz odpowiedzi otrzymanej od Dyrektora SPZZOZ/.

Pan Wicestarosta powiedział, że tam użyte są sformułowania „zbierane informacje”, „proszę o przekazanie informacji”, czyli z tego wynika, że nie zamierzają kontrolować.

Pan Mecenasa dodał, że jego zdaniem nastąpiła nadinterpretacja tego pisma, jako pismo w ramach kontroli.

Pan Wicestarosta powiedział, że to o czym rozmawiali wcześniej, trzeba dogłębnie w obecności Pana Dyrektora wyjaśnić, że to nie chodziło o kontrolę, a informację. Rozmawiali też, aby te ilości złagodzić, po to, aby miał czas i aby zdążył udzielić informacji do Komisji, sesji, aby mieli z Radnymi materiały do dyskusji.

Pan Starosta zapytał, czy do czwartku?

Pan Wicestarosta powiedział, że do czwartku, może do godziny 11:00, aby mogli też przeczytać, zapoznać się, aby Skarbnik też mógł to przeanalizować.

Pan Starosta powiedział, że aby była ciągłość tych pism, zwrócił się Pan Skarbnik z upoważnienia Starostów z zapytaniem do Pana Dyrektora, ogólnie ujmując o finanse szpitala i sytuację bieżącą jaka jest ogólnie w szpitalu. Pan Dyrektor odpisał pismem Panu Skarbnikowi, że Pan Skarbnik według Pana Dyrektora nie ma uprawnień to tego, aby żądać takich rzeczy. Ustalili to dzisiaj rano razem z Panem

Mecenasem, że Pan Skarbnik ma upoważnienie, działa z upoważnienia, to upoważnienie jest w dokumentacji Starostwa i teraz tutaj tylko dobra wola Pana Dyrektora, aby jednak przystąpił do działania. Pan Starosta powiedział, że aby to działanie wywołać u Pana Dyrektora, napisali kolejne pismo, które podpisał osobiście Pan Starosta, w którym to Pan Dyrektor został poinformowany, że Pan Skarbnik ma to upoważnienie. Pan Starosta zwrócił się z zapytaniem do Pana Sekretarzem, czy coś pominął?

Pan Sekretarz powiedział, że wszystko się zgadza. Pan Sekretarz zauważył, że Pan Starosta użył sformułowania „dobra wola” i dodał, że tutaj chyba nie ma dobrej woli, ale jest art. 121 ustawy, więc powinna być reakcja pozytywna, ponieważ jest podmiot tworzący, który prosi o określone zachowanie, czyli przedłożenie jakichś określonych dokumentów do oceny bieżącej sytuacji finansowej.

Pan Starosta zauważył, że tu proszą o informację, nie ma tutaj żadnej mowy o kontroli, tylko jest prośba o informację.

Do posiedzenia dołączył Pan Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu.

Pan Starosta zwrócił się do Pana Dyrektora, mówiąc, że to wszystko zaszło za daleko, ponieważ zaczynają się przerzucać pismami, a to wszystko jest jednoznaczne. Pan Starosta zwrócił się do Pana Mecenasu mówiąc, że zapyta ponownie, czy Pan Skarbnik był władny, aby prosić w imieniu Starostwa o te informacje, które zawarł w piśmie do Pana Dyrektora?

Pan Mecenas powiedział, że jest wniosek Pana Dyrektora w imieniu SPZZOZ o udzielenie pożyczki w kwocie 800.000,00 zł. Na ostatnim Zarządzie wyjaśnili sobie, że jeżeli mogą mówić o udzieleniu pożyczki w aktualnym stanie prawnym, ponieważ budżet jest prawem miejscowym, to mogą mówić o udzieleniu pożyczki tylko do kwoty 500.000,00 zł. Po drugie art. 44 ustawy o finansach publicznych wyraźnie stanowi, że wydatki publiczne również dokonywane przez samorząd, przez jednostki samorządu terytorialnego, muszą być dokonywane z uwzględnieniem trzech, czterech podstawowych zasad. Po pierwsze muszą być zgodne z ustawą budżetową i to jest ten warunek do 500.000,00 zł, po drugie muszą być dokonywane w sposób celowy, oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów, optymalnego doboru środków i metod i w sposób umożliwiający terminową realizację zobowiązań, dlatego Pan Mecenas uważa, iż niemożliwe było udzielenie pożyczki tylko i wyłącznie na podstawie pisma Pana Dyrektora stwierdzającego, że taka pożyczka jest konieczna w sytuacji finansowej SPZZOZ na wynagrodzenia. Pan Mecenas dodał, iż uważa, że uwzględnienie tych zasad powinno nastąpić poprzez udokumentowanie tych twierdzeń w formie informacji dokumentów takich żeby Zarząd miał przekonanie, że ten wydatek w formie pożyczki będzie dokonany

w sposób celowy, oszczędny i z zachowaniem uzyskiwania najlepszych efektów oraz optymalnych. W związku z tym była podstawa i jest nadal podstawa do tego, aby Zarząd zażądał informacji, dokumentów w celu wyrobienia sobie przekonania, że ten wydatek, ta pożyczka, będzie z zachowaniem tych przepisów dokonana. Dodatkową podstawę stanowi art. 121 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej, który mówi, że w ramach nadzoru podmiot tworzący może żądać informacji, wyjaśnień oraz dokumentów od podmiotu leczniczego oraz dokonuje kontroli i oceny. To są dwa różne działania: żądanie informacji, wyjaśnień i dokumentów, a dokonywanie kontroli, to są dwa różne tryby. Pan Mecenas powiedział, że uważa, iż odpowiedź Pana Dyrektora z którą Pan Mecenas został zapoznany w dniu dzisiejszym, stanowiła nadinterpretację tego pisma, tam nie było mowy o kontroli, tam była mowa o udzieleniu informacji, wyjaśnień i dokumentów w celu oceny, czy istnieją podstawy do udzielenia pożyczki zgodnie z art. 44 ustawy o finansach publicznych. Teraz kwestia upoważnienia – pismo zostało podpisane przez Pana Skarbnika z upoważnienia Starosty, tak jest na pieczęcie. W ocenie Pana Mecenasa, mieści się to w ramach, w granicach upoważnienia Skarbnika jako kierownika wydziału finansowego do tego, aby ocenić tę planowaną czynność, tę uchwałę Zarządu w sprawie planowanej czynności, czy ona będzie zgodna z tymże art. 44 ustawy o finansach publicznych, to Pan Skarbnik ma przekonać Zarząd, albo może swoją ocenę przedstawić członkom Zarządu, aby członkowie Zarządu byli przekonani, że istnieją podstawy do udzielenia tej pożyczki bez naruszenia art. 44 ustawy o finansach publicznych. Zdaniem Pana Mecenasa nastąpiło nieporozumienie, albo nadinterpretacja tego pisma Skarbnika, to nie było pismo w ramach kontroli. To nie była kontrola, kontrola tak jak w tym piśmie napisał Pan Dyrektor, rzeczywiście wymaga zachowania procedury określonej w rozporządzeniu Ministra Zdrowia bodajże, rzeczywiście wymaga upoważnienia odrębnego, powołania zespołu kontrolnego, ustalenia zawiadomienia, ustalenia terminów, itd. Być może jest to najzwyklejsze niezrozumienie treści pisma, nadinterpretacja treści pisma, że to już jest jakieś nieformalne prowadzenie kontroli, żądanie tych informacji w ramach działań kontrolnych. Jeżeli tak, należałoby sobie wyjaśnić intencje tego pisma i rzeczywisty cel. Pan Mecenas powiedział, że wydaje mu się, iż intencje były takie, aby podjąć decyzję o udzieleniu, bądź nieudzieleniu tej pożyczki. Pan Starosta zauważył, że teraz idąc o krok dalej, konsekwencją tych zdarzeń, które nastąpiły po sobie, czyli jednego pisma, następnego pisma, powstało dzisiejsze pismo. Pan Starosta zwrócił się do Pana Dyrektora, mówiąc, że to pismo jest podpisane przez niego, w którym jest wskazane, iż jednak Pan Skarbnik ma upoważnienie. Rozeszli się z ostatniego Zarządu, Pan Dyrektor został

poinformowany, że jakby we władaniu Zarządu jest 500.000,00 zł i w tych kategoriach i tym przedziale mogą podejmować decyzje. Pan Starosta powiedział, że chce wierzyć, iż ze strony Pana Dyrektora jest rzeczywiście jakaś nadinterpretacja, niepotrzebnie wdał się jakiś „chocholi taniec” w to wszystko, który powoduje, iż Pan Dyrektor wystosował również pismo do Pana Przewodniczącego Rady, w którym formułuje takie zdanie na początku: „W związku z brakiem decyzji dotyczącej złożonego wniosku o udzielenie pożyczki w wysokości 800.000,00 zł”. Pan Starosta zwrócił się do Pana Dyrektora mówiąc, iż był poinformowany na ostatnim Zarządzie o kwocie do 500.000,00 zł, nikt tam nie powiedział, wręcz przeciwnie, padały słowa, że po przeanalizowaniu i zapoznaniu się z tematyką związaną z funkcjonowaniem szpitala, jego sprawami finansowymi, podejmą tą decyzję. Pan Starosta zauważył, iż nie wie skąd się wzięło to nieporozumienie i dlaczego zmierzają w tym kierunku to idzie, Pan Starosta nie jest w stanie tego zrozumieć, ponieważ mieli współpracować, a nie „dzielić włos na czworo”.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że na ostatnim Zarządzie został poinformowany, że zostanie przeprowadzona kontrola i w zależności od tego jak będzie się zachowywał, ponieważ do tanga trzeba dwojga, będą prowadzone działania kontrolne, które potrwać do 31 listopada. To jest powód, dla którego Pan Dyrektor wystąpił do Rady, ponieważ oczywiście i jakby zgadza się tutaj z Panem Mecenasem w części i cały czas jakby nie podważa kompetencji organu tworzącego do tego, że może przeprowadzić kontrolę, natomiast uważa, iż swoim pismem, akurat Pan Skarbnik przekroczył swoje kompetencje i zwrócił się do Pana Mecenasa, mówiąc, że nie wie, czy Pan Mecenas zna pismo, ponieważ być może nie, więc przytoczy tylko dwa, może trzy punkty. Pan Dyrektor zapytał jaki związek z pożyczką ma np. punkt, który mówi: dokumentacja z NFZ o wyrażeniu zgody na wyłączenie oddziałów w ramach remontów? Następnie punkt 15: „Proszę załączyć formalną zgodę Zarządu Powiatu wraz z opinią Rady Społecznej w zakresie remontów”. Pan Dyrektor powiedział, że takich punktów z tego pisma, które są niezasadne, można przytaczać wiele. Po pierwsze dokumenty finansowe są w posiadaniu starostwa za lata 2019, 2020, 2021. Jeżeli chodzi o sprawozdania z tego roku, to na bieżąco, kwartalnie Zarząd Powiatu jest informowany i Pan Skarbnik, sytuacja jest znana, dlatego Pan Dyrektor uważa, iż ten zakres który jest, jest zakresem i z takim wnioskiem się zwrócił, liczy, że Radni podejmą taką decyzję, że zostanie przeprowadzona kontrola, do której uprawniony jest podmiot jakim jest Rada Powiatu. Jak najbardziej część tych zagadnień mieści się, natomiast do podjęcia i gdyby Pan Dyrektor wiedział wcześniej, iż będzie Zarząd, to przyszedłby też z Mecenasem i przedstawiłby stanowisko w tej sprawie, ponieważ Pan Dyrektor też

posiłkował się opinią Pana Mecenasa w materii pisma, które skierował Pan Skarbnik, dlatego Pan Dyrektor uważa, iż w jego ocenie zakres, który jest, zdecydowanie przekracza zakres, który jest potrzebny do podjęcia decyzji o udzieleniu pożyczki. Pan Dyrektor powiedział, że to jest jego stanowisko, natomiast o kontroli poinformował Pan Starosta. Następnie Pan Dyrektor dodał, iż wydaje mu się, że w informacji, którą przedstawił Pan Sekretarz, było powiedziane, że zostało wydane zarządzenie, ale się być może w tej materii myli, natomiast był poinformowany o wszczęciu kontroli i po jej zakończeniu do 31 listopada, zostanie podjęta decyzja.

Pan Starosta powiedział, że rzeczywiście kontrola będzie i kontrola jest wskazana, a Pan Dyrektor chyba przyzna, że do tego mają prawo, ale bazują na pismach, które skierowali do Pana Dyrektora i o tym chcieli porozmawiać. W tym piśmie nie było zawarte, że to jest kontrola, tylko, że proszą o informację i dodał, aby tego się trzymali. Co będzie za chwilę, za tydzień, za dwa, zobaczą. Nie mówią o kontroli, mówią o formalnych pismach, które skierowali, a Pan Dyrektor potraktował pismo, które skierowali, jako kontrola, odpisując w formie takiej jaką wszyscy mają do wglądu. Pan Starosta powiedział, że chcą pomóc, jeżeli są trudne punkty, na które Pan Dyrektor nie jest w stanie odpowiedzieć w przeciągu jednego dnia, to może odpowiedzieć w przeciągu tygodnia, nie ma problemu i dodał: „tylko usiądźmy i rozmawiajmy, a nie róbmy takich rzeczy jak tutaj miało miejsce z tym zaproszeniem”. Pan Starosta dodał, że chcą się spotykać, rozmawiać, ale dlaczego Pan Dyrektor nie przyszedł do nich, nie rozmawiał z nimi gdzie to ma się odbyć, o której godzinie, ponieważ są za tym spotkaniem, ale są organem prowadzącym ten szpital, odpowiadają za niego i zwrócił się do Pana Dyrektora mówiąc, iż jest z jego strony popełnione jakieś delikatne faux-pas.

Pan Dyrektor SPZZOZ zwrócił się z zapytaniem do Pana Starosty dlaczego to jest faux-pas? To jest spotkanie, które organizuje Dyrektor...

Pan Starosta powiedział, że chcą się spotkać z tymi osobami, jak najbardziej rozmawiać, zachęcali do tego Pana Dyrektora, ale to musi mieć też swój wymiar, ale o tym jeszcze porozmawiają.

Pan Skarbnik powiedział, że zawsze posiłkuje się literą prawa...

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że on też.

Pan Wicestarosta powiedział, że proszą o spokój i rozsądek, spotkali się po to, aby rozwiązać taką istotną sprawę i zaapelował, aby rozmawiać normalnie.

Pan Skarbnik powiedział, że zacytuje uwagę NIK-u i literalnie przeczyta raport kontroli: „NIK zwraca uwagę, że w treści art. 121 ust. 3 ustawy o działalności leczniczej, obliuguje podmiot nadzorujący do dokonywania kontroli i oceny działalności oceny podmiotu leczniczego podlegającego jego nadzorowi.

Uprawnienie podmiotu sprawującego nadzór, jest szczególnie istotne w kwestiach dotyczących sytuacji finansowej publicznych podmiotów leczniczych, w szczególności w przypadkach zagrożenia płynności finansowej”. Pan Skarbnik zwrócił się do Pana Dyrektora mówiąc, że jakby czytał jego pismo ze zrozumieniem, tj. preambuła, od pierwszego akapitu do drugiego. Natomiast w treści nie ma, że jest kontrola, a Pan Dyrektor podnosi kontrolę. Pan Skarbnik dodał, że adresował 21 października 2022 r. pismo do Pana Roberta Makówki Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu i tam nie ma żadnej nawet wzmianki, że jest kontrola. Natomiast te wszystkie rzeczy to dotyczą: składniku finansowego bieżącego, określenie potrzeb finansowych, jak i zagrożeń egzogenicznych, jakby endogenicznych czynników ryzyka. Pan Skarbnik zwrócił się do Pana Dyrektora mówiąc, że jeśli zna finanse, to wie, że on musi również jako analityk zweryfikować tzw. zewnętrzne, wewnętrzne czynniki ryzyka. Natomiast jeśli Pan Dyrektor mówi, że kontrakty nie są do zapoznania, czy ewentualnie ewidencje, np. zakupy sprzętów i wyposażenia medycznego, to poprosi podać wykaz formy finansowania wraz z umowami w formie kopii potwierdzony za zgodność z oryginałem oraz formalne wyrażenie zgody przez Zarząd Powiatu wraz z opinią Rady Społecznej przy SPZZOZ w Sierpcu w tym zakresie. Pan Skarbnik zwrócił się do Pana Dyrektora mówiąc, że nie rozumie, czy to jest dla Pana Dyrektora niezrozumiałe i poprosił, aby pytał, jaki dokument stwarza problem, to może jest w stanie na bieżąco wyjaśnić, to nie będzie dochodziło do takich zbędnych korespondencji. Tym bardziej, że to Pan Dyrektor wniósł wniosek, skierował do Zarządu o zasilenie kwotą w wysokości 800.000,00 zł, w formie pożyczki, na konkretny cel tj. na wypłaty wynagrodzeń dla pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, tu jest szczegółowo i Pan Skarbnik zwrócił się z prośbą, aby Pan Dyrektor wskazał jakie jest w stanie przedłożyć Zarządowi dokumenty i na jego ręce.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że żałuje, iż gdzieś się pozwala na różnego rodzaju złośliwości, przytyczki w czasie rozmowy i to jest dla niego smutne. Pan Dyrektor zaproponował, że odpowie na piśmie na to co powiedział Pan Skarbnik, ponieważ szkoda dyskusji i dodał, że nie zamierza się kłócić.

Pan Starosta powiedział, że nie chodzi o kłócenie.

Pan Wicestarosta dodał, że spotkali się po to, aby rozwiązać problem. Czasu jest na prawdę mało, a na wynagrodzenia brakuje za listopad, więc trzeba podjąć decyzję i proszą o współpracę.

Pan Sławomir Krystek odniósł się do pisma /załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/, odczytując fragment: „W tym celu zwracam się o pisemne przekazanie informacji w poniższym zakresie” i zapytał, w którym punkcie Pan Dyrektor ma

problem? Pan Sławomir Krystek zapytał, czy Pan Dyrektor ma to pismo przed sobą?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że nie ma.

Pan Sławomir Krystek rozpoczął odczytywanie po kolei punktów zawartych w piśmie: „W jakich bankach Szpital posiada rachunki” i zapytał, czy jest z tym problem?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że nie ma.

Pan Sławomir Krystek kontynuował zapytania: „Pełnej historii ze wszystkich rachunków bankowych za okres ostatnich 12 miesięcy”?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że takich informacji w pełnym zakresie Pan Skarbnik nie dostanie.

Pan Skarbnik powiedział, iż to nie jest tak, że on dostaje tylko Zarząd.

Pan Dyrektor SPZZOZ zwrócił się do Pana Skarbnika mówiąc, że nie może, nie jest uprawniony do takich informacji.

Pan Sławomir Krystek zwrócił się do Pana Dyrektora, chcąc usystematyzować pewne rzeczy. Jest konieczność otrzymania wiadomości dotyczącej bieżącej sytuacji finansowej szpitala.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że jest coś takiego jak salda na rachunku, natomiast pełnej historii ...

Pan Sławomir Krystek powiedział, że to być może błąd w nazewnictwie i zapytał, czy Pan Dyrektor jest w stanie coś z tego przedstawić?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że oczywiście.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że sytuacja jest taka, iż jest dzisiaj konieczność wypracowania sytuacji, która będzie przedmiotem obrad Komisji wspólnych i czasu ma Pan Dyrektor jeden dzień i trzy godziny i jak gdyby więcej czasu na to nie będzie.

Pan Sławomir Krystek poprosił, aby nie robić „osobistych wycieczek”, albo utrudniać i robić pod górkę, ale żeby spróbowali określić rzeczy w tym piśmie, które zostały zrobione. **Pan Skarbnik** ma polecenie od Pana Starosty, aby przedstawić na Zarząd, opinię na podstawie tych informacji, które Pan Dyrektor tutaj przedstawi. Są to informacje niezbędne do wypracowania stanowiska dotyczącego bieżącej sytuacji, na podstawie której Zarząd jest w stanie podjąć decyzję o udzieleniu wsparcia w zamian za uzyskane informacje, które będą podstawą do takiego udzielenia. **Pan Sławomir Krystek** zapytał, czy wszystko jest jasne?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że dla niego tak.

Pan Sławomir Krystek kontynuował zapytania: „Wykaz ewidencji księgowej oraz ujmowanych zdarzeń gospodarczych za okres ostatnich 12 miesięcy”?

Pan Starosta zapytał, czy jest problem z tym punktem?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że on cały czas tylko podnosi, że nie ma,

natomiast na pewno nigdy osobą uprawnioną nie jest Skarbnik w stosunku do Dyrektora.

Pan Mecenias zauważył, iż z upoważnienia.

Pan Sławomir Krystek dodał, że Starosta ma za zadanie upoważnić osoby działające w jego imieniu i kilka osób posiada takie upoważnienia w tym Starostwie. Akurat to pismo przygotował Pan Skarbnik i się pod nim podstemplował. Dzisiaj było już powiedziane, że jest wystosowane drugie pismo, podpisane przez Pana Starostę, żeby nie było wątpliwości. Jest jeszcze kwestia taka, aby wiedzieli z czym Pan Dyrektor będzie miał kłopot, aby to przedstawić, ponieważ do godziny 9:00 – 10:00 w czwartek powinna wpłynąć informacja, aby mogła zostać jeszcze w jakiś sposób przeanalizowana i przedstawiona Komisjom na godzinę 14:00.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że tydzień zmarnowali na działanie Skarbnika. Następnie Pan Dyrektor powiedział, że to rozumie i na jutro przygotowuje odpowiedź na te kwestie, które są niezbędne i potrzebne, finansowe dane z nich będą wynikały. W większości odpowiedź będzie w odniesieniu do tego co jest w tym piśmie, natomiast jeśli chodzi o analitykę ...

Pan Starosta poprosił, aby zakończyli jeden temat i dodał, że jest punkt 1, 2, 3 i zwrócił się z prośbą do Pana Sławomira Krystka o kontynuowanie punktu 4.

Pan Sławomir Krystek kontynuował punkt 4 i 5 rachunek zysków i strat za okres 9 miesięcy, mówiąc, że chyba to nie będzie problemem.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że nie wie czemu służy przedstawienie Zakładowego Planu Kont.

Pan Starosta zapytał, czy to może być problemem?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że nie ma problemu.

Pan Sławomir Krystek zapytał o „Ewidencję środków trwałych w placówce medycznej”?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że większość rzeczy z tych jest ...

Pan Sławomir Krystek zaproponował, aby przeanalizowali wszystko do końca i kontynuował zapytania: „Pełnego wykazu zobowiązań z podziałem: do 30 dni, powyżej 30 do 60 dni i przekraczające 60 dni”?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że te rzeczy są łatwe.

Pan Sławomir Krystek odczytał kolejny punkt: „Pełnego wykazu należności z podziałem: do 30 dni, powyżej 30 do 60 dni i przekraczające 60 dni”? Pan Sławomir Krystek dodał, że sądzi, iż tutaj też nie ma problemu.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że nie ma.

Pan Sławomir Krystek zapytał o kolejne punkty: „Czy prowadzone są postępowania sądowe, komornicze wobec Szpitala”, „Czy szpital zleca zewnętrznym wykonawcom

swoje podstawowe zadania, czyli udzielanie świadczeń medycznych, jak i usługi niemedyczne, takie jak sprzątanie, pranie, żywienie pacjentów, itd.”?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że tu nie ma problemu, natomiast nie wie jakie to ma odniesienie do wniosku.

Pan Mecenas powiedział, że Pan Dyrektor zwraca się o środki, których podmiot tworzący nie musi, ale może udzielić jako pożyczki. Gdyby Pan Dyrektor poszedł do banku i poprosił o kredyt w wysokości 500.000,00 zł i dostałby w banku formularz, w którym byłyby pytania, które się nie podobają, a Pan Dyrektor powiedziałby, że nie będzie udzielał odpowiedzi na te pytania, bo nie wiążą się z oceną sytuacji finansowej ...

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że się zgadza, ale nie są w instytucji bankowej, która wszystkich traktuje ogólnie, nie podchodzi indywidualnie. Tutaj oni podchodzą do sytuacji, w którym jest skonkretyzowany podmiot i sytuacja i akurat te informacje przekraczają kwestię, ale oczywiście nie stanowi to problemu.

Pan Wicestarosta zwrócił się do Pana Dyrektora mówiąc, że wcześniej sobie wyjaśnili, że chodzi o informacje, a czy mają związek, czy nie, to mogą o nie występować.

Pan Sławomir Krystek kontynuował: „Liczby zawartych kontraktów z lekarzami wraz z podaniem kwoty minimalnej i maksymalnej tych kontraktów”? Tutaj zbliżają się do tego, co mogło też zostać nadinterpretowane, ponieważ we wczorajszej rozmowie, Pan Dyrektor użył pewnych sformułowań, które w tej chwili nie przystają do tego, to co Pan Dyrektor miał na myśli, gdyż w tej chwili chodzi o to, jaki jest przedział tych kontraktów. Tam nie ma nigdzie zapisanego kto, ile i jak.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że w drugiej pozycji jest: „Co, kto, ile”.

Pan Sławomir Krystek przytoczył drugi punkt: „Pełnej historii ze wszystkich rachunków bankowych” i zapytał Pana Dyrektora, czy o tym mówi?

Pan Dyrektor SPZZOZ potwierdził i dodał, że w pełnej historii mają imiona i nazwiska.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że przecież Pan Dyrektor wie, że pewnych rzeczy nie może ujawnić.

Pan Dyrektor SPZZOZ zapytał, to po co ktoś o tym pisze, skoro wie, że nie może ujawnić?

Pan Sławomir Krystek powiedział, że pisząc pismo odpowiada się w sposób taki, który zadowala, bądź nie zadowala strony, Pan Dyrektor może to przedstawić w ograniczonym zakresie i będzie to musiało zostać przyjęte, albo zawnioskowane o uzupełnienie tego.

Pan Dyrektor SPZZOZ zapytał, co daje liczba zawartych kontraktów, jakiegokolwiek

analizy, podanie, że jest 20 kontraktów, najmniejszy tj. 100 zł, a najwyższy 500 zł?
Co to wnosi?

Pan Sławomir Krystek powiedział, że nie był autorem tego pytania i nie wie kto, ale skoro ktoś je tak sformułował widocznie miał jakiś cel. Następnie Pan Sławomir Krystek przeszedł do kolejnego pytania: „Ewidencji przychodów usług medycznych z podziałem na oddziały” i zauważył, że było to w sprawozdaniach, więc nie będzie problemu. Pan Sławomir Krystek kontynuował odczytywanie zapytań: „Czy w latach 2019-2022 były dokonywane zakupy sprzętu i wyposażenia medycznego, jeżeli tak to proszę podać wykaz i formę finansowania wraz z umowami w formie kopii potwierdzonych za zgodność ...

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że się tutaj odniesie i dodał, że to nie jest problematyczne pytanie, ale dlaczego jest 2019-2022, a nie np. 2014-2022?

Pan Sławomir Krystek powiedział, żeby nie wracali do tego, gdyż autor musiał mieć jakieś podstawy do tego, że tak sformułował.

Pan Wicestarosta powiedział, że to jest informacja i proszą o odpowiedź.

Pan Sławomir Krystek przeszedł do odczytania kolejnego pytania: „Czy w Szpitalu są prowadzone remonty?” i dodał, że uważa, iż z tym nie będzie żadnego problemu. Następnie Pan Sławomir Krystek przedstawił kolejne pytanie: „Dokumentacja z NFZ o wyrażeniu zgody na wyłączenie oddziałów w trakcie remontów”?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że autor pytania powinien się zapoznać, iż to nie dokumentacja NFZ, tylko Wojewody i dodał, że będzie wiedział o co chodzi.

Pan Sławomir Krystek kontynuował: „Liczby pacjentów w podziale na oddziały za okres styczeń – wrzesień 2022 r. Średnie obłożenie oddziałów, czyli potencjał do wykorzystania” i zauważył, iż myśli, że z tym zapytaniem nie będzie najmniejszego problemu. Ponadto w piśmie poproszono o: „Szczegółowe przedstawienie prognozy finansowej Szpitala dla okresów: grudzień 2022 r., marzec 2023 r., czerwiec 2023 r., wrzesień 2023 r., grudzień 2023 r. obejmującą wskazania zaawansowania ewentualnie podjętych negocjacji z NFZ, dofinansowania pochodzącego z innych źródeł oraz przyszłych planowanych dochodów szpitala”. Pan Sławomir Krystek powiedział, że kreatywność jest mile wskazana i widziana. Pan Sławomir Krystek zapytał, czy z tym pytaniem będzie problem?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że z tym pytaniem oczywiście, że tak, w jeden dzień taki dokument nie powstanie. Punkt 18 to nie jest opracowanie na jeden dzień.

Pan Sławomir Krystek zauważył, iż Pan Starosta powiedział, że jeśli będzie z czymś kłopot, to Pan Dyrektor może napisać, iż w odniesieniu do tych punktów, które nie dało się zrealizować, odpowiedzieć na nie w ciągu tak krótkiego okresu, przedstawi w ciągu np. 7 kolejnych dni.

Pan Starosta zgodził się, aby Pan Dyrektor miał wydłużony czas na 18 punkt i zwrócił się z zapytaniem do Pana Dyrektora, czy 3 dni? 7 dni?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że nie wie i dodał, że to zależy, jak ma być szczegółowy ten dokument. Pan Dyrektor dodał, że co do zasady, na dzień dzisiejszy, jest to tzw. wróżenie z kart, ale oczywiście myśli, że w jakiś sposób, choćby po jutrzejszym dniu, być może będzie coś więcej wiadomo. Oczywiście większość punktów, jeżeli jest takie pismo Pana Starosty, to co jest możliwe i zgodne z przepisami prawa, a tutaj, tak jak większość rzeczy, jeśli mogą udzielić, to odpowiedź będzie przygotowana na jutro.

Pan Starosta odpowiedział, że dobrze i podziękował.

Pan Skarbnik powiedział, że w punkcie 18 jest jeszcze kwestia, że Zarząd musi podjąć decyzję, ponieważ Pan Sławomir dał pewien pomysł, Pan Skarbnik zwrócił się do Pana Dyrektora, że ewentualnie skróci mu ten biznesplan, wyłączając wrzesień i grudzień.

Pan Dyrektor SPZZOZ zwrócił się do Pana Starosty mówiąc, że mówiąc uczciwie, dzisiaj nie jest w stanie nawet powiedzieć grudnia, ponieważ nie wie jakie finansowanie będzie po październiku tego roku.

Pan Skarbnik powiedział, że Pan Dyrektor składa wniosek o pożyczkę i zakładając w okresach np. kwartalnych grudzień 2022 r., jak Pan Dyrektor zamknie rok i ewentualnie ten okres, który Pan Dyrektor wnioskuję, czyli do kwietnia, czyli można zanotować kwiecień 2023 r.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że co do zasady wiedzą, że muszą chyba i w tym miejscu Pan Dyrektor dodał, że zwróci się do Pana Mecenas, iż pożyczkę muszą zamknąć w tym roku?

Pan Mecenas potwierdził.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że muszą podzielić na dwa adresy, ponieważ o jednej pożyczce będą mówić do końca grudnia 2022 r., ewentualnie później będą występować o kolejną pożyczkę od stycznia.

Pan Mecenas zwrócił się do Pana Dyrektora mówiąc, że umowa pożyczki tj. czynność dwustronna, umowa cywilnoprawna. Jeżeli Zarząd podejmie uchwałę o udzieleniu pożyczki w kwocie x z terminem spłaty do jakiegoś tam terminu, to nie będzie jeszcze udzielenie pożyczki, to będzie stanowisko pożyczkodawcy, oferta, że w odpowiedzi na pismo Pana Dyrektora Zarząd oferuje, że może takiej pożyczki udzielić i teraz Pan Dyrektor będzie musiał powiedzieć, że się zgadza na te warunki i dopiero podpiszą umowę. Pan Mecenas powiedział, że to nie będzie decyzja o udzieleniu pożyczki, to będzie tylko stanowisko pożyczkodawcy. Nie będzie to kwota 800.000,00 zł i nie będzie to termin spłaty do 31 marca i to mogą już

powiedzieć, natomiast jaka to będzie kwota i z jakim terminem spłaty, to będzie informacja dla Pana Dyrektora i się ustosunkuje, że jest zainteresowany podpisaniem umowy na takich warunkach.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że to rozumie, wie co to jest umowa pożyczki, tylko chodziło mu o kwestie z punktu widzenia budżetu

Pan Skarbnik powiedział, że rozmawiają o konstrukcji prawnej, natomiast jeśli chodzi o konstrukcję finansową, to powinni spytać jego.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że myśli, iż Pan Mecenas ma pełną wiedzę i doświadczenie.


Pan Mecenas powiedział, że pożyczka na ten rok, ewentualnie od decyzji Zarządu, natomiast jeżeli będzie mowa o pożyczce w kolejnym, to jest zupełnie odrębny temat. W wyniku dalszej dyskusji ustalono, że termin zwrotu pożyczki byłyby do 28 grudnia, jeżeli Zarząd wyrazi decyzję na udzielenie takowej pożyczki, co wiąże się z dostarczeniem przez Pana Dyrektora w/w dokumentów do jutra, tak jak wcześniej wskazał.

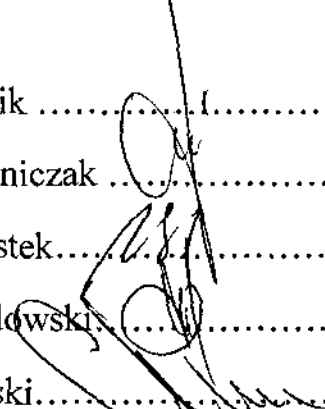
Ad. pkt 4. Zapoznanie uczestników posiedzenia z pismem Skarbnika Powiatu w sprawie udzielenia informacji przez Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu o kondycji finansowej szpitala.

Członkowie Zarządu zapoznali się z pismem Skarbnika Powiatu w sprawie udzielenia informacji przez Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu o kondycji finansowej szpitala */załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/* oraz z pismem Skarbnika Powiatu skierowanym do Przewodniczącego Rady Powiatu nawiązującym do w/w pisma oraz odpowiedzi otrzymanej od Dyrektora SPZZOZ */załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/*, podczas omawiania punktu 3 porządku posiedzenia.

Ad. pkt 5. Zamknięcie posiedzenia.

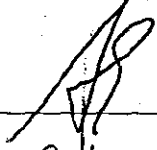


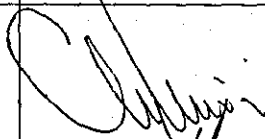

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

Protokołowała

Anna Mazurowska

Zarząd
Andrzej Cześnik
Sławomir Olejniczak
Sławomir Krystek.....
Dariusz Twardowski.....
Marek Chyliński.....


LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 25 października 2022 r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Cześnik Andrzej	Starosta	
2.	Olejniczak Sławomir	Wicestarosta	
3.	Krystek Sławomir	Członek	
4.	Chyliński Marek	Członek	
5.	Twardowski Dariusz	Członek	





ZARZĄD POWIATU
W SIERPCU

Załącznik Nr do protokołu
z posiedzenia Zarządu Powiatu
Nr z dn. 25.10.2022 r.
Sierpc, dnia 25.10.2022 r.

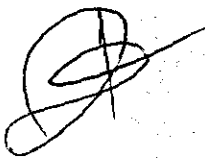
BRZ.0022.32.2022

Działając na podstawie § 76 ust. 2 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 920), zapraszam na 148 posiedzenie Zarządu Powiatu, które odbędzie się w dniu 25 października 2022 r. tj. wtorek o godzinie 14:00 w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie wniosku Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu o udzielenie pożyczki na bieżące funkcjonowanie SPZZOZ w Sierpcu.
4. Zapoznanie uczestników posiedzenia z pismem Skarbnika Powiatu w sprawie udzielenia informacji przez Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu o kondycji finansowej szpitala.
5. Zamknięcie posiedzenia.





STAROSTA
Andrzej Skowronik Cześnik