

R A D A P O W I A T U
w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

Wydział Biuro Rady i Zarządu Powiatu

Rok 2021

Nr sprawy

S P R A W A
PROTOKÓŁ NR XXXIX
Z OBRAD SESJI
RADY POWIATU W SIERPCU

w dniu 29 października 2021r.

Rozpoczęto 29 października 2021 r.

Zakończono 29 października 2021r.

Rada Powiatu Sierpeckiego
Radni - Sesja, Użytkownicy

PROTOKÓŁ Nr XXXIX.2021
z obrad Rady Powiatu w Sierpcu
w dniu 29 października 2021r.

Obrady rozpoczęto w dniu 29 października 2021 r. o godz. 9:00.
Obrady prowadzone były na sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sierpcu.
W posiedzeniu wzięło udział 16 radnych.

Obecni:

1. Przemysław Burzyński
2. Marek Piotr Chyliński
3. Andrzej Sławomir Cześnik
4. Zbigniew Kopczyński
5. Małgorzata Korpolińska
6. Sławomir Grzegorz Krystek
7. Jan Laskowski
8. Ewa Danuta Nowakowska
9. Jarosław Andrzej Ocicki
10. Paweł Pakieła
11. Kamil Jan Różański
12. Wojciech Adam Rychter
13. Sebastian Szczypecki
14. Mariusz Turalski
15. Dariusz Mieczysław Twardowski

Nieobecni:

1. Juliusz Gorzkoś
2. Sławomir Olejniczak

Ponadto w obradach uczestniczyli:

- 1) Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu.
- 2) Pan Ryszard Dobiesz - Sekretarz Powiatu,
- 3) Pan Jerzy Suski – Mecenasa,
- 4) Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia,
- 5) Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu,

Ad. pkt 1.

Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.

Pan Przewodniczący otworzył XXXIX sesję Rady Powiatu w Sierpcu.

Stwierdził ustawowe kworum do podejmowania prawomocnych uchwał. W obradach sesji obecnych było 15 radnych /*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*/.

Na sekretarza obrad Przewodniczący Rady Powiatu powołał Radnego Pana Mariusza Turalskiego.

Ad. pkt 2.

Przyjęcie protokołów: Przyjęcie protokołu z obrad sesji Nr XXXVIII.2021 z dnia 22 września 2021r. oraz Protokołu z posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 20 września 2021r.

Uwag do protokołu nie było.

Głosowano w sprawie:

Protokołu Nr XXXVIII.2021 z dnia 22 września 2021r.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (15)

Przemysław Burzyński, Marek Chyliński, Andrzej Cześnik, Zbigniew Kopczyński, Małgorzata Korpolińska, Sławomir Krystek, Jan Laskowski, Ewa Nowakowska, Jarosław Ocicki, Paweł Pakieła, Kamil Różański, Wojciech Adam Rychter, Sebastian Szczypecki, Mariusz Turalski, Dariusz Twardowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (2)

Juliusz Gorzkoś, Sławomir Olejniczak

Głosowano w sprawie:

Protokołu z posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 20 września 2021r.

Wyniki imienne:

ZA (15)

Przemysław Burzyński, Marek Chyliński, Andrzej Cześnik, Zbigniew Kopczyński, Małgorzata Korpolińska, Sławomir Krystek, Jan Laskowski, Ewa Nowakowska,

Jarosław Ocicki, Paweł Pakieła, Kamil Różański, Wojciech Adam Rychter, Sebastian Szczypecki, Mariusz Turalski, Dariusz Twardowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (2)

Juliusz Gorzkoś, Sławomir Olejniczak

Ad. pkt 3. Ustalenie porządku obrad.

Przewodniczący Rady poinformował, iż proponowany porządek obrad sesji otrzymali radni w materiałach, który przedstawia się następująco:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Przyjęcie protokołu z obrad sesji Nr XXXVIII.2021 z dnia 22 września 2021r. oraz Protokołu z posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 20 września 2021r.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i oświadczenia Przewodniczących Klubów.
5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków PFRON przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2021r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2022”.
9. Zapoznanie się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Sierpecki w roku szkolnym 2020/2021.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2021r.
12. Wnioski i oświadczenia radnych.
13. Sprawy różne.
14. **Zamknięcie obrad.**

porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/

Pan Starosta powiedział, że na komisjach powstała ogromna wątpliwość, co do punktu związanego z podjęciem uchwały, zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek organizacyjnych Powiatu Sierpeckiego i punktu związanego ze zmianą statutu. Uważa,

że jeżeli są wątpliwości i nie wszystko zostało wyjaśnione na Komisji Społecznej. Część z radnych była za tym żeby poszerzyć, część z radnych była za tym żeby nie było wicedyrektora. Uważa, że jeżeli nie ma wypracowanego stanowiska w tym temacie i powinno się nad tym tematem pracować Pan Starosta złożył wniosek o wycofanie tych punktów z obrad sesji, do dalszego procedowania albo pozostawienia tej sytuacji tak jak jest, czyli nie poszerzania o inne jednostki samorządu, które podlegają pod samorząd Powiatu.

Przewodniczący Rady zapytał, czy wnioskuje Pan Starosta o zdjęcie z posiedzenia obrad Rady Powiatu punktu 8 i 9?

Pan Starosta odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są jeszcze jakieś zmiany?

Radny Pan Jarosław Ocicki podziękował za tą decyzję. Dodał, że był tą osobą, która wniosowała. Dodał, że na 5 radnych, 4 się wstrzymało, tylko jedna osoba była za - Pan Andrzej Cześnik. Wyjaśnił, iż chodziło dokładnie żeby najpierw zobaczyć czy potrzebny jest wicedyrektor, czy jest niepotrzebny bo na razie nie mamy od jednostek podanych prac, jakie w tych jednostkach mamy przeprowadzić. Jego zdaniem nie potrzebny jest dyrektor, ponieważ dyrektorzy do których trafią konserwatorzy będą ich „pilnować” i dbać o to żeby to było zrobione na pewnym poziomie. Uważa, że jeżeli spłynie dużo prac z jednostek wtedy może i będzie to no sensowne, żeby ten dyrektor był. Tak jak była rozmowa na komisji jeżeli wpłynie dużo prac, to wówczas można się zastanowić nad powołaniem wicedyrektora. Można doposażyć jednostkę w sprzęt oraz jeszcze trzeba jednego czy dwóch konserwatorów zatrudnić, jeżeli tych pracy byłoby dużo. Jego zdaniem na razie nie ma sensu. Podziękował za to że zostało zdjęte z porządku co będzie zależało od radnych.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, Pan radny powiedział, ale wątpliwości poddało czterech członków komisji na pięciu. Uważa, że nie należy mówić, że ja tylko wszyscy. Cztery osoby miały wątpliwości i należy puknąć się w piersi i powiedzieć że komisja. Uważa, że przepychankami nie należy udowadniać, ale cztery osoby miały wątpliwości.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, aby słuchał co mówi. Powiedziałem, że był na początku tą osobą, a czterech radnych się wstrzymało i jedna osoba była za. Tak było powiedziane, że nie tylko miał on wątpliwości, ale w tym czasie miało wątpliwości cztery osoby, czyli czterech radnych Komisji Spraw Społecznych.

Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania wniosku formalnego zgłoszonego przez Pana Starostę w sprawie zmiany porządku obrad, czyli zdjęcie punktu 8 i 9 z porządku obrad.

Głosowano w sprawie zmiany porządku obrad, czyli zdjęcie punktu 8 i 9 z porządku obrad.

Wyniki imienne:

ZA (15)

Przemysław Burzyński, Marek Chyliński, Andrzej Cześnik, Zbigniew Kopczyński, Małgorzata Korpolińska, Sławomir Krystek, Jan Laskowski, Ewa Nowakowska, Jarosław Ocicki, Paweł Pakieła, Kamil Różański, Wojciech Adam Rychter, Sebastian Szczypecki, Mariusz Turalski, Dariusz Twardowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (2)

Juliusz Gorzkoś, Sławomir Olejniczak

Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Przyjęcie protokołu z obrad sesji Nr XXXVIII.2021 z dnia 22 września 2021r. oraz Protokołu z posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 20 września 2021r.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i oświadczenia Przewodniczących Klubów.
5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków PFRON przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2021r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2022”.
9. Zapoznanie się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Sierpecki w roku szkolnym 2020/2021.
10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2021r.
12. Wnioski i oświadczenia radnych.
13. Sprawy różne.
14. **Zamknięcie obrad.**

Ad. pkt 4

Informacje przewodniczącego, przewodniczący komisji i klubów.

Przewodniczący Rady poinformował, iż do Biura Rady i zarządu wpłynęły następujące pisma:

- 1 Pismo dyrektora SPZZOZ w Sierpcu w sprawie aneksowania umowy */pismo stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*.
2. Pismo dyrektora dyrektora SPZZOZ w Sierpcu w Sierpcu w sprawie przyznania nagrody rocznej */pismo stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/*.
3. Pismo dyrektora SPZZOZ w Sierpcu w sprawie zatarcia kary porządkowej */pismo stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/*.
4. Odpowiedź na pismo dyrektora SPZZOZ w Sierpcu nazwane poleceniem służbowym */pismo stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/*.
5. Pismo dyrektora SPZZOZ w Sierpcu w sprawie przeorganizowania szpitala oraz wdrożenie procedur dla pacjentów z podejrzeniem lub zakażeniem sarscov2 */pismo stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/*.
6. Informacje Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sierpcu, analiza oświadczeń majątkowych za 2020 rok. Przewodniczący rady odczytał pismo „oświadczenia majątkowe zostały poddane szczegółowej analizie w zakresie wykazanych danych. Nie stwierdzono nieprawidłowości” */pismo stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/*.
7. Analiza oświadczeń majątkowych sekretarza powiatu, skarbnika powiatu oraz kierowników jednostek organizacyjnych i pracowników powiatu, posiadających upoważnienie do podpisywania w imieniu Starosty Sierpeckiego decyzji administracyjnych */pismo stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/*.
8. Analiza oświadczeń majątkowych członków zarządu powiatu */pismo stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/*.
9. Analiza oświadczeń majątkowych radnych Rady Powiatu */pismo stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/*.
10. Pismo dyrektora SPZZOZ w Sierpcu o niezasadności wystawienia noty odsetkowej */pismo stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/*.
11. Analiza oświadczeń majątkowych złożoną przez Wojewodę Mazowieckiego */pismo stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/*.
12. Skarga na dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu, złożoną przez radnego Pana Wojciecha Rychtera */pismo stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/*.
13. Wniosek radnego Sebastiana Szczypeckiego o wprowadzenie nowego rodzaju dotacji na kolejne lata i uwzględnienie w projekcie budżetu na rok 2020 środków na wsparcie Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Powiatu Sierpeckiego */pismo stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/*.
14. Wniosek radnego Sebastiana Szczypeckiego o uwzględniania w projekcie budżetu na 2021 rok, zwiększenia kwoty środków na realizację zadań w konkursie ofert dla organizacji pozarządowych. */pismo stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/*.
15. Wniosek radnego Sebastiana Szczypeckiego o wprowadzenie nowego rodzaju dotacji na kolejne lata i uwzględnianie w projekcie budżetu na rok 2022 środków na wsparcie dla kół Gospodyń Wiejskich z terenu Powiatu Sierpeckiego */pismo stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/*.

15. Wniosek radnego Zbigniew Kopczyńskiego dotyczy adaptacji placu pomiędzy budynkami Liceum Ogólnokształcącego a ogniskiem pracy pozaszkolnej na cele dydaktyczno-sportowe dla dzieci i młodzieży./pismo stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/.

Przewodniczący Rady poinformował, iż wszystkie pisma są dostępne w Biurze Rady.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że może przeoczył pisma. Zapytał, czy wpłynęła skarga od Pana dyrektora szpitala na Zarząd i Pana Andrzeja Cześnika? Czy była taka skarga?

Przewodniczący Rady zapytał, czy skarga wpłynęła do Biura Rady dla radnych? Odpowiedział, że do Biura Rady i Zarządu nie wpłynęła. Zostali powiadomieni stosownym pismem przewodniczący, wiceprzewodniczący, ale osobiście nie do Biura Rady i Zarządu tylko imiennie.

Pan Kamil Różański – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że w okresie międzysesyjnym Zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej przeprowadził trzy kontrole. Przewodniczący Komisji odczytał protokoły z kontroli, które znajdują się w Biurze Rady i Zarządu do wglądu.

Pan Sławomir Krystek – Przewodniczący Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Promocji Powiatu i Komisji Infrastruktury i Bezpieczeństwa Publicznego. Porządek przewidywał zaopiniowanie następujących projektów uchwał:

- uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków PFRON, przeznaczonych powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2021 roku,

- uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2022,

- uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.

- uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 202. Ponadto zapoznano się z informacją dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu o przebiegu remontu dróg powiatowych oraz aktualnego ich stanu.

Pan Wojciech Rychter – Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych poinformował, iż w dniu 28 października odbyło się 22 posiedzenie Komisji Spraw Społecznych. Komisja zaopiniowała następujące projekty uchwały:

- w sprawie nadania statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu, zmieniający uchwałę w sprawie podziału środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, przyznanych powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej na 2021 rok.

- w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2022,
- zapoznanie się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Sierpecki w roku szkolnym 2020/2021,
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.
- zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2021.

Pan Zbigniew Kopczyński - Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, iż w miesiącu październiku do Komisji Skarg Wniosków i Petycji nie wpłynęła żadna skarga. Dodał, iż otrzymał informację od sekretarza, że wpłynęła jedna skarga, która

Ad. pkt 5

Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.

Pan Starosta przedstawił Sprawozdanie, które stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Radny Pan Zbigniew Kopczyński powiedział, że wspomniał Pan Starosta o realizacji wniosków, chodzi o remont dróg na terenie gminy Mochowo Ligowo Osiek. Zapytał, czy mógłby przybliżyć termin realizacji, koszt, czy środki pozyskane, czy mamy własne, zakres i jaki odcinek tej drogi będzie zrealizowany bo tak troszeczkę mało wiadomości.

Pan Starosta powiedział, że jest ten temat cały czas związany z inwestycją z Polskiego Ładu. Wyjaśnił, iż droga Ligowo granica powiatu jest w rezerwie i uznano po konsultacjach, że jeżeli jest w rezerwie i nie wiadomo czy zostanie wykonana, uznano żeby wykonać fragmenty dróg zostawiając na koncie odpowiednie środki, gdyby pojawiła się sytuacja na jej wykonanie w roku bieżącym. Wyjaśnił, iż w to miejsce zaproponowano zrobić dwa odcinki: droga w Osieku za 170.000zł i droga w Bendorzynie. Dodał, że jest to droga Bożewo - Rempin za kwotę 230.000zł lub 240.000zł. Nadmienił, iż dziś na posiedzeniu Zarządu zostaną przesunięte środki na drogę w m. Osiek w kwocie 11.000zł. bo trochę zabrakło. Dodał, iż należało wyjść z jakimś pomysłem, żeby tych pieniędzy nie blokować, a realizować inwestycje.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że są to środki starostwa plus gmina?

Pan Starosta odpowiedział, że tak. Środki 50 na 50 z porozumienia między gminą a powiatem.

Radny Pan Paweł Pakieła powiedział, że na piątej stronie sprawozdania Pan Starosta przeczytał takie zdanie: Zarząd Powiatu wyraził zgodę na podpisanie aneksu nr 4 do umowy nr 1 WTZ.2020 - dofinansowanie kosztów utworzenia działalności warsztatu terapii zajęciowej. Zapytał czego dotyczył ten aneks i co zmieniał w umowie?

Pan Starosta odpowiedział, że jest podpisane porozumienie z gminą Gozdowo, na prowadzenie warsztatów terapii zajęciowej. Kwota roczna z tego roku to jest około 74.000zł lub 76.000zł. Poprosił Pani Dyrektor PCPR o zabranie głosu.

Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu powiedziała, że są podpisane umowy pomiędzy gminą i powiatem. Prowadzenie warsztatów terapii zajęciowej jest zadaniem powiatu mimo, że realizowanym przez gminę. Powiat ma obowiązek dofinansowania 10%, natomiast 70% to są środki PFRON. Dodała, powiat ma kontrolę nad jednostką, która musi informować o wydatkach które są tam czynione i jest to unormowane prawnie. Dodał, że są to zwykłe przesunięcia w klasyfikacji budżetowej. Z tego co pamięta były to przesunięcia, które dotyczyły zdjęcia środków z ubezpieczenia na sprzęt warsztatu terapii zajęciowej, przesunięcia ze środków na wynagrodzenia, które i zostały przeznaczone na taką bieżącą działalność WTZ. Uważa, że są to takie drobne przesunięcia dotyczące działalności WTZ i to w zakresie preliminarza kosztów, który jest przedmiotem tego aneksu.

Radny Pana Jarosław Ocicki powiedział, że nie słyszał w sprawozdaniu, ale chciałby otrzymać dokumenty, ponieważ nie zna tego dokumentu tak dokładnie. Zapytał, czy zostało przez Starostwo wysłane do dyrektorów pismo odnośnie zatrudnienia, że mają informować o każdym zatrudnieniu jakiejś osoby w danej jednostce i o tym ma decydować starosta. Zapytał, czy takie pisma są i chciałby je otrzymać.

Pan Starosta powiedział, że to między innymi starosta odpowiada za zatrudnienie wszystkich pracowników w jednostce. W związku z tym, że pojawiły się pewne niedociągnięcia, które wyprzedziły pewne sprawy, postanowiono dokonać polecenia służbowego, że jeżeli są jakieś większe zakupy w jednostkach, czy jeżeli jest zatrudnienie na jakieś stanowiska wiodące to uważa, że starostowie mają prawo o tym wiedzieć.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że rozumie ale nie mówił o zakupach tylko o zatrudnieniach tylko wyłącznie. Powiedział, że te pismo chciałbym otrzymać w takiej postaci, w jakiej zostało wysłane do dyrektorów jednostek nam podległych.

Pan Starosta powiedział, że radnemu nic nie zleca i żadnych służbowych poleceń nie wydaje.

Przewodniczący Rady powiedział, iż Pan radny prosi dokument publicznych. Uważa, że to nie będzie problemem. Pan radny wnioskuje więc uważa to za zgodne i zostanie przekazane stosowne pismo.

Radny Pan Jarosław Ocicki podziękował. Jeśli chodzi, że Pan mi polecenia wydaje, na pewno do tego nie dojdzie.

Radny Pan Kamil Różański zapytał, czy nie warto zastanowić się nad przetargiem o którym Pan Starosta wspominał na parking przy szpitalu gdzie otrzymano dofinansowanie. Uważa, że przeciąganie tego w czasie spowoduje, że z ceny już się nie zejdzie. Zapytał, czy nie warto się zastanowić nad ewentualnym, ostatnio była 830, 832zł oferta najtańsza, jeśli chodzi o parking. Czy nie warto przeanalizować, żeby

to postępowanie, nie wie jakie teraz będą oferty, żeby zakończyć ewentualnie, dołożyć środków, żeby ten parking ukończyć, żeby tych środków nie stracić.

Pan Starosta odpowiedział, że rozważane jest to wszystko dogłębnie, ponieważ jest to czwarta edycja tej oferty. Były sugestie aby przeprowadzić to inaczej, ale jest Dyrektor, który o pewnych sprawach decyduje. Chciały, żeby radni wiedzieli, ale o pewnych sprawach też nie chcą mówić głośno ponieważ są to tematy finansowe, ale dogłębnie są prowadzone rozmowy.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział odnośnie parkingu, że środki zostały pozyskane nie tylko na parking. bo to było 6.530.000 zł: na rezonans 5.000.000zł, 700.000zł na windę, która będzie robiona i 800.000 zł na parking i ogrodzenie. Sądzi, że jeżeli to nie poszło, jak to mówi Pan Andrzej, że cztery przetargi były i żadnym nie poszło, to uważa że może specyfikację przetargową zmienić, żeby nie było takich wymagań. Sądzi, że lampy można założyć, można wykonać inne dojazdy i wówczas można tym wyregulować ten przetarg. Uważa, że należy się pochylić nad tym, żeby ten przetarg inaczej ogłosić w innej formie i wówczas nie trzeba będzie dokładać żadnych środków. Stwierdził, że jest to kwota 800000 pozyskanych pieniędzy z Funduszy Inwestycji Lokalnych, które zostały pozyskane w 2020 r. Stwierdził, tak jak Pan Różański powiedział, szkoda by było 800 000 zł zmarnować. Uważa, że nie stać Powiat na takie marnotrawstwo i należy przygotować następny przetarg przygotować, ponieważ te środki są do wydania do 2022 roku. Stwierdził, że ten parking naprawdę by się przydał, bo ta sprawa jest od paru lat. Można porozmawiać z dyrektorem i zmienić przetarg.

Pan Starosta powiedział, że to co radny przedstawił, to takie rozmowy były prowadzone z Panem Dyrektorem. Dwa przetargi funkcjonowały na tych samych parametrach, a już po pierwszym została zwrócona uwaga, że należy obniżyć poziom, bo był do 1 000 000 zł. Pan dyrektor uważał, że to musi być porządna wielka firma, a my chcemy żeby to też wykonywały firmy rodzinne i miejscowe. Stwierdził, że kryterium to górne kwotowe blokowało pewne inicjatywy oddolne. Zmniejszając kryterium i inne parametry zobaczymy jakie będzie rozstrzygnięcie w najbliższym czasie. Podkreślił, iż była rozmowa z Panem dyrektorem i chyba po sugestiach zostało to zmienione i czekamy na rozstrzygnięcie.

Radny Pan Mariusz Turalski zapytał Pana Starostę o sytuację epidemiczną w szkołach średnich należących pod Powiat? Zapytał, jak to wygląda obecnie, ponieważ posiada informacje że już kilka klas w poszczególnych placówkach trafiło na zdalne nauczanie i ile klas tej chwili na tym zdalnym? Zapytał, czy jest koordynacja ze strony Zarządu Powiatu.

Pan Starosta podziękował za pytanie, które jest na czasie. Rzeczywiście epidemia, zaraza zaczyna dotykać głównie młodszych. Może mniej wyszczepionych, nie chcę już wnikać głęboko w ten temat, bo to wiadomo, że to są decyzje osób dorosłych i każdy decyduje czy się zaszczepić, czy nie. Powiedział, że w szkołach należących pod Powiat: Liceum Ogólnokształcącym klasa jest od 25.10 do 29.10, klasa III od 27.10 do 29, klasa

i LO od 27.10 do 4.10 2021, Technikum klasa 2 technik budowlany 27.10 do 29 2021, klasa 3 TB 27.10 29, klasa 4 technikum mechanicznego 27 do 29. Szkoła otrzymała ustną zgodę Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Sierpcu na wprowadzenie nauczania zdalnego w powyższych klasach. Stosowana zgoda ma wpłynąć także w formie pisemnej. Przyjście klas na nauczanie zdalne jest konsekwencją kontaktu z osobami no z pozytywnym wynikiem testu covid 19, uczennicą i nauczycielem. Dodał, iż szczegółowych informacji udzieli Pani Naczelnik Wydziału Oświaty ponieważ może dzisiejszy ranek przyniósł jakieś inne rozstrzygnięcia.

Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia powiedziała, że tak jak wymienił Pan Starosta te wszystkie klasy, siedem klas jest na zdalnym nauczaniu. Wyjaśniła, że to nie jest tak, że cała klasa jest zarażona covidem, Jest jedna osoba spośród nauczycieli, która ma potwierdzony pozytywny wynik, która miała kontakt z sześcioma klasami. Stąd wszystkie osoby poprzez system online musiały być zgłoszone jako klasy do kwarantanny, ale to nie jest tak, że one się nie uczą bo są na nauczanie zdalnym. W jednej klasie, jedna z osób miała pozytywny wynik, dlatego też ta klasa jest na kwarantannę. Powiedziała, że obecnie jest 4 klasy liceum i 3 klasy technikum w Zespole Szkół nr 1. Jedna klasa w Liceum Ogólnokształcącym Sucharskiego, jedna klasa w Zespole Szkół nr 2, czyli łącznie jest 9 klas. Nadmieniła, że niektóre klasy powracają do szkoły 2 listopada, niektóre dopiero do 5 listopada mają kwarantannę i zdalne nauczanie.

Radny Pan Radny Mariusz Turalski zapytał Panią Naczelnik, czy szkoły próbują ujednoczyć system ten na którym pracują? Czy na przykład w jednym systemie dana szkoła pracuje, jeśli chodzi o na przykład program założymy TIMs. Czy to jest tak, że klasy różnie są koordynowane te lekcje, jeśli chodzi o zdalne nauczanie?

Pani Naczelnik OZ odpowiedziała, że są to kompetencje dyrektora i w zależności od tego jaki jest system zakupiony. Niektórzy mają w pakiecie na przykład wulkan, gdzie jest opracowany arkusz organizacyjny w tym systemie wulkana. Niektórzy podłączyli się pod Librus. Stwierdziła, że są różne oprogramowania i o tym decyduje dyrektor szkoły. Nie ma ujednoczonego systemu nauczania zdalnego, każda szkoła w innym systemie pracuje, ale to są kompetencje dyrektora, bo to jest różnie i zależy od wyposażenia szkoły w sprzęt i w programowania. Dodała, że nad tym ma nadzór kuratorium.

Przewodniczący Rady powiedział, że jeżeli by przetarg po raz kolejny nie wyszedł, zasugerował aby Komisja Infrastruktury przeanalizowali dokumenty i wypracowała jakieś stanowisko. Uważa, że w komisji są osoby kompetentnie, które też mają do czynienia z zamówieniami publicznymi i z takimi pracami. Uważa, że można te cztery zamówienia, o których Pan Starosta wspomniał przeanalizować, aby tych środków nie stracić.

Pan Starosta powiedział, że jest pomysł jak to zrobić tylko pewna rzecz się przeciągnęła do czwartej edycji związanej z konkursem. Stwierdził, iż czekają na rozstrzygnięcie.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że nie chciałbym w kompetencje dyrektora wchodzić. Podziękował za udział w posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący Rady powiedział, że zależy nam wszystkim aby tych środków nie stracić.

Ad. pkt 6

Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutów Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu.

Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały otrzymali Radni w materiałach, które były przedmiotem posiedzenia Komisji Spraw Społecznej.

Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu powiedziała, że w dniu 31 sierpnia 2016 roku Rada Powiatu podjęła uchwałę w sprawie powołania ponadgminnej świetlicy środowiskowej, która została powołana w ramach projektu. Powiat Sierpecki wystąpił o środki, które otrzymał na realizowanie projektu. Nadmieniła, iż świetlice były realizowane w świetlicę były realizowany w siedzibie PCPR i na terenie gmin, które zgodziły się realizować ten projekt i wyraziły chęć. Świetlica działała trzy lata, a następnie powiat zobowiązał się do trwałości projektu. Trwałość projektu polegała na tym, że musieliśmy zabezpieczać miejsce świetlicowe. W dniu 30 czerwca 2001 roku trwałość projektu się zakończyła i w związku z powyższym należy wygasic działalność świetlicy. Wobec powyższego potrzebna jest zmiana uchwały żeby tą jednostkę organizacyjną, którą jest Ponadgminna Świetlica Środowiskowa wyłączyli z działalności PCPR-u. Wyjaśniła, iż była to wcześniej osobna jednostka PCPR i osobna jednostka Ponadgminne Świetlica Środowiskowa. Przepisy prawa pozwalały i jednostki zostały połączone i obecnie trzeba by było odłączyć, zlikwidować i doprowadzić PCPR do jego podstawowych działań.

Radny Pan Jan Laskowski zapytał, co będzie jeżeli w nowym rozdaniu środków unijnych znowu będzie taki projekt, że będzie można tworzyć te świetlice środowiskowe. Zapytał, czy będzie znów statut rozszerzany. Uważa, że będziemy lepiej poczekać z tym zamknięciem tej pozycji w statucie, na jakiś okres czasu, jak się środki unijne ukażą, jakie priorytety będą, jakie zadania będzie można z nich zrealizować i wówczas podjąć decyzję, a żeby znowu nie dokonywać zmian w statucie bo ta zmiana praktycznie nic nie przeszkadza. Projekt się skończył a wyrzucanie tego, za chwilę może będą środki, będziemy znowu coś podobnego musieli wkładać.

Radny Pan Jarosław Ocicki zapytał, czy ta zmiana coś istotnego wnosi, czy może poczekać? Uważa, że jeżeli nie wnosi to niech to zostanie tak jak jest. Może kiedyś będzie tak, że te środki się znajdują, ale jeżeli nic nie wnosi i nie robi w organizacji pracy, to po co zmieniać.

Dyrektor PCPR powiedziała, że jeżeli chodzi o połączenie dwóch placówek uchwałą z 29 września 2016 roku w sprawie połączenia placówek. Chodzi o to, że przepisy na podstawie, których można było łączyć dwie placówki już nie funkcjonują. Obecnie nie

można łączyć Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie ze świetlicą środowiskową. Dodała, że przywracany jest stan prawny obecny. Powiedziała, że kiedyś można było i pisząc ten projekt było na uwadze, że będzie można to połączyć. W ramach PCPR-u była prowadzona kolejna placówka i to nie generowały takich kosztów zarządczych, a obecnie jest naprawiany stan prawny. Oznajmiła, że na obecną chwilę nie można łączyć dwóch placówek. Na stan prawny PCPR można łączyć na tą chwilę z ośrodkiem interwencji kryzysowej na przykład. Także te przepisy w zakresie łączenia placówek, to one na przestrzeni tych lat się zmieniały i dlatego taki wniosek w kontekście naprawienia. Dodała, że organizacyjnie to w PCPR-ze się nic nie zmienia. Nikt z tego tytułu nie zostanie zwolniony, nic się w tym zakresie nie wydarzy. To jest taka regulacja prawna.

Radny Pan Jan Laskowski powiedział, że to rozumiem jako dwie różne rzeczy. Poprosił Pana Mecenas o sprostowanie, bo jedna rzecz o to jest suchy zapis w statucie, że taka świetlica może występować, a drugi zapis wynikający z ustawy, że skończył się projekt i skończyło się pewne działanie. Rozumiem, że z mocy tego projektu te połączenie PCPR-u i tej świetlicy uległ już wygaszeniu. Natomiast sam zapis w statucie mógłby zostać na przyszłość, jak już była rozmowa, że jeżeli pojawi się taka możliwość, żeby tego znowu nie zmieniać za jakiś czas, tylko żeby to była kontynuacja. Stwierdził, że w statucie można różne rzeczy wpisywać. Dalsza część tego statutu może spowodować, że będziemy poszerzali działalność lub nie poszerzali. Uważa, że obecnie był to suchy zapis w statucie, który mówi, że coś takiego możemy tworzyć. Natomiast statut nie mówi, czy wchodzimy w to, czy nie wchodzimy. Powiedział, że jeżeli się myli to poprosił o sprostowanie.

Pan Jerzy Suski – Mecenas powiedział, że potwierdza wnioski wpływające z wypowiedzi Pana radnego. Uważa, że nie możemy się chyba powoływać na przywracanie stanu prawnego sprzed połączenia, bo w wyniku połączenia, w 2016 roku jednostka organizacyjna pod nazwą świetlica środowiskowa została zlikwidowana poprzez połączenie. Poprzez zmiany statutu nie tworzy się tej jednostki od nowa. Nie ma jednostki takiej jak świetlica. Ona po prostu teraz już nie funkcjonuje, więc nie możemy mówić o przywracaniu stanu prawnego, że świetlica nie może być łączona z PCPR, bo ona nie jest teraz łączona. Ona już została połączona w 2016 roku i my jej nie przywracamy. Nie ma świetlicy środowiskowej.

Radny Pan Jan Laskowski powiedział, że dla niego jest jasne, że ta poprawka w statucie jest zbędna.

Pan Mecenas powiedział, że jeżeli nie jest wykonywana w PCPR działalność faktycznie związana z dawną działalnością świetlicy środowiskowej, to ta poprawka w statucie dostosowywała by zapis organizacyjny do stanu faktycznego. Nie ma takiej działalności PCPR. W związku z tym dostosowuje swoje przepisy organizacyjne, do tego jaką faktycznie działalność i w tym znaczeniu ona porządkuje albo dostosowuje zapisy organizacyjne do faktycznie wykonywanej działalności. Jest faktem, że to nie musi być

dokonywane już w tym miesiącu, być może w przyszłym miesiącu. Natomiast jest to w jakiej perspektywie, w którymś momencie konieczne bo jednostka organizacyjna powinna, taka jak to PCPR mieć okres określony zakres swojej działalności. Jeżeli statut przewiduje szerszy zakres działalności niż faktycznie wykonywany, no to ktoś może zapytać a dlaczego PCPR nie wykonuje tej działalności w świetlicy środowiskowej? W tym sensie to jest porządkowanie.

Radny Pan Zbigniew Kopczyński stwierdził, że jest punkt, pracownicy przedstawiają potrzebę zmiany statutu. Tak jak Pan mecenas powiedział, w ostatnim zdaniu, to jest na dzień dzisiejszy, to co jest i to jest w zadaniach statutowych do realizacji, a nie to co było. Jeżeli coś będzie nowe, trzeba będzie podjąć działania i wprowadzić też zmiany w statucie. Na chwilę obecną to jest no przyjęcie stanu prawnego obecnego i na tym to pozostaje.

Pan Starosta powiedział, że pojawiają się na horyzoncie nowe programy i należy iść z duchem czasu. Dzisiaj jest również wyzwaniem jest Ośrodek Interwencji Kryzysowej, gdzie należy spełnić odpowiednie warunki i nad tym też trwają prace.

Pan Starosta zawniioskował o 5 minut przerwy.

Radny Pan Jan Laskowski docenia to co powiedział Pan Starosta. Ośrodek Interwencji Kryzysowej, ale wszyscy wiemy, że jak jest projekt konkursowy, to są pieniądze znaczone i jak są pieniądze na świetlicę środowiskową, nie możemy tego przełożyć na Ośrodek Interwencji Kryzysowej, tylko należy realizować ten konkurs. Zgodził się z Panem mecenasie, że należy zmienić statut, ale zaczynają wchodzić kolejne środki unijne. Uważa, że należy poczekać, żeby się ponownie nie zbierać i nie tworzyć nowego prawa, jeżeli te prawo już jest.

Radny Pan Jarosław Ocicki tak jak powiedział Radny Laskowski oczywiście na konkretne projekty są środki i nie wiadomo jeszcze na co przyjdą, bo nikt o tym nie wie i czy w ogóle będą i jakie będą środki ale nie należy robić problemu. Uważa, że należy przegłosować i nie robić problemu.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Przewodniczący Rady wznowił XXXIX Sesję Rady Powiatu w Sierpcu.

Przewodniczący Rady poinformował, iż przed przerwą obradowali w punkcie 6 podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu.

Pan Mecenas powiedział, że w wypowiedzi pominął jeden ważny argument, który należy brać pod uwagę przy takim lub innym głosowaniu, który z Panią dyrektorem w przerwie został przedyskutowany. Wyjaśnił, że jeżeli jest w statucie jednostki organizacyjnej przewidziany zakres czynności, zakres obowiązków, jaki powinna ta jednostka wykonywać i tego zakresu obowiązków jednostka nie wykonuje. Można postawić zarzut, a dlaczego jednostka nie wykonuje obowiązków, które są obowiązkami statutowymi?

No nie wykonuje dlatego, że teraz nie są finansowane ze środków pomocowych, natomiast powinny być na to przeznaczone środki powiatu, bo są obowiązki do wykonywania. W związku z tym w budżecie powiatu powinny być przeznaczone środki na wykonywanie tych obowiązków z zakresu tej świetlicy. Skoro ich nie wykonuje, to albo ich powinno nie być w statucie albo powinny być przewidziane na nie środki i wykonywane ze środków powiatu.

Więcej pytań nie było.

Głosowano w **sprawie nadania statutów Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu.**

Wyniki imienne:

ZA (15)

Przemysław Burzyński, Marek Chyliński, Andrzej Cześnik, Zbigniew Kopczyński, Małgorzata Korpolińska, Sławomir Krystek, Jan Laskowski, Ewa Nowakowska, Jarosław Ocicki, Paweł Pakieła, Kamil Różański, Wojciech Adam Rychter, Sebastian Szczypecki, Mariusz Turalski, Dariusz Twardowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (2)

Juliusz Gorzkoś, Sławomir Olejniczak

Rada Powiatu podjęła

UCHWAŁĘ Nr 232.XXXIX.2021

w **sprawie nadania statutów Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu**
\uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/

Ad. pkt 7

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków PFRON, przyznanych powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2021 roku.

Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały otrzymali Radni w materiałach, który był przedmiotem posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu w Sierpcu.

Pytań nie było.

Głosowano w **sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków PFRON, przyznanych powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2021 roku.**

Wyniki imienne:

ZA (15)

Przemysław Burzyński, Marek Chyliński, Andrzej Cześnik, Zbigniew Kopczyński, Małgorzata Korpolińska, Sławomir Krystek, Jan Laskowski, Ewa Nowakowska, Jarosław Ocicki, Paweł Pakieła, Kamil Różański, Wojciech Adam Rychter, Sebastian Szczypecki, Mariusz Turalski, Dariusz Twardowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (2)

Juliusz Gorzkoś, Sławomir Olejniczak

Rada Powiatu podjęła

UCHWAŁĘ Nr 233.XXXIX.2021

zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków PFRON przyznanych powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2021\uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 8

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2022.

Przewodniczący Rady poinformował, iż niniejsza uchwała została omówiona na Komisjach Stałych.

Radny Pan Sebastian Szczypecki poinformował, iż wczoraj odbyło się posiedzenia dwóch komisji, Komisji Infrastruktury i Budżetu. Dużo dyskutowaliśmy na temat zwiększenia środków dla organizacji pozarządowych na lata 2022 i późniejsze. Rozmawialiśmy też o ewentualnym przydziale środków dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych i Kół Gospodyń Wiejskich, funkcjonujących na terenie Powiatu Sierpeckiego. Przedstawił, jak wygląda sytuacja organizacji pozarządowych zarejestrowanych na terenie naszego powiatu. Jest to 196 takich instytucji, w tym znajdują się jednostki Ochotniczych Straży Pożarnych, fundacje, uczniowskie kluby sportowe, stowarzyszenia. Nie ma w tym spisie Kół Gospodyń Wiejskich, które dodatkowo rejestrowane są w agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i tych, tego typu organizacji, myślę, że jest około 50 na terenie naszego powiatu. Także warto byłoby ponownie usiąść do tematu i rozważyć podniesienie środków finansowych do konkursu ofert. W roku 2021 roku do tego konkursu stanęło zgłoszonych zostało 38 wniosków. Do podziału było 120000zł. Dzieląc to daje mniej więcej 3000 zł na jeden wniosek. Więc moim zdaniem nie są to zbyt wygórowane kwoty także zwracam się jeszcze raz z wielką prośbą do Szanownej Rady o powrót do tego tematu i jeśli jest taka możliwość, oczywiście w budżecie Panie Skarbniku o wyasygnowanie troszkę większej kwoty na rok 2022 i przyszły.

Radny Pan Zbigniew Kopczyński powiedział, że faktem jest że kwota może tak jak Pan wiceprzewodniczący tutaj podkreślił nie jest zbyt zadowalająca, średnio 3000 zł. Dużo czy nie dużo? To jest średnio. Łącznie może być o wiele więcej. Zależy od indywidualnego wniosku takiej organizacji. Uważam, że na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi o tworzenie budżetu, to jest troszeczkę moim zdaniem, nie wiem, może w błędzie jestem, troszeczkę za późno moglibyśmy jeżeli taka informacja była ze strony właśnie Pana, szkoda, że nie zajęliśmy się jako rada tym, przedyskutowaniem tego, tej sprawy troszeczkę wcześniej. Wypracował by standardy, określił by na jakich zasadach będziemy przydzielać te pieniądze żeby to było w sposób właściwy przekazywane ale na dzień dzisiejszy, z tego co Pan Starosta nam przekazał, wzięte pod uwagę były chociażby te minimalne koszty inflacyjne. Dołożymy parę groszy i może zostawmy to jeszcze na następny rok, w tej formie, która była przedstawiona przez zarząd w tej uchwale, w tej propozycji uchwały, a zastanówmy się od następnego roku ale troszeczkę wcześniej żeby to w sposób właściwy wprowadzić nad szerszym po prostu rozpoznaniu tego zagadnienia i ewentualnie możliwością właśnie dołożenia z pieniędzy.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że na ten temat była rozmowa na komisji i były wnioski o podniesienie tego do 150.000.zł.. Pan radny mówi o 38 wioskach. Pamiętam jak było 80.000zł do podziału, a było prawie 60 wniosków. Stwierdził, że stowarzyszenia przestały wnioski składać z tego względu, że jest bardzo dużo pracy jeśli chodzi o ten wniosek, ponieważ należy go rozliczyć, a środki przeznaczone były bardzo małe, a pracy w rozliczeniu tych wniosków bardzo dużo. Uważa, że jeżeli by kwota została podniesiona do 130.000zł to uważa, że jest to jakaś suma, a środków nigdy nie będzie za dużo i to można zauważyć. Problemy finansowe to każde stowarzyszenie, fundacje czy jakieś inne organizacje społeczne zawsze mają. Jest za tym aby w przyszłym roku była to kwota 150.000zł ujęta w budżecie. Uważa, że kwotę 130.000zł na rok następny należy pozostawić, a później można zabezpieczyć Koła Gospodyń Wiejskich, ponieważ też się borykają z brakiem środków na zakup sprzętu, modernizacje, remonty remizy, czy jakiegoś pomieszczenia też to są bardzo duże środki. Uważa, że w roku następnym można zwiększyć kwotę do 150.000zł , a środki na pewno będą. Sądzi, że 20.000zł dla powiatu, na budżet 78, 880.000.zł to nie jest wielki wydatek dla z starostwa.

Pan Starosta powiedział, że na ten temat były rozmowy z Panem Skarbnikiem. Analizowano to wszystko. Powtórzył, iż na spotkaniu z przedstawicielami organizacji pozarządowych też ten temat był poruszony. Propozycja była, aby zwiększyć o inflację i zwiększono do kwoty 130.000zł. Jeżeli jest Radnych wola można wrócić do tematu i rzeczywiście jeszcze procedować. Budżetu nie jest jeszcze uchwalony i możemy rozmawiać z Panem Skarbnikiem. Dodał, iż szuka rozwiązania jak wypracować środki dla Ochotniczych Straży Pożarnych, bo to nie jest tak, że może przeznaczyć Powiat środki na Ochotnicze Straże Pożarne. Nadmienił, iż Radny Pan Różański może się w tej kwestii wypowiedzieć, bo się tym tematem interesuje i też wiele razy na ten temat prowadzone były rozmowy. Dodał, że sam poruszał ten temat z poprzednim

Skarbnikiem. Jest jakaś wypracowana formuła przez inne powiaty, na przykład Powiat Płocki. Przeznaczają te środki na Ochotnicze Straże Pożarne. Stwierdził, że jeżeli co się zrobi w kierunku jednej organizacji czyli Ochotniczej Straży, to trzeba później też i Koła Gospodyń. Być może dojdą jeszcze do tego spółki wodne. Uważa, że trzeba pomagać. Spółkom Wodnym pomagamy przynajmniej w tej formule, że poprzez Urząd Pracy ewentualnie mogą pozyskać sobie bezrobotnych. To jest też jakaś pomoc dla Spółek Wodnych. Uważa, że w tym przypadku należy wypracować formułę zgodną z prawem. Jeżeli należy to uczynić to jest to decyzja radnych.

Radny Pan Wojciech Rychter powiedział, że patrząc tutaj na ten podział środków, to jest przyznane z budżet na przyszły rok 130000 zł, a na zadanie nr 1 jest 107.000zł. na rozpowszechnianie kultury fizycznej i sportu, ale na pozostałe zadania zostaje 23000zł. Powiedział, iż mówi z perspektywy organizacji pozarządowych, jeżeli jest jakieś zadanie i składa się wnioski na kwotę nawet 2.000zł, a tych organizacji, w tym danym zadaniu będzie kilka i jakoś te środki trzeba podzielić. Jeżeli na takie zadanie stowarzyszenie dostaje 500 zł czy 300zł, to dziękuję, ponieważ tą kwotę należy dopasować do wniosku i albo rezygnacja albo należy ją dopasowywania. Stwierdził, że wielu organizacji z tego rezygnuje i się nie ubiega o środki w tych zadaniach. Uważa, że tych osób, które by chciały skorzystać, tak samo jak i Ochotnicze Straże Pożarne, czy Koła Gospodyń Wiejskich, to tych środków musiałoby być 300.000 zł zabezpieczonych, żeby można było każdego w jakiś sposób usatysfakcjonować. Uważa, że należy się zastanowić jak dofinansować w poszczególnych latach organizacje pozarządowe, Ochotnicze Straże Pożarne i Koła Gospodyń Wiejskich.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że w tych komisjach był chyba 5 lat. Dodał, że w punkcie jest kwota 107.000zł. Uważa, że należy się pochylić, zobaczyć jak te wnioski wpływały, bo nieraz wpływały, że Komisja nie mogła dać więcej, bo było na przykład 20 wniosków, a w innym tylko 10 i należało to rozdzielić te punkty ile jest tysięcy na dany punkt czyli sport, oświatę coś innego. Sądzi, że jest kompetentna osoba i która najbardziej się na tym zna jest Pan Czajkowski, że komisja powinna usiąść i te środki podzielić na odpowiednie punkty. Była taka sytuacja, że stowarzyszenie otrzymało 300 zł, ale i była gdzie dostali a w ogóle nie podjęli środków, które później wróciły do budżetu Starostwa. Dodał, że stowarzyszenie nie wzięło ponieważ nie chcieli wykonywać tej twórczej pracy, aby te środki gdzieś wkomponować i potem je rozliczyć. Uważa, że należy usiąść i podział środków poprawić. Jeżeli mówi Pan Andrzej, że miał spotkanie z organizacjami i stowarzyszeniami i jeżeli te stowarzyszenia się zgodziły na taką sumę i nie wnioskowały o większą to jako radni możemy wnioskować, ale i stowarzyszenia mogły powiedzieć że za mało tych środków jest, bo faktycznie jest za mało i nigdy nie będzie za dużo. Dodał, że będzie za podniesieniem środków i jeżeli będzie taka wola radnych to na pewno będziemy za podniesieniem. Uważa, że jeżeli mówi się o Kołach Gospodyń, OSP, to na pewno nie starczy środków. Powiedział, że zliczając Koła Gospodyń i OSP to razem jest 110 podmiotów. Uważa, że w tym roku należy

to zostawić a pochylić się nad tematem w następnym roku, czy wprowadzić Koła Gospodyń, OSP i dokonać prawidłowego podziału patrząc jak wpływają wnioski.

Radny Pan Sławomir Krystek powiedział, że wczoraj na komisjach toczyła się też burzliwa dyskusja. Część z Państwa radnych wnioskowała właśnie o podwyższenie tych kwot i zabezpieczenie tych kwot na jednostki pozarządowe, o których mowa, czyli Koła Gospodyń Wiejskich i Ochotnicze Straże Pożarne. Nadmienił, iż projekt uchwały, który jest dziś do przegłosowania, został wczoraj przyjęty przez Wspólne Komisję Budżetu i Infrastruktury z kwotą 130000 zł. To jest kwota optymalna, która została wypracowana i skonsultowana z organizacjami pozarządowymi, z którymi było spotkanie. Wnioski zostały uwzględnione i uważa, że w tej wersji ta uchwała jest optymalna. Pan Starosta wczoraj zobowiązał się do przeanalizowania wszystkich tych wniosków tutaj Państwa radny, którzy zgłosili chęć pomocy tym pozostałym organizacjom pozarządowym. Na dzień dzisiejszy w tym naszym regulaminie mamy 5 zadań i 12 przedsięwzięć, na które zostały złożone wnioski. To jest na dzień dzisiejszy rzecz, która nas będzie obowiązywać i na to, jeżeli Szanowna Rada wyrazi zgodę, będzie to dofinansowanie. Sytuacja rozwojowa i każdy z radnych ma rację mówiąc o tym, że wsparcie tych organizacji jest jak najbardziej zasadne. Poprosiło pochylenie się i przyjęcie projektu uchwały.

Radny Pan Kamil Różański odniósł się do wypowiedzi Radnych dotyczącej wsparcia finansowego OSP. Zgodził się z Panem radnym Ocickim, który mówi, że jest ponad 50, a dokładnie 62 jednostki OSP na terenie Powiatu Sierpeckiego. Jego zamysłem jest skupienie się na tych jednostkach, które faktycznie uczestniczą w akcjach ratowniczo-gaśniczych. Jeśli chodzi o sposób finansowania, to już wielokrotnie mówił, że jest możliwość dotacji celowej dla poszczególnych urzędów gmin, które wnioskują o wsparcie do Powiatu Sierpeckiego na zakup sprzętu. Zwrócił uwagę, że jednostki OSP nie mają rejonizacji. To znaczy odpowiada za ochronę przeciwpożarową na terenie danej gminy wójt, ale jeśli zdarzy się sytuacja, taka jak była na przykład w mieście Sierpcu w roku ubiegłym, że zalało całe miasto, to wszystkie jednostki z terenu Powiatu Sierpeckiego zjechały się do Sierpca i pomagały mieszkańcom całego Powiatu. Czy to były sytuacje, że na przykład jednostka OSP Zawidz uczestniczyła w Sztutowie, jak zalało szkołę bo po prostu te zgłoszenia wpływały. Uważa, że jako powiat powinniśmy się skupić nad bezpieczeństwem mieszkańców, a co za tym idzie wsparciem jednostek OSP w wyposażeniu ich w sprzęt do akcji ratowniczo-gaśniczych. Poinformował, iż z grupą Radnych złożył pismo do Zarządu Powiatu o zabezpieczenie środków w wysokości 60.000 zł w budżecie na rok 2022, co pozwoliłoby na wsparcie 6 gmin bo jest 6 gmin, gdzie występują jednostki OSP w kwocie 10000 zł. Wówczas wójt danej gminy wnioskował by do powiatu, na które jednostki uważa, że są takie środki potrzebne na wsparcie. Dodał, że wsparcie, jeśli chodzi o Ochotnicze Straże Pożarne idzie z kilku źródeł i po prostu to będzie taki dodatkowy dodatek, powodujący, że na przykład jeśli dana jednostka ma dołożyć do dotacji z MSWiA założymy, bo też wszystkie dotacje, które gdzieś tam wpływają powodują, że trzeba mieć wkład własny.

Jeśli na przykład z MSWiA dana jednostka otrzyma 80-85% wsparcia, to czasami to wsparcie z powiatu będzie mogło pokryć ten wkład własny. Są jednostki, które czasami z własnych środków wykładają, żeby móc zakupić sprzęt do ratowania życia i mienia ludzkiego.

Pan Sebastian Szczypecki - Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że zgadza się ze wszystkimi wypowiedziami poprzedników. Pan radny Kamil Różański określił swój pomysł, pomysł swój i pozostałych radnych na wsparcie dla jednostek OSP. Powiedział, że nie chciałby podejmować jakiś drastycznych kroków i iść w nie wiadomo jakie pieniądze. Poprosił na komisji, żeby zwrócić uwagę, jeśli chodzi o przyszły rok budżetowy, na zastanowienie się nad kwotą dla organizacji pozarządowych w tej formie, które już jest przygotowany regulamin i ogłoszone będą konkursy. Pan Starosta zaznaczył, że zapadła decyzja na Zarządzie o zwiększenia kwoty do 130000 zł. Poinformował, iż wystąpił z prośbą żeby jeszcze raz to rozważyć i może uda się 10 czy 20.000zł zwiększyć. Natomiast jednostki OSP i Koła Gospodyń Wiejskich pozostawić do rozważenia na lata kolejne. Nie prosi aby robić coś pochopnie, w ciągu jednego tygodnia zmieniać regulaminy, ponownie powoływać konsultacje z organizacjami pozarządowymi bo na to jest zbyt późno. Zwrócił uwagę w końcówce roku, kiedy ustalany jest budżet na rok przyszły, żeby nie okazało się w przyszłym roku, że znowu jest za późno. Uważa, że wszyscy powinni mieć z tyłu w głowach. Dodał, że Kamil, z pozostałymi radnymi ma pomysł jak zrobić, rozwiązać dobrze problem jeśli chodzi o jednostki OSP. Natomiast ma kilka pomysłów, które nie wymagają jakiś drastycznych kroków, żeby udzielić wsparcia dla Kół Gospodyń Wiejskich ponieważ ten regulamin, który jest obecny może w zupełności pozostać. Należałoby tylko rozszerzyć obszar kultura, bardziej go ukierunkować również w gospodynie działające lokalnie i tu żadnych wielkich zmian nie potrzebujemy, bo Koła Gospodyń Wiejskich to działalność kulturalno-społeczna w naszym powiecie, nie wymaga to ogłoszenia jakiegoś dodatkowego konkursu, czy zmiany wszystkich regulaminów.

Radny Pan Jarosław Ocicki sądzi, że każdy z radnych siedzący na sali nie jest przeciwny i nie był nigdy odnośnie Kół Gospodyń Wiejskich czy OSP. Przecież te Koła Gospodyń, czy strażacy robią bardzo dobrą robotę na swoim terenie. Wie doskonale, że w Sierpcu uczestniczyli w akcjach. Uważa, że nie trzeba w tym roku tych pieniędzy sięgać z środków z organizacji pozarządowych. Jeżeli wnioski by spłynęły do starostwa i to można byłoby z budżetu przeznaczyć środki dla OSP i dla Kół Gospodyń Wiejskich. Uważa, że można to zrobić sukcesywnie, że każdego roku będą dostawać inne koła i inne jednostki OSP, bo jeżeli będzie z wolnej ręki to tych wniosków może być bardzo dużo. Jak powiedział Kamil, że mogą wszyscy wnioski składać, nawet te jednostki, które nie uczestniczą w jakiś działaniach gaśniczych. Zapytał Pana Skarbnika, czy Powiat jest w stanie w tym roku wyasygnować środki na pomoc dla OSP i dla Kół Gospodyń Wiejskich? Przykładowo dla 10 OSP, 5 Kół Gospodyń Wiejskich i w jakiej formie by były te środki i ile tych środków by było?

Pan Starosta powiedział, że od dłuższego stara się przekazać Państwu, że można w ramach budżetu tylko ten budżet jest dopiero tworzony. Jeżeli chodzi o tabelkę związaną z organizacjami pozarządowymi, toteż można się nad tym pochylić. Nadmienił, iż przekazał jakie były propozycje, jakie były rozmowy, co wpłynęło do protokołu i to zostało wypełnione. Jeżeli chodzi o Ochotnicze Straże Pożarne, czy Koła Gospodyń Wiejskich, można stworzyć dotację celową, ale należy wiedzieć na co te pieniądze dana jednostka przeznaczy. Jeżeli jest Radnych wola żeby to uczynić, to należy zrobić. Poprosił Pana Sekretarza o zabranie głosu w sprawie przeprowadzonej rozmowy na powyższy temat.

Pan Sekretarz powiedział, iż spraw i problem który powstał jest bardzo prosty do rozwiązania. Oznajmił, iż do 30 listopada jest obowiązek ustawowy, aby przyjąć ten program. Po opracowania projektu budżetu na rok 2022, jeśli zarząd wygospodaruje jakiegokolwiek wolne środki, to tę uchwałę, która zostanie przyjęta może zostać zmieniona i dołożyć środków i dodać zadania i cele. Natomiast jeżeli chodzi o wyjście naprzeciw wnioskowi, to jeszcze jest drugi kanał, który możemy ten temat załatwić, a mianowicie ustalić regulamin naboru wniosków na podstawie ustawy o finansach, przyjmując wnioski i ustalić dla kogo, na jakie zadania, określić wzór wniosku, terminy do kiedy należy składać tego typu wniosek. Nadmienił, że jeżeli zasady będą ustalone, to wówczas Pan Skarbnik, będzie mniej więcej widział jakie jest zapotrzebowanie na środki i odpowie na pytanie, czy takie środki są możliwe do zabezpieczenia w budżecie powiatu.

Radny Pan Jan Laskowski powiedział, że na Komisji długo trwała dyskusja i głos Przewodniczącego Komisji Pana Sławka był taki, który wpływał z tej dyskusji. Stwierdził, że nikt nie jest przeciwny temu żeby nie pomagać. Tylko kwestia, żeby pomagać to nie można też pomagać w ten sposób, że wybieramy sobie 10 jednostek, bo dopóki nie stworzymy regulaminu, to my nie można powiedzieć, ponieważ jednostek jest 60 i wszystkie mogą wystąpić o dofinansowań i wtedy będzie problem komu dać. Uważa, że należy zacząć od podstaw i uregulowań prawnych. Jeżeli środki mają iść na dofinansowanie jednostek w systemie ratownictwa gaśniczego w formie dotacji, to należy zrobić dla tych 10 czy 12 jednostek, które są po dwie czy po trzy w każdej gminie. Jeżeli to ma być na KGW, to należy zastanowić się, czy to jest w formie dotacji, czy w formie dofinansowania, czy w formie konkursu. Jeżeli w formie konkursu to jest wniosków około 80 i dostaje 30. Ponadto zapytał, jeżeli jest 60 KGW i złoży wnioski, a będzie tylko dla 10, to jak się te pozostaje 50 poczuje? Powiedzą, że zostali oszukani. Uważa, że jako radni stanowią jakieś prawo jakieś prawo i jakieś środki do dzielenia, albo dajemy, że kto pierwszy ten lepszy albo dajemy wszystkim. Uważa, że można mniej ale wszystkim, żeby wszyscy z tego dofinansowania mogli skorzystać. Powiedział, że zaczęłyby tak, jak mówił radny Pan Sławek od stworzenia jakiś ram prawnych, a obecnie należy zatwierdzić to co jest. Natomiast jeżeli zdąży się w tym roku z dotacjami dla tych dwóch działów, to ma obawy, czy za chwilę nie przyjdą pszczelarze, czy inne organizacje pozarządowe i też będą się domagały żeby ich wesprzeć. Dodał, iż odbyła się komisja i należy uszanować tych ludzi, którzy przyszli

i z kimś rozmawiali, bo było forum tych prawda organizacji pozarządowych. Uważa, że należy mieć szacunek, że oni przyszli tracąc swój czas ustanowili jakieś zasady. Stwierdził, że by to zostawił, a drugi etap to jeżeli zdążymy i jeżeli jesteśmy w stanie opracować i stać będzie powiat na to, żeby dołożyć, to należy ustalić regulamin w formie dotacji. Powiedział, iż nie szedłby z dotacją dla KGW w formie konkursu tylko też w formie jakiegoś dofinansowania innego. Stwierdził, że się boi bo jednostki straży tak szybko nie przyrastają w systemie. Natomiast KGW na wsiach zaczynają nam rosnać jak te przysłowiowe grzybki po deszczu, jeżeli zamiast 60 będzie 150 licząc ile jest wiosek. Dodał, że jest 6 gmin, średnio po 40 czy 35 wniosek to jest prawie 200 wiosek i może być 200 wniosków KGW. Zapytał, czy zostawi się te pozostałe organizacje bez dofinansowania? Dlatego uważa, że należy się zastanowić, przemyśleć żeby to wyjść z tego, żeby nikt później nie powiedział, że podjęli decyzję i komuś coś nie dali albo kogoś wprowadzili w błąd. Powiedział, że jest za, ale należy się tym zająć. Uważa, że jest czas do tak jak wspomniał Pan Sekretarz do 30 listopada, jak będzie następna sesja można wprowadzić dodatkowe pieniądze, czy dodatkowe zadania na te jednostki, na które w tej chwili najbardziej nam zależy, a więc OSP i KGW i temat załatwimy.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedziała, że dużo było słów powiedzianych na ten temat.

Stwierdził, że Pan Jan go nie słucha. Powiedział, że w tym roku 10 czy 5, żeby to nie wszyscy od razu się rzucili, bo może być problem, tak jak był powiedziane.

Radny Pan Jan Laskowski zapytał, kto ma te 5 czy 10 wybrać?

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że nikt nie mówi, że ma wybrać tylko mogą złożyć. Pierwsi złożyli i piersi mają. Uważa, że kiedy zakładano fundusz należało się liczyć że będzie ich 150, 200 wniosków. Co roku było mniej, z tego względu, że z tego funduszu było mało pieniędzy. To jest taki fakt i tego faktu nie zmieni. Nigdy nie było tak, tak jak był w komisjach ę tak jak, że ktoś był całkowicie odrzucony. Tylko dostawali ludzie naprawdę małe pieniądze bo nie było czym w tych zadaniach dzielić. Wtedy dostał na przykład 300zł czy 500 zł i oni na drugi rok już nie składali. I tak jak było 60, 50 wniosków teraz jest 38. Uważa, że należy zostawić ten fundusz dla tych organizacji pozarządowych a tu stworzyć fundusz dla Straży Pożarnych i Kół Gospodyń Wiejskich i podzielić środki między tymi dwoma stowarzyszeniami, które wystąpią z wnioskami do Powiatu o przydział środków na jakieś zadanie czy zakup. Uważa, że należy stworzyć oddzielny fundusz na te organizacje, które mogłyby składać wnioski.

Radny Pan Kamila Różański powiedział, że nie chce kompletnie mieszać OSP do tego programu, który przyjmujemy organizacji pozarządowych. Jego zamysłem było stworzenie regulaminu, tak jak powiedział Pan radny Laskowski. Na przykład bo to jest wszystko do ustalenia zapisanie w nim, że kwota na ten regulamin 60.000 zł. Każda gmina może złożyć maksymalnie dwa wnioski, na dwie oddzielne OSP, żeby było sprawiedliwie dla każdej gminy, a kwota nie może przekroczyć więcej jak 10000, żeby to było po równo i dla każdej OSP na przykład, nie wiem kwota maksymalna 5000. Po-

wiedział, że podobne programy zrobił Urząd Marszałkowski na mazowieckie strażnice. Maksymalnie gmina może złożyć na jeden wniosek i jest ograniczona kwota do 25000zł i wówczas to gmina decyduje czy składa na tą, czy na tą. Dodał, iż zakres jeśli chodzi o zakupy też musiałby być określony w tym regulaminie, żeby nie było na przykład, że tak jak tu Pan radny powiedział OSP chce zakupić mikrofalówkę, ale żeby faktycznie to szło na sprzęt, który pomaga uratować życie i mienie ludzkie. Kwestie jest zabezpieczenia środków w budżecie, a co do samego regulaminu ustalenia, ten nabór nie musi nastąpić w styczniu, a może nastąpić w maju, w czerwcu. Uważa, że jest pół roku aby ten regulamin ułożyć, przeanalizować, wypracować wspólnie jak to by miało wyglądać i tym jednostkom efektywnie pomóc.

Radny Pan Sebastian Szczypecki podsumowując powiedział, że wszyscy powtarzają praktycznie to samo, tylko każdy w swoich słowach. Powiedział, że dobrze wiemy, że żeby wystąpić o jakiegokolwiek środki, czy to z dotacji celowej, czy to w konkursie ofert, należy być organizacją pozarządową, zarejestrowaną, w którymś ze spisów istniejących na terenie naszego kraju. Obecnie tak jak Pan rady Laskowski powiedział i z tym się w pełni zgadzam, że Kół Gospodyń Wiejskich w Powiecie Sierpeckim systematycznie przybywa. Tylko też tutaj należy rozgraniczyć organizacje, które działają aktywnie są zarejestrowane od tych, które zaczynają się bawić w Koła Gospodyń Wiejskich, żeby spotykać się i lokalnie działać. Poinformował, iż na obecną chwilę w Powiecie Sierpeckim zarejestrowanych jest 36 Kół Gospodyń Wiejskich i tylko te jednostki mogą występować o jakiegokolwiek wsparcie, ponieważ posiadają osobowość prawną. Uważa, że nie jest tego zbyt dużo, a ma ciągły kontakt z gospodyniami. Nie chcą tak do końca organizacje się rejestrować czy zgłaszać formalnie, ponieważ z tym się wiążą pewne obowiązki.

Radny Pan Mariusz Turalski powiedział, że chciał zwrócić uwagę na coś innego ponieważ trwa rozmowa o Kołach Gospodyń, o Ochotniczych Strażach Pożarnych natomiast uważa, że należy zwrócić uwagę też w tej sytuacji covidowej na sport szkolny i na sport klubowy. Stwierdził, że poprzez covid jest problem, bo dzieci odchodzą od sportu i niestety bratają się z komputerami i z laptopami. Uważa, że należy pamiętać o sporcie szkolnym. Zasugerował, aby na przyszły rok co do klubów sportowych których jest kilka: Sparta Mochowo, Skrwa Łukomie, Orzeł Goleszyn, Pogoń Słupia, czy te sierpeckie kluby Kasztelan Sierpc, czy Mazur Sierpc, te budżety są tam bardzo różne, od 50.000zł do 200.000, ale jeśli chodzi o sport szkolny, on jest ciągle sport szkolny i sport klubowy, gdzie jest taki paragraf szkolenie młodzieżowe w tych klubach. Stwierdził, że tych środków jest za mało. Uważa, że należy pamiętać o tym, że jeżeli nie chcemy przeznaczyć środków na organizację np. diabetycy, to należy promować sport szkolny i przeznaczyć więcej środków. Poprosił aby w przyszłym roku przeznaczyć więcej środków na sport dla dzieci i młodzieży. Zarówno, czy to Szkolny Związek Sportowy, czy Ludowe Zespoły Sportowe, tam naprawdę brakuje środków i brakowało od 2010 roku i co roku starano się zwiększać środki i ciągle jest za mało.

Pan Starosta powiedział, że dlatego zaproponowano nieco wyższą kwotę. Uważa, że jeżeli trzeba się pochylić nad tym tematem, należy się pochylić i zwiększyć kwotę. Jeżeli chodzi o organizacje pozostałe jak Koła Gospodyń, wspomniane OSP można to zrealizować. Uważa, że z tej dyskusji wynika wniosek taki, że należy stworzyć regulamin i utworzyć dotacje celowo dla tych organizacji. Podkreślił, iż ten temat był dyskutowany jeszcze za poprzedniego Pana Skarbnika i z tym Panem Skarbnikiem oraz z Panem Kamilem Różańskim. Był temat Koła Gospodyń Wiejskich jak również wspominał jeszcze o innych organizacjach. Radny wspominał o sporcie. Uważa, że jest problem finansowy. Powiedział, że chcą pochylić się nad tematem i to zrobią. Uważa, że jeżeli jest taka sytuacja, to może powiedzieć, że Pan Skarbnik i Pan Sekretarz ma zielone światło

żeby ten regulamin tworzyć i odpowiednie kwoty po konsultacjach z radnymi przeznaczyć.

Radny Pan Jan Laskowski powiedział, że należy wyznaczyć jakieś ramy czasowe do kiedy można to zrobić.

Radny Pan Zbigniew Kopczyński powiedział, że z radnym Kamilem Różańskim złożył wniosek o stworzenie tego funduszu. Uważa, że złożyć wniosek podpisany przez kilku radnych, którzy to proponują na zarząd, żeby to było ujęte w budżecie. Odniósł się do wypowiedzi Radnego Pana Mariusza Turalskiego. Stwierdził, że trafnie zauważył kwestie dotyczącą dzieci. Stwierdził, że należy pamiętać, że jest utworzona jednostka w postaci Ogniska Pracy Pozaszkolne, dlatego też bardzo często naciska żeby uatrakcyjnić tą placówkę, żeby przyciągała dzieci, żeby te dzieci po szkole nie siadały do komputerów, tylko miały zajęcia. Oznajmił, iż powstała grupa tych sportowców, plastyczna, muzyczna. Poinformował, iż złożył wniosek o przystosowanie tego skwerku sportowo-rekreacyjno-artystycznego, bo tam będą ich projekty i może sztalugi się znajdą do malowania. Zaapelował aby wyciągnąć dzieci. Pamiętajmy o tym, żeby właśnie nie budować dodatkowych funkcji, polegających na opiece, bo te dzieci, które wpadną w uzależnienie, trzeba będzie ich wyciągać i im pomagać. Uważa, że bardzo trafnie Pan Mariusz zauważył problem, ale uważa, że tutaj chyba wszyscy się zgodzą, że już jakieś tam kroki zostały zrobione, żeby to było realizowane przez naszą komórkę OPP.

Przewodniczący Rady powiedział, że temat jest mu bardzo bliski i zawsze przy tych organizacjach jest, jak to już wcześniej powiedział, zawsze jest środków za mało, a potrzeb jest więcej. Nadmienił, iż na posiedzeniu Komisji Wspólnej - Komisji Infrastruktury i Budżetu grupa radnych podniosła dyskusję, aby te środki zostały zwiększone. Nadmienił, iż budżet będziemy uchwalony w grudniu. Powiedział, że cieszy się niezmiernie, że Pan Starosta zadeklarował, że będą z Panem Skarbnikiem i z Zarządem patrzeć, aby zwiększyć środki. Ponadto było powiedziane żeby złożyć wniosek jako grupa radnych dla OSP o wsparcie żeby powołać ten fundusz. Powiedział, że forma prawna czy finansowa to są kompetentne osoby w Starostwie Powiatowym i pod względem merytorycznym, prawnym, finansowym czy taki regulamin zgodnie

z prawem zostanie przedstawiony na najbliższych komisjach. Uważa, że skoro mają podjąć uchwałę organizacji o wysokości do końca listopada, a Pan Jan sugerował aby dać ramy czasowe. Myśli, że do końca listopada trzeba by to pewnie w jakiś sposób określić i usystematyzować, aby w grudniu na sesji budżetowej było już przygotowane merytorycznie i prawnie, żeby można to wprowadzić w budżet, aby te podmioty do których będą stosowane regulaminy, żeby mogły również się na spokojnie przygotować. Cieszy się niezmiernie, że Państwo radni są jednogłośnie są za tym i myśli, że dyskusja w tym temacie została wypracowana. Zwrócił się do Starosty i powiedział, że na Komisji grupa radnych się wstrzymała podczas głosowania, natomiast po Pana słowach będą całą piątką.

Więcej pytań nie było.

Głosowano w **sprawie uchwalenia programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2022.**

Wyniki imienne:

ZA (15)

Przemysław Burzyński, Marek Chyliński, Andrzej Cześnik, Zbigniew Kopczyński, Małgorzata Korpolińska, Sławomir Krystek, Jan Laskowski, Ewa Nowakowska, Jarosław Ocicki, Paweł Pakieła, Kamil Różański, Wojciech Adam Rychter, Sebastian Szczypecki, Mariusz Turalski, Dariusz Twardowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (2)

Juliusz Gorzkoś, Sławomir Olejniczak

Rada Powiatu podjęła

UCHWAŁĘ Nr 234.XXXIX.2021

w **sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2022** \uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 9

Zapoznanie się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych, szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Sierpecki w roku szkolnym 2020/2021.

Przewodniczący Rady poprosił Panią Bogusławę Lewandowską – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia o zabranie głosu \informacja stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu\

Pani Naczelnik OZ powiedziała, że sprawozdanie z realizacji zadań oświatowych dotyczy ubiegłego roku szkolnego 2020-2021.

Pani Naczelnik OZ przedstawiła szczegółowe informacje w slajdach, natomiast informacja stanowi załącznik nr do niniejszego protokołu.

Pytań nie było.

Ad. pkt 10

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę, w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.

Przewodniczący Rady poinformował, iż projekt uchwały Radni otrzymali w materiałach, który był przedmiotem posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu w Sierpcu.

Pan Skarbnik przedstawił zmiany jakie zachodzą w projekcie uchwały, które są zamieszczone w uzasadnieniu.

Pytań nie było.

Głosowano w **sprawie zmiany uchwałę, w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.**

Wyniki imienne:

ZA (15)

Przemysław Burzyński, Andrzej Cześnik, Zbigniew Kopczyński, Małgorzata Korpolińska, Sławomir Krystek, Jan Laskowski, Ewa Nowakowska, Paweł Pakieła, Kamil Różański, Wojciech Adam Rychter, Sebastian Szczypecki, Mariusz Turalski, Dariusz Twardowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Ocicki

NIEOBECNI (3)

Juliusz Gorzkoś, Sławomir Olejniczak, Marek Chyliński

Rada Powiatu podjęła

UCHWAŁĘ Nr 235.XXXIX.2021

zmieniającej uchwałę, w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035 *uchwała stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 11

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2021.

Pytań nie było.

Głosowano w **uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2021.**

Wyniki imienne:

ZA (15)

Przemysław Burzyński, Andrzej Cześnik, Zbigniew Kopczyński, Małgorzata Korpolińska, Sławomir Krystek, Jan Laskowski, Ewa Nowakowska, Paweł Pakieła, Kamil Różański, Wojciech Adam Rychter, Sebastian Szczypecki, Mariusz Turalski, Dariusz Twardowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jarosław Ocicki

NIEOBECNI (3)

Juliusz Gorzkoś, Sławomir Olejniczak, Marek Chyliński

Rada Powiatu podjęła

UCHWAŁĘ Nr 236.XXXIX.2021

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2021 *uchwała stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 12

Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Pan Zbigniew Kopczyński powiedział, że doszły do niego bardzo niepokojące sygnały. W latach 2015-2018 Narodowy Fundusz Zdrowia przeprowadził kontrolę w szpitalu. Wyszły tam kary porządne za pewne niedociągnięcia, co dotyczyło nadwykonań, ale sprawa jest już załatwiona. Poinformował, iż chciałby złożyć interpelację ustną z zapytaniem. Prosił o potwierdzenie bądź zanegowanie informacji o tym, czy dyrektor szpitala sierpeckiego otrzymał dodatek covidowy? Jeżeli tak, to na jakiej podstawie został on naliczony i przekazany. Doda, iż kilka osób się zwróciło z zapytaniem. Stwierdził, iż taki dodatek naliczany był i przekazywany przez fundusz tylko i wyłącznie lekarzom, bądź personelowi medycznemu. Nie słyszał, żeby ktoś w Polsce z obsługi otrzymywał. Poprosił o wyjaśnienie. Jeżeli by do takiej sytuacji doszło to na jakiej podstawie w ogóle coś takiego mogło zaistnieć. Żeby się nie okazało, że później zostały ponaliczane pewne kwoty, przekazane komuś, później fundusz dopatrzył się, że nie było właściwego nadzoru i znowu będą naliczone jakiegokolwiek kary. Poprosił o jasną i precyzyjną informację.

Przewodniczący Rady powiedział, iż wniosek i zapytanie zostało zarejestrowane. Uważa, że stosownej odpowiedzi udzieli właściwa osoba.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział o piśmie, które skierował dyrektor szpitala do Starostwa do Starosty, którego do końca nie czytał tylko wstęp. Oznajmił, że jest to

skarga na Pana Andrzeja Cześnika jako mobbingowanie i tak dalej. Powiedział, że dokładnie tego pisma nie zna, ale pismo otrzymali Przewodniczący Rady i Wiceprzewodniczący. Złożył wniosek formalny o dostarczenie mu tego pisma. Powiedział, że od 24 września 2021r. nikt nie powiedział na tej sali, że wpłynęło pismo od prawie wszystkich lekarzy z naszego szpitala. Odczytał treść pisma: w związku z kolejnymi naganami, nękaniami, uniemożliwiającym sprawne wykonywanie funkcji dyrektora SP ZOZ w Sierpcu Robertowi Makówce przez Starostę i Zarząd Powiatu w Sierpcu, lekarska kadra kierownicza oddziałów i personelu lekarskiego informuje, że w przypadku odwołania dyrektora Roberta Makówki ze stanowiska złożymy natychmiastowe wypowiedzenie umów cywilno-prawnych i umów o pracę i zaprzestaniemy pracy w SP ZOZ z w Sierpcu. Pragniemy podkreślić, że cały personel szpitala w Sierpcu sprawnie poradził sobie w trzeciej fali covidu, wprowadzając nowatorskie rozwiązania organizacyjne. A co najważniejsze spowodował, że staliśmy się jednym ze skuteczniejszych zespołów. Dlatego też sprzeciwiamy się działaniom destabilizującym prowadzonym od kilku tygodni przez Starostwo Powiatowe w Sierpcu, które szkodzą wizerunkowi szpitala, jaki ciężko wypracowaliśmy. Nadmieniamy również, iż obecnie zbliża się czwarta fala pandemii, w której potrzebny jest dyrektor, który bezpiecznie przeprowadzi nas przez ten trudny okres, w tym czasie zmiany na tym stanowisku są zagrożeniem dla zdrowia pacjentów i całego personelu opieki medycznej”. Powiedział, że to było skierowane do 15 podmiotów. Między innymi do Pana Ministra Zdrowia, Wojewody Mazowieckiego, Wicemarszałka Sejmu Pana Zgorzelskiego, Dyrektora Wydziału Zdrowia, Pana Marszałka Województwa Mazowieckiego. Oznajmił, że nikt radnych nie zapoznał. Dodał, że podpisów lekarzy są dwie strony A4. Zapytał, dlaczego Radni nie zostali zapoznani z tym pismem? Stwierdził, że niedługo szpital nie będziemy mieć lekarzy. Dodał, że na sesji nikt tego pisma nie odczytał i nikt się nie ustosunkował jaką odpowiedź otrzymali lekarze od Starostwa. Stwierdził, że nie ma pisma, w którym Starosta by odpowiedział na pismo, które było 24 września. Zapytał, czy odpowiedź była na pismo i jaka ta odpowiedź? Stwierdził, że na sesji nikt nie odczytał tego pisma, a że Pan dostał i sobie włożył ale mieszkańcy nawet nie wiedzą, że będziemy bez lekarzy.

Przewodniczący Rady zapytał, czy te pismo było adresowane do Zarządu czy do Rady i czy wpłynęło do Biura Rady? Powiedział, że z dokumentacji, którą posiada przed sobą z tych pism które wpłynęły, nie ma przedmiotowego pisma, że wpłynęło do Biura Rady, jeżeli wpłynęło do zarządu, to jest przewodniczący zarządu, bardzo proszę o pytanie do Przewodniczącego Zarządu. Stwierdził, że oficjalnie na tą chwilę i za chwilę też poproszę po zakończeniu sesji o sprawdzenie w dzienniku korespondencyjnym czy wpłynęło. Podkreślił, że jeżeli wpłynęło i nie zostało przekazane robi stosowne kroki w tym kierunku. Jeżeli nie wpłynęło oficjalnie do Biuro Rady i Zarządu, to dlatego nie odczytał. Wszystkie pisma, które w dniu dzisiejszym zostały odczytane, które wpłynęły na Biuro Rady i Zarządu i przygotowane do odczytania ma je w tym miejscu i one są do Państwa wglądu. W momencie kiedy coś nie wpływa albo nie daj Boże coś nie zostanie

przekazane, też wyciągnie odpowiednie kroki w stosunku do tego. Dodał, że jest korespondencją, która wpływa oficjalnie na ręce Biura Rady i Zarządu i jest korespondencją, która wpływa imiennie do Przewodniczącego, czy do Wiceprzewodniczących i jest korespondencją, która wpływa do Zarządu i zgodnie z kompetencjami to zostaje zadekretowane. Jeżeli wpływa coś oficjalnie na Biuro Rady i Zarządu, dla radnych Rady Powiatu, te pisma są przekazywane i nie ma jakiegoś tutaj, że ktoś chowa albo nie przekazuje. Te pisma są jawne i są przekazywane Panie radny. Jeżeli jest taka potrzeba, jeśli faktycznie gdzieś zostało ono zawieruszone, to zostanie one udostępnione. Jeżeli Pan posiada, jeżeli faktycznie wpłynęło do Biura Rady. Jeśli wpłynęło do Biura Rady ale do Zarządu, to bardzo proszę pytanie do Pana

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że mam pytanie nie do Pana jako do Przewodniczącego Rady, ponieważ nie wie gdzie to dokładnie wpłynęło, czy do Pana, czy do Pana Starosty, tylko ma te pismo i chciałbym znać odpowiedź na te pismo. Druga sprawa pismo, które wpłynęło od Pana dyrektora w sprawie mobbingu i tak dalej przez pana Andrzeja Cześnika, bo tak podobno jest napisane, prosił, żeby te pismo dostarczono.

Przewodniczący Rady powiedział, że jest pismo złożone na ręce Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że Przewodniczący nie odczytał tego pisma.

Przewodniczący Rady powiedział, że pismo jest do Przewodniczącego imiennie, nie jest do Rady, jest imiennie. Uważa, że jeżeli Pan dyrektor miał życzenie przekazać dla wszystkich Państwa rannych, to by zaadresował na Biuro Rady Zarządu dla radnych Rady Powiatu, a kiedy zaadresował na prezydium, te pismo podczas dyżuru będzie analizowane. Jeżeli prezydium uzna i sprawdzi stosowne środki, czy może pokazać, czy nie może pokazać i w jaki sposób będzie się do tego ustosunkowywać, zostaną radni powiadomieni. Dodał, iż zależy na pewno nam na tym, żeby wszyscy radni wiedzieli o wszystkim, co się dzieje, o której się dzieje i gdzie się dzieje.

Radny Pan Wojciech Rychter poprosił o dołączenie do interpelacji Pana Zbigniewa Kopcińskiego, z tego względu, że w sierpniu na spotkaniu kiedy były sesje online, Panu dyrektorowi zadał pytanie odnośnie pozostałych pracowników SPZZOZ. Czy zabezpieczył jakieś środki dla tych osób, dotyczące dodatku covidowego. Stwierdził, że Pan Dyrektor powiedział, że tak i że wygospodarował 30.000 zł i czy te środki covidowe też w jaki sposób zostały podzielone dla pozostałych pracowników. Uważa, że ci pracownicy też byli narażeni, jeżeli chodzi o pracę właśnie w covidzie. Uważa, że taką informację powinien otrzymać od Pana Dyrektora.

Pani Małgorzata Korpolińska – Wiceprzewodnicząca Rady zapytała Pana Starostę, czy prawdą jest, że na gruntach należących do Powiatu Sierpeckiego w miejscowości Studzieniec planowane jest utworzenie składowiska odpadów z Orlenu? **Pan Starosta** odpowiedział, że Orlen zwrócił się do miasta z zapytaniem czy na terenie miasta może wybudować spalarnię. Burmistrz zadzwonił do Starostwa z zapytaniem, czy na terenach powiatu jest coś takiego możliwe. Odpowiedział, że teren powiatu jest pod ochroną

ponieważ jest to obszar chroniony i tego typu inwestycje nie mają miejsca. Nie ma żadnych pism, nie ma wniosków i brak jest zapytań formalnych, że coś takiego ma powstać. Uważa, że to że ktoś przedstawia sytuację w taki sposób to nie znaczy, że to się realizuje. Dodał, że zwracają się różne firmy np. fotowoltaiczna, żeby na tym terenie utworzyć farmę fotowoltaiczną, żeby utworzyć biogazownię. Podkreślił, że nie ma nic oficjalnego i nic nie zaistniało. Uważa, że drzwi do Starostwa są otwarte i każdy może przyjść i zaproponować, ale nie znaczy że coś ma funkcjonować. Nadmienił, iż z odpadami jest to temat drażliwy. Dodał, iż taka inwestycja, aby mogła zaistnieć musi być poparta wieloma względami i uzgodnieniami. Nadmienił, iż w dzisiejszych czasach ekonomia zadziałała, gospodarka zaczęła się rozwijać i firmy szukają różnych miejsc na inwestycje, natomiast będą wybierane inwestycje najbardziej korzystne na terenie powiatu. Dodał, że jeżeli się coś pojawia to o tej sprawie powinni wiedzieć zainteresowani, a najbardziej zainteresowaną osobą jest na pewno Wójt Gminy Sierpc.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że mieszkańcy gminy.

Pan Starosta odpowiedział, że poprzez Wójta Gminy. Podkreślił, że Wójt powinien o takich rzeczach wiedzieć.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że chyba musi być wyrażona zgoda powiatu. Uważa, że właściciel wyraża zgodę, że na jego terenie będzie coś budowane.

Radny Pan Jan Laskowski uważa, że nie do końca. Wójt jest gospodarzem gminy i to gmina będzie decydowała o warunkach zabudowy.

Pan Starosta powiedział, że właścicielem działek jest Starostwo, ale grunty są na terenie gminy Sierpc.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że chciałyby usłyszeć od Pana Starosta decyzję, czy jeśli ktoś by się zgłosił, czy wyraziłby zgodę.

Pan Starosta zwrócił się do Wiceprzewodniczącej i powiedział, że nie można w ten sposób. Jak może wyrazić zgodę na pobudowanie czegoś nie dyskutując z radnymi czy innym czynnikami, które za pewne sprawy odpowiadają. Powiedział, że dla niego jest to niewyobrażalne. Uważa, że na tyle jest osobą rozsądną i Pani Radna posądza mnie o to, że jednoosobowo wyrazi zgodę na jakąkolwiek inwestycję.

Radny Pan Jan Laskowski powiedział, że do Starostwa zgłaszało się wielu inwestorów na te tereny. Decyzja była taka aby najpierw zgłosić się do Wójta o warunki zabudowy oraz pozytywną decyzję i wówczas dojdzie do rozmowy. Powiedział, że większości był decyzje negatywne i rozmowy nie było.

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że wczoraj odbyła się rozmowa Pana Starosty z Wójtem Gminy, dlatego podjęła ten temat i chciała usłyszeć jednoznacznie, że na pewno nasz Powiat nie będzie zainteresowany zrobienie niespodzianki dla mieszkańców w postaci składowiska odpadów z Orlenu. Dodał, że radni reprezentują mieszkańców a nie Orlen.

Pan Starosta stwierdził, że nie ma decyzji na tym terenie bez odpowiednich organów. Uważa, że jednostka samorządu terytorialnego - gmina Sierpc jest

najważniejszą jednostką, ponieważ tam usytuowane są działki i dlatego została przekazana informacja Wójtowi, aby było wiadome jak stawić czoła takiej inwestycji. Powiedział, że w tym temacie nic się nie zadziało, po za tym że przychodzą różne firmy o informacje, ale dalsze sprawy muszą nastąpić zgodnie z prawem. Dlatego jego spotkanie z Wójtem było informacyjne, aby wiedział o co chodzi w tej sprawie i żeby można było wspólnie odpowiedzieć.

Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że wierzy iż zdrowie i życie mieszkańców będzie ważniejsze niż jakieś wpływy z podatków.

Pan Starosta uważa, że to trochę za daleko idzie i stawianie sprawy w ten sposób jest trochę nie fer. Powiedział, że nic się nie zadziało tylko w dobrej wierze jest rozmowa z Wójtem Gminy Sierpc żeby wiedział i nie był zaskoczony.

Pan Starosta zwrócił się do Radnego Pana Ocickiego i powiedział, że cieszy się że jest głęboko zainteresowany sprawami szpitala tym bardziej osobą Pana Dyrektora. Powiedział, że też się interesują szpitalem, ponieważ są tam ogromne inwestycje (winda, parking, budynek pod rezonans)

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że sam pieniądze załatwiał.

Pan Starosta powiedział, że będzie inwestycja zaprosi wszystkich radny, aby dyskutowali nad tym jak wydać 16.100.000zł. Podziękował wszystkim, którzy się w ten projekt angażowali. Pisanie jakiś apeli na Starostę Cześnika przez Dyrektora itd., wszystko może być. Uważa, że Zarząd, Radni pracują dla rozwoju szpitala i to jest dowód pewnych rzeczy. To się nie bierze nic z niczego i po to robią, żeby Pan i wszyscy mieli odpowiednie leczenie i szpital wyglądał tak jak powinien wyglądać w przyszłości dla społeczeństwa, dzieci i rodziców. Podkreślił, iż zadanie Zarząd i Radnych jest pilnowaniem spraw szpitala. Jeżeli w szpitalu zdarzają się pewne rzeczy to ma prawo i obowiązek sprawdzić i to robi i to będzie robił. Jeżeli Radni uznają, że ma przedstawić wszystkie sprawy, o które zabiega i chce wyjaśnić, nie ma tematu i po to są radni żeby mieli wiedzę. Dodał, iż zgodnie z harmonogramem w szpitalu jest audytor i nie chce wybiegać do przodu. Powiedział, że nikt dyrektora nie zwolnił. Stwierdził, iż nie mogą lekarza wpływać na organ prowadzący, Zadaniem lekarzy jest leczenie i organizacja oddziałów poprzez wszystkich lekarzy w łącznie z ordynatorami, żeby to funkcjonowało jak najlepiej, a nie wchodzenie w sprawy ekonomiczne. Dodał, że to Powiat jest płatnikiem dla lekarzy gdzie jest odpowiedni budżet i sprawy załatwia Pan Dyrektor, ale należy patrzeć i kontrolować pewne rzeczy. Powiedział, że na początku pojawiła się informacja, że zostały złożone interpelacje. Uważa, że dobrze że Radni pytają. Wyjaśnił, iż większość spraw próbują załatwić przez Zarząd, rozmawiać z Panem Dyrektorem i czasami te rozmowy są trudne ponieważ Pan Dyrektor nie chce odpowiadać na pytania. Dodał, że jeżeli radni będą chcieli posiąść wiedzę w tych tematach, to może przedstawić ponieważ są stosowne protokoły i nagrania. Nadmienił, iż wszyscy radni podjęli temat wyniku finansowego szpitala i wszystkich zaniepokoiła sytuacja, że na wynagrodzenia zostało przeznaczone do końca półrocza 76%. Powiedział, że chcą mieć wiedzę jak to będzie w następnym kwartale i w związku z tym ma prawo zapytać o pewne sprawy

(czy faktura jest zapłacona, czy nagrody zostały wypłacone, czy covidowe zostało przeznaczone). Uważa, że jeżeli się okaże że sytuacja jest inna i powiat będzie musiał dołożyć do szpitala .

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że powiat nie może dokładać do szpitala.

Pan Starosta zapytał, to co zrobić ? Sprywatyzować szpital. Podkreślił, że może nie być Starostą, ale nie zgodzi na sprywatyzowanie. Uważa, że służba zdrowia powinna funkcjonować na zasadzie tak jak funkcjonuje i powinno się dbać o szpital i to powinni robić radni wszyscy razem , nie szukać rzeczy które są wybijane i uważa, że to jest nie potrzebne. Dodał, że wiele rzeczy przemilczy i realizuje to do czego został powołany, a został powołany aby między innymi dbać o finanse i organizować tak szpital poprzez działania Pana Dyrektora **wydawane środki były jak najlepiej.**

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że 15 lat jest radnym niekiedy więcej i zabiega o dobro szpitala. Dodał, iż Pan Starosta jest krócej tym radnym.

Pan Starosta zapytał jakie to ma znaczenie?

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że takie opowiadanie rzeczy, że dyrektor sobie napisał pismo. Nadmienił, że nie tylko dyrektor napisał skargę, ale i lekarze. Ponad dwudziestu lekarzy to nie jest ktoś tylko to jest grupa lekarzy. Powiedział, że jeżeli Pan Powiedział, że płaci się lekarzom, a niektórzy płacą i tych lekarzy nie mają. Jeżeli lekarze będą czuli złą atmosferę to nikt nie przyjdzie, a i tak niektórzy już odchodzić zaczynają. Mówienie, o tym że ktoś sobie napisał, a to napisało dwudziestu paru lekarzy i chyba ludzie wykształceni, którzy wiedzą co piszą i wiedzą jaka jest sytuacja w szpitalu. Powiedział, że nie jest obrońcą dyrektora, tak jak Pan mówi, jest obrońcą prawdy i jeżeli ktoś robi dobrze niech to robi dobrze. Uważa, że do zwolnienia dyrektora trzeba mieć podstawy. Nadmienił, iż robi się jakieś nagany w stosunku do dyrektora i nie wie czy podyktowane jest aby naganę dać czy podyktowane że źle pracuje, nie wie tego. Raczej mu się nie wydaje. Powiedział, iż z Mariuszem był dwa lata Starostami i ten dyrektor pociągnął szpital i jest w bardzo dobrym stanie i lekarze chcą przychodzić i pracować i atmosfera jest dobra. Boi się tego żeby nie zepsuć tego. Jak Pan mówi o tych inwestycjach które są to, pamięta jak jeździł do Pana Wicewojewody i te 6.530.000zł w ostatnich dniach naszej działalności pozyskali.

Pan Starosta powiedział, że tu jest już 16.000.000zł.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że cieszy się aby wykorzystane te środki. Powiedział, aby napisać duży bilbord przed Starostwem 16.000.000zł i można powiesić nawet w szpitalu. Obawia się tego, że ta atmosfera która panował przez dwa lata i te środki, które zostały przekazane i dyrektor który jego zdaniem zrobił tą robotę, którą widać dzisiaj. Powiedział, że w 2019r. w pierwszym roku nie dołożyliśmy w roku 2020 nie dołożyliśmy, a obecnie z informacji wynika że też będzie na plusie prawie 600.000zł.

Radny Pan Jan Laskowski powiedział, nie dołożyliśmy, a dotacje kto przekazuje?

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że nie ważne co się dostaje tylko ważne jak się tym gospodaruje. Stwierdził, że niektórzy otrzymywali takie dotacje i szpital

wychodził na minusie. Poprosił o dokumenty o które prosił, a dokumenty od lekarzy każdy dostał, bo jest aneksowane, że każdy z radnych otrzymał.

Przewodniczący Rady poinformował, iż pismo zostało przedłożone do Biura Rady dla Radnych. Dodał, że jest lista osób, które te pisma odebrały, a którzy nie odebrali jest to dostępne w Biurze Rady. Nadmienił, że jeżeli pismo jest zaadresowane od kogokolwiek do radnych czy Radę Powiatu, każde pismo jest dekretowane i zapisywane w dzienniku korespondencyjnym i jest przedstawiane na sesji lub bezpośrednio do radnych. Ponadto powiedział, że pismo o które Radny się zwracał, adresowane było do prezydium. Jeżeli prezydium i nadzór prany uzna, że może być przekazane to te pismo zostanie dostarczone dla radnych.

Radny Pan Dariusz Twardowski powiedział, że żadna jednostka podległa pod powiat czy pracownicy danej jednostki nie mogą wpływać na decyzje Zarządu odnośnie stanowisk kierowniczych. Dodał, iż Zarząd nie zwalnia żadnego lekarza czy pielęgniarki i nie ma do wglądu. Lekarze i personel medyczny zobowiązani są do wykonywania pracy i niesienia pomocy społeczeństwu Powiatu. Dodał, że Zarząd nie ma żadnych konfliktów z lekarzami. Poprosił, aby nie narzucano czegoś jako Zarządowi Powiatu, że wpływa się na decyzje. Dodał, iż Zarząd wymaga tylko współpracy nawet i z Dyrektorem szpitala. Wiele razy była podnoszona kwestia przez Pana Starostę na Zarządach i proszą tylko o współpracę, rozmów czy podjętych działań. Jeżeli nie ma współpracy Pana Dyrektora z Zarządem, to podnosi się kwestie jak dalej współpracować z kimś kto nie chce współpracy z Zarządem tylko będzie trwał w tym, że to on jest tym człowiekiem który jakby dźwiga cały ciężar szpitala i tylko on jest jedynym menadżerem, który wyprowadzi szpital z długu. Uważa, że nie można na to pozwolić. Ponadto powiedział, że słuchy dochodzą, że do końca roku jest jeden stomatolog i nie będzie stomatologa. Anastozjolodzy chcą podwyżek od Pana Dyrektora, ponieważ dyrektor podniósł pensje Panom lekarzom chirurgom a oni zostali pominięci. Uważa, że nie znając do końca sprawy to powoduje się zamieszanie i skłócenie personelu medycznego w szpitalu, to jest tylko i wyłącznie zasługa Pana Dyrektora. Zapytał do czego to prowadzi, że takie eskalacje, że lekarze mają pisma wypisywać w obronie Pana Dyrektora, że związki mają wypisywać pisma w obronie Pana Dyrektora. Zapytał, czy Zarząd chce zwolnić Pana Dyrektora i czy były jakieś informacje. Dodał, iż chcą o współpracy, ale jeżeli jej nie widać to jak dalej ciągnąć tę sprawę, kiedy są takie inwestycje dla szpitala i pozyskane środki. Uważa, że Zarząd stanie się zakładnikiem Pana Dyrektora, bo Pan Dyrektor co będzie chciał to robił, a Zarządowi powie „a co wy mi zrobicie”. Dodał, iż należy to zrozumieć, a Zarząd nie zwalnia żadnego lekarza tylko chce żeby lekarze przyszli do szpitala, ponieważ brak jest laryngologów, stomatologów i chcą ściągnąć lekarzy na teren Sierpca. uważa, że droga pana Dyrektora to jest, aby przyciągnąć lekarzy specjalistów, a nie dążenie do skłócenia personelu i postawić się Zarządowi „co wy mi zrobicie”. Zapytał, tak ma polegać współpraca? Od każdego dyrektora jednostki Zarząd chce tylko o współpracy chcą i rzetelnych rozmów. Uważa, że żaden dyrektor jednostki podległej pod Powiat nie

powinien dążyć do tego żeby robić takie skłócenia personelu w danych jednostkach. Dyrektor i Zarząd to tylko współpraca, a personel czy ludzie w danych jednostkach są od wykonywania zleceń i poleceń.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że ani Zarząd ani Pan Radny Twardowski nie będzie zwalniał czy zatrudniał lekarzy czy pielęgniarki, bo em słowa że,, my nie będziemy zwalniać "chyba są nie na miejscu. Uważa, że relacja między Dyrektorem a Zarządem jest nie za bardzo skoro dyrektor i lekarze napisali pisma czy zażalenie jeśli chodzi o współpracę . Pan Twardowski widzi tylko jedną stronę, a nie widzi strony która jest potrzebna do współpracy. Nie wie co się stało, ale współpraca między Zarządem a Dyrektorem była dobra, a naraz współpraca jest bardzo nie dobra. Zapytał, co się wydarzyło, że ta współpraca jest nie dobra? Wspomniał o stomatologu, których nie ma i powiedział, że problemy są już od kilku lat. Dodał, że za stomatologa otrzymuje się dofinansowanie z NFZ, że trzeba dopłacać. Wyjaśnił, że czym większy kontrakt się podpisze tym szpital jest bardziej stratny. Powiedział, że ze stomatologami zawsze były problemy, ponieważ szpital nie jest w stanie płacić takich środków jakie on zarabia prywatnie. Odnośnie dyrektora powiedział, że nie jest człowiekiem, który ma umierać czy chępcie dyrektora. Powiedział, że przez okres dwóch lat jego urzędowania, współpraca była dobra. Z dyrektorem doprowadzili szpital, że zaczął działać normalnie i dobrze i zaczęły środki przychodzić do szpitala. Kary, które naliczono szpitalowi zostały zapłacone mniejsze jakie naliczano (1.500.000zł a zapłacono 150.000zł). Kary za badania są płacone na raty na okres 5 lat tylko są sprawy w sądzie o zwrot tych środków. Część pieniędzy została oddana o czym wszyscy wiedzą. Sądzi iż współpraca że była dobra , a obecnie coś się stało że współpraca jest nie tak. Uważa, że nie należy psuć tego jak jest dobre, bo coś wziąć i rozwalić to każdy potrafi tylko to ułożyć to jest bardzo ciężko. Jeżeli coś zostało ułożone i jeżeli dyrektor nie odpowiada , to należy przedstawić konkretne zarzuty na sesję . Stwierdził, że sam chciałby się o tych zarzutach dowiedzieć i wtedy odpowie na te zarzuty i dyrektor niech odpowie na zarzuty, bo jak słyszy zarzuty wzięte z sufitu to nie należy robić parodii i nie zwalniać dyrektora. Uważa, że dyrektora trzymałby na tym stanowisku i niech pokaże jeszcze co robi, bo jeszcze nie zaczął inwestycji których nie skończył.

Radny Pan Zbigniew Kopczyński powiedział, że przysłuchuje się całej dyskusji i sam był za powołanie dyrektora. Powiedział, iż przed chwilą pozwoli sobie złożyć interpelację, zapytanie, bo docierają do niego takie sygnały a nie inne. Powiedział, że jako fejk nius odbiera jako dodatku covidowego dla dyrektora. Powiedział, że nie prosił Pana Przewodniczącego aby kierować zapytanie do dyrektora tylko bardziej na myśli miał Fundusz Zdrowia. Radny powiedział, że przed chwilą otrzymał od Dyrektora sms. Powiedział, że nie wyobraża sobie aby do kogokolwiek sformował taką odpowiedź sms „Robert Makówka Dyrektor szpitala. Panie Zbigniewie. Na interpelację otrzyma Pan Odpowiedź, ale korzystając z takiej drogi informuję iż nie otrzymałem dodatkowych dodatków covidowych. Co rok składam oświadczenie majątkowe i jest to łatwe do weryfikacji. Robert Makówka."

Radny zapytał, czy do Pana Dyrektora złożył takie zapytanie? Powiedział, że nie pozwoliłby sobie i to odbiera w inny sposób. Powiedział, że nie życzy sobie takich sms, to jest jego prywatny telefon i sms, jeżeli chodzi o sprawy urzędowe to nie jest forma przekazywania informacji. Uważa, że dokumenty podpisana bądź wypowiedź na sali w obecności radnych w Starostwie. Zapytał do jakiej paranoi się dochodzi. Zapyta od czego są radni? Dodał, iż obawia się o bezpieczeństwo, życie swoje i rodziny. Dodał, iż to kiedyś już to powiedział, uważa, że jest szefem pewnej komórki i niech dba o rozwój i dobrą atmosferę. Uważa, że to jest nagabywanie jego odbiorem lekarzy. Oznajmił, iż przez 22 lata był szefem pewnej instytucjach i takie zagrania jak tu są podpisy lekarzy. uważa, że to nie jest tak że sformułuje pismo i komuś da do podpisu. Uważa, że nie ma takiej sprawy żeby tego nie wyjaśnić. Uważa, że należy się robotą, a nie takie sms przysyłać.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, żeby nie bał się o zdrowie, bo nikt go nie zabije ani jego rodziny.

Przewodniczący Rady powiedział, że to co radni składają w formie pisemnej, ustnej, czy wnioski i zapytania będzie to odnotowane w protokole, a następnie wystąpi się z formalnym zapytaniem na piśmie. Uważa, że nie ma co za pochopnych wniosków wynosić i należy iść drogą formalną. Poprosił aby sesje przebiegały merytorycznie i składnie. Uważa, że szpital jest soinvestowany a personel działa.

Pan Starosta zapytał jaka jest rola Zarządu? Powiedział, że szpitala jest jednostka tworzona przez Powiat. Powiat ma obowiązek kontrolować, sprawdzać organizować i jak trzeba dofinansować i to jest czynione. Jeżeli w trakcie pewnych rzeczy pojawiają się sytuację i widzi się pewne uchybienia, czy po stronie pracowniczej związanej z delegacjami czy z listami nieobecności to musi się zapytać i poprosić o wyjaśnienia. Uważa, że jest to rzecz normalna. Ponadto jeżeli zwracają się pracownicy i mówią też o pewnych sprawach to też jest obowiązkiem zapytać się Pana Dyrektora, czy takie rzeczy mają miejsce i jak to od strony menadżera to wygląda. Zwrócił się do Radnego Pana Ocickiego. Powiedział, że też był Wicestarostą i się spotykał z Panem Dyrektorem i różnie było, było bardzo burzliwie. Pan Dyrektor mówił, że było i na h.. i na k... Dodał, że obecnie takich rzeczy nie ma, rozmawia się merytorycznie. Pan Radny wskazał sms, a on nie chce wskazywać swoich sms jakie otrzymywał.

Radny Pan Jarosław Ocicki powiedział, że chciałby to zakończyć, ponieważ nie wie do czego to doprowadzi, jeżeli będzie się opowiadało jakie się ma sms i co kto zrobił. Zwrócił się do Pana Andrzeja i powiedział, aby nie wkładał takich słów w usta, że to czy tamto, bo jest daleki od takich rzeczy. Powiedział, że pielęgniarki i lekarze nie czyhają na czyjeś życie ani na utratę zdrowia i takie zarzuty w stosunku do nich są nie na miejscu.

Pan Starosta zapytał, kto takie zarzuty formuje?

Ad. pkt 13

Sprawy różne.


Pan Starosta przekazał na ręce Radnego Pana Wojciecha Rychtera zaległą nagrodę „Osobowość roku 2019” oraz dyplom za działalność społeczną i charytatywną.

Przewodniczący Rady w imieniu Rady pogratulował Radnemu Panu Wojciechowi Rychterowi.

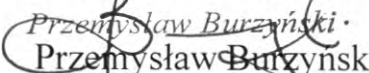
Radny Pan Wojciech Rychter podziękował wszystkim, Powiedział, że jest to organizacja ogólnopolska i jest wzruszony tym wyróżnieniem z tego względu osoby z powiatu sierpeckiego na niego głosowały, ale również z Warszawy. Podziękował Staroście, że ta nagroda została przesłana do Starostwa i jest to dla niego wielką niespodzianką. Nie ukrywa, że działania społeczne są znane i stara się żeby jak najwięcej osób poczuło ulgę jego pomocy i radnych. Dodał, że człowiek jako jednostka nie istnieje, ale jeżeli się ma wśród swojego otoczenia tylu wspaniałych ludzi tak jak m. in. Rada Powiatu to bardzo dużo można zrobić. Podziękował wszystkim

Po wyczerpaniu porządku obrad, Przewodniczący Rady zamknął XXXIX obrady sesji Rady Powiatu w Sierpcu.

Protokołowała


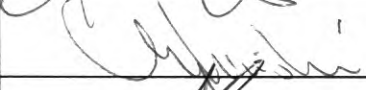

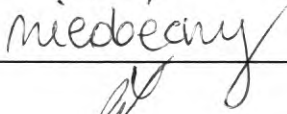

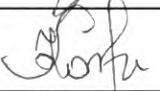


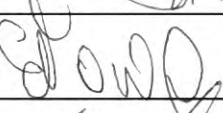
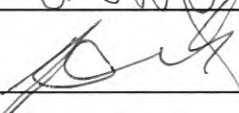
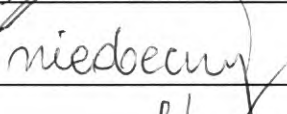
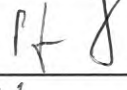
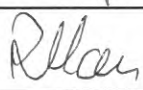


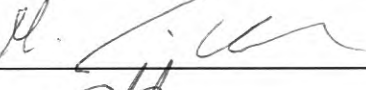
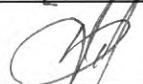

Danuta Sekulska

PRZEWODNICZĄCY RADY
Przewodniczący Rady


Przemysław Burzyński
Przemysław Burzyński

LISTA OBECNOŚCI
NA XXXVIII SESJI
RADY POWIATU W SIERPCU
w dniu 29 października 2021r.

Zał. Nr do protokołu
z obrad Sesji Rady Powiatu
Nr z dn. 29.10.2021r.

Lp.	NAZWISKO I IMIĘ	Podpis
1.	Burzyński Przemysław	
2.	Chyliński Marek Piotr	
3.	Cześnik Andrzej Sławomir	
4.	Gorzkoś Juliusz	
5.	Kopczyński Zbigniew	
6.	Korpolińska Małgorzata	
7.	Krystek Sławomir Grzegorz	
8.	Laskowski Jan	
9.	Nowakowska Ewa Danuta	
10.	Ocicki Jarosław Andrzej	
11.	Olejniczak Sławomir Paweł	
12.	Pakiela Paweł	
13.	Różański Kamil Jan	
14.	Rychter Wojciech Adam	
15.	Szczypecki Sebastian	
16.	Turalski Mariusz	
17.	Twardowski Dariusz Mieczysław	



BRZ.0002.10.2021

Na podstawie art. 15 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 920), § 12 ust. 1 i § 13 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego zwołuję obrady XXXIX sesji Rady Powiatu w Sierpcu **na dzień 29 października 2021r. o godzinie 9:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie ich prawomocności. Powołanie Sekretarza obrad.
2. Przyjęcie protokołu z obrad sesji Nr XXXVIII.2021 z dnia 22 września 2021r. oraz Protokołu z posiedzenia Komisji Stałych Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 20 września 2021r.
3. Ustalenie porządku obrad.
4. Informacje Przewodniczącego, Przewodniczących Komisji i oświadczenia Przewodniczących Klubów.
5. Sprawozdanie Starosty z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu.
7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie podziału środków PFRON przyznanych Powiatowi na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2021r.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia wspólnej obsługi administracyjnej, finansowej i organizacyjnej jednostek organizacyjnych Powiatu Sierpeckiego.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Powiatowego Zespołu Jednostek Budżetowych w Sierpcu.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami organizacyjnymi, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2022”.
11. Zapoznanie się z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Powiat Sierpecki w roku szkolnym 2020/2021.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2021-2035.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu Sierpeckiego na 2021r.
14. Wnioski i oświadczenia radnych.
15. Sprawy różne.
16. Zamknięcie obrad.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Przemysław Burzyński

Podstawą prawną do zwolnienia radnego z zakładu pracy, celem umożliwienia mu udziału w pracach organów powiatu, stanowi art. 22 ust. 1 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020r. poz.920 z późn. zm.).