

ZARZĄD POWIATU SIERPECKIEGO

ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2025

Nr sprawy

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 61.2025 Z POSIEDZENIA

ZARZĄDU POWIATU SIERPECKIEGO

w dniu 23 grudnia 2025 r.

Rozpoczęto 23 grudnia 2025 r.

Zakończono 23 grudnia 2025 r.

PROTOKÓŁ Nr 61.2025
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU SIERPECKIEGO
w dniu 23 grudnia 2025 r.

Przewodniczył: Pan Przemysław Burzyński – Starosta Sierpecki.

Protokołowała: Danuta Sekulska – Główny specjalista w Biurze Rady i Powiatu.

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godzinie 8:00.

Ad. pkt 1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata części pomieszczeń w budynku szkoły oraz nieruchomości oddanej w trwały zarząd Zespołowi Szkół Nr 2 w Sierpcu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawierania umów najmu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata części pomieszczeń w budynku szkoły oraz nieruchomości oddanej w trwały zarząd Zespołowi Szkół Nr 2 w Sierpcu.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projektu uchwały w sprawie upoważnienia w 2026 roku Zarządu Powiatu Sierpeckiego do zatwierdzania projektów konkursowych i systemowych zgłaszanych przez Powiat Sierpecki oraz do wyrażania zgody na uczestnictwo Powiatu Sierpeckiego w roli partnera w projektach konkursowych i systemowych zgłaszanych przez inne podmioty.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2025-2037.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na 2025 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków budżetu Powiatu Sierpeckiego, które nie wygasają z upływem 2024 roku oraz określenia planu finansowego i terminu dokonania tych wydatków.
9. Zajęcie stanowiska w sprawie zakończonego projektu pn. „Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie epidemii Covid – 19”.

10. Sprawy różne.

11. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/

Ad. pkt 1 Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu zwołanego w trybie § 76 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego dokonał Przemysław Burzyński – Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków: 5 - obecnych).

Stwierdził ustawowe kworum do podejmowania decyzji.

Ad. pkt 2.

Przyjęcie porządku posiedzenia.

Uwag do porządku nie było.

Ad. pkt 3.

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata części pomieszczeń w budynku szkoły oraz nieruchomości oddanej w trwały zarząd Zespołowi Szkół Nr 2 w Sierpcu.

Z wnioskiem wystąpiła Pani Dorota Pakieła – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami */wniosek stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*.

Członkowie Zarządu po zapoznaniu się z w/w wnioskiem podjęli

UCHWAŁĘ Nr 332.61.2025

w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata części pomieszczeń w budynku szkoły oraz nieruchomości oddanej w trwały zarząd Zespołowi Szkół Nr 2 w Sierpcu */uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawierania umów najmu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata części pomieszczeń w budynku szkoły oraz nieruchomości oddanej w trwały zarząd Zespołowi Szkół Nr 2 w Sierpcu.

Z wnioskiem wystąpiła Pani Dorota Pakieła – Naczelnik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Pytań nie było.

Członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie podjęli

UCHWAŁĘ Nr 333.61.2025

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawierania umów najmu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata części pomieszczeń w budynku szkoły oraz nieruchomości oddanej w trwały zarząd Zespołowi Szkół Nr 2 w Sierpcu */uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projektu uchwały w sprawie upoważnienia w 2026 roku Zarządu Powiatu Sierpeckiego do zatwierdzania projektów konkursowych i systemowych zgłaszanych przez Powiat Sierpecki oraz do wyrażania zgody na uczestnictwo Powiatu Sierpeckiego w roli partnera w projektach konkursowych i systemowych zgłaszanych przez inne podmioty.

Pytań nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie podjęli

UCHWAŁĘ Nr 334.61.2025

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projektu uchwały w sprawie upoważnienia w 2026 roku Zarządu Powiatu Sierpeckiego do zatwierdzania projektów konkursowych i systemowych zgłaszanych przez Powiat Sierpecki oraz do wyrażania zgody na uczestnictwo Powiatu Sierpeckiego w roli partnera w projektach konkursowych i systemowych zgłaszanych przez inne podmioty *uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2025-2037.

Pan Skarbnik przedstawił zmiany w budżecie i WPF na wniosek kierowników i dyrektorów placówek podległych pod samorząd.

Pytań nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie podjęli

UCHWAŁĘ Nr 335.61.2025

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2025-2037 *uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na 2025 r.

Pytań nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie podjęli

UCHWAŁĘ Nr 336.61.2025

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na 2025 r. *uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków budżetu Powiatu Sierpeckiego, które nie wygasają z upływem 2025 roku oraz określenia planu finansowego i terminu dokonania tych wydatków.

Pan Skarbnik poinformował członków Zarządu o środkach, które nie wygasają z rokiem 2025.

Wobec powyższego członkowie Zarządu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie podjęli

UCHWAŁĘ Nr 337.61.2025

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków budżetu Powiatu Sierpeckiego, które nie wygasają z upływem 2025 roku oraz określenia planu finansowego i terminu dokonania tych wydatków *uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 9. Zajęcie stanowiska w sprawie zakończonego projektu pn. „Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie epidemii Covid – 19” /pismo stanowi załącznik nr 10/

Pan Starosta wyjaśnił, że w ramach projektu realizowanego na podstawie umowy między Powiatem Sierpeckim a Wojewodą Mazowieckim zostały zakupione komputery dla dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej. Zgodnie z wytycznymi po okresie trwałości projektu tj. po 5 latach zakupiony sprzęt staje się własnością samorządu, który ma za zadanie wykorzystać go na cele dzieci przebywających w pieczy zastępczej. Uważa, że sprzęty komputerowe, które otrzymały dzieci należy im pozostawić.

Po zapoznaniu się z wnioskiem w/w sprawie członkowie Zarządu podjęli decyzję o pozostawieniu przekazanych sprzętów komputerowych dzieciom umieszczonym w pieczy zastępczej.

Ponadto Pan Starosta poprosił o rozszerzenie porządku posiedzenia o pkt 9a Wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej na dzień 30 grudnia 2025 o godz. 8:00 */wniosek stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.*

Członkowie Zarządu jednogłośnie podjęli decyzję o rozszerzeniu porządku posiedzenia o w/w punkt.

Ad. pkt 10. Sprawy różne.

a. Zapoznanie się z pismem Fundacji Panaceum - pismo stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Na salę posiedzenia przybyła Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu. Pan Starosta poinformował, że Fundacja Panaceum złożyła kolejny raz wniosek o rozpoczęcie działalności w m. Osiek. Czy wniosek został uzupełniony?

Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR odpowiedziała, że wniosek został złożony ostatniego dnia listopada. Dodała, że wniosek jest nie kompletny, a zgodnie z przepisami prawa PCPR odpowiada za kompletność wniosku, a następnie przekazuje do oceny merytorycznej zespołowi powołanemu przez Starostę. Zgodnie

z przepisami w terminie wystąpiono do Fundacji o uzupełnienie dokumentacji z uwagi na mało czasu, ponieważ wniosek złożono później niż rok temu. W uzupełnionym wniosku przez Fundację, są tylko rzeczy które dotyczą spraw merytorycznych i spraw drobnych. Brak uzupełnienia najważniejszych dokumentów w celu utworzenia WTZ (dokumentów potwierdzających utworzenia Warsztatów, brak dokumentacji w tym zakresie, brak promesy zwolnienia z opłat za użytkowanie obiektu, który powinien być podpisany przez gminę, zwiększenie liczby uczestników do 50 osób). W ocenie PCPR wniosek nie jest uzupełniony i nie można go dalej przekazać, ponieważ bez planów i kosztorysów adaptacyjnych i wyposażenia warsztatu nie mogą go ocenić specjaliści. Uważa, że bez tak ważnych dokumentów, nie wiadomo, czy ten obiekt nadaje się do użytkowania i ocenę będzie trudno przeanalizować. Podkreśliła, że jest ograniczenie jeżeli nie zostanie załatwiony do 31 grudnia, to wniosek znów nie zostanie zrealizowany i należy złożyć kolejny wniosek na dany rok.

Pan Starosta uważa, że zgodnie z przepisami, obiekt powinien być dostosowany i odpowiadać odpowiednim warunkom. We wniosku jest zapis, że na dostosowanie jest kwota 0 zł, a na doposażenie 20000 zł, zapytał czy obiekt jest przystosowany do prowadzenia? We wniosku rozszerzono o dwie pracownie i 50 osób, a nie 30. Fundacja nie wnioskuje o adaptacje, czyli na remont tylko na funkcjonowanie. Zapytał, czy samorząd Powiatu może złożyć wniosek, nie posiadając stosownych dokumentów do PEFRON na działalność, a w trakcie zostanie wykonany projekt.

Pan Maciej Witkowski – Adwokat odpowiedział, że w § 4 ust 1 Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej ws. Warsztatów Terapii Zajęciowej, jest wskazanie, że „wniosek podlega merytorycznej i formalnej ocenie dokonywanej przez zespół”. Formalna, czyli wniosek jest kompletny i tego się dokonuje na początku. Pani Dyrektor wskazuje, że wniosek jest nie kompletny i zgodnie z art 5 ust 1 w przypadku nie uzupełnienia wniosku w wymaganym terminie wniosek pozostaje bez rozpatrzenia, czyli nie przechodzi do badania w kwestii merytorycznej.

Pan Starosta zapytał, czy jest możliwość złożenia wniosku i pozyskać środki, a projekt wykonać po złożeniu wniosku.

Pan Mecenas powiedział, że ten temat był przerabiany rok temu.

Pan Wojciech Rychter – Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że rok temu była sytuacja podobna, ponieważ nie było dokumentacji za wyjątkiem użyczenia na okres 15 lat budynku po szkole. Były złożone dokumenty na funkcjonowanie i część tego wniosku była wypisana na dostosowanie. Dodał, iż obecnie bardziej się zaangażował, ponieważ Pan Starosta go upoważnił. Dodał, iż dzwonił do Warszawy do Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych i rozmawiał z Panią, która przyjmuje wnioski na

WTZ. Oznajmił, że można złożyć na funkcjonowanie, a do wniosku można dołączyć dokument użyczenia budynku po szkole. Uważa, że nawet nie trzeba zmieniać kategorii użytkowania budynku.

Pan Adwokat zwrócił uwagę na jedną kwestię. Uważa, że najpierw musi być dostosowanie budynku, żeby mogło funkcjonować, a nie funkcjonować, a następnie zostać dostosowanym. Stwierdził, że jakiś parametr funkcjonalności musi być osiągnięty na początku, żeby to mogło działać. Dodał, że czytając rozporządzenie, z którego nie wynika to wprost, że takie prace adaptacyjne muszą być przeprowadzone, skoro w zespole utworzonym przez Starostę w Centrum Pomocy musi być osoba posiadająca uprawnienia budowlane. Skoro zespół dokonuje oceny wniosku w ciągu 30 dni od dnia przyjęcia kompletnego wniosku, badając adekwatność zakresu planowanych prac adaptacyjnych do celów realizowanych przez warsztat.

Pan Wojciech Rychter powiedział, że zaplanowane uruchomienie WTZ ustalone jest na 1 lipca 2026 r. Złożony wniosek do końca listopada 2025r., żeby pozyskać środki z PFRON na funkcjonowanie, to jest to pół roku na dostosowanie. Uważa, że jeżeli budynek nie będzie dostosowany, chodzi o odbiory: budowlane, sanepid czy straży, wiadomo, że WTZ nie zostaną uruchomione. Stwierdził, że przez ten okres pół roku, to wszystko powinno być wykonane.

Pan Adwokat opierając się na rozporządzeniu powiedział, że we wniosku powinien być zawarty kosztorys ewentualnych prac adaptacyjnych, sporządzony i podpisany przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane.

Pan Wojciech Rychter powiedział, że w roku ubiegłym była taka sama sytuacja, wniosek był złożony i środki były przyznane.

Pan Adwokat powiedział, że nie może się wypowiedzieć, ponieważ on tego nie opiniował.

Pan Sławomir Krystek zapytał, co brakuje jeżeli chodzi o sprawy formalne we wniosku oprócz kosztorysu.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że brakuje integralnej części umowy to jest: szczegółowego planu nieruchomości wraz ze szkicem sytuacyjnym i stanem technicznym, wyposażenie umeblowania co wynika z § 1 pkt 3 umowy użyczenia. Brakuje promesy, zwolnienia z opłat za użytkowanie obiektu lub lokalnie przeznaczonego na warsztat na okres nie krótszy niż 10 lat. Dodała, że jest wyrok Sądu Najwyższego do tej sytuacji jaka jest obecnie, że musi być wykonany kosztorys adaptacyjny, tym bardziej że dużo informacji jest z roku ubiegłego, że lokal jest nie dostosowany. Dodała, że w jej ocenie nie ma podstaw żeby przekazać wniosek do oceny, bo jest niekompletny. Nadmieniła, że wymagano od Panaceum kosztorysu ewentualnych prac adaptacyjnych, dokumentacje projektową lub dokumenty dopuszczające do użytku obiekt. Z Wydziału Architektury i Budownictwa na pismo, które zostało skierowane odpowiedź była, że żadne dokumenty z Fundacji nie wpłynęły. Uważa, że nie można przepuścić wniosku, który jest nie kompletny. Dodała, że wzór wniosku jest załączony do Rozporządzenia i zapisany, jako wniosek o utworzenie i działalność WTZ.

Pan Wojciech Rychter zapytał, jaki cud się zdarzył, że w roku ubiegłym została podpisana umowa?

Pani Dyrektor PCPR odpowiedziała, że były inne okoliczności i nie wracałaby do poprzedniej umowy. Dodała, że w ciągu tego roku zgromadzono obszerną dokumentację, która będzie na niekorzyść Powiatu, ponieważ z niej wynika, że budynek jest mocno nie dostosowany do prowadzenia WTZ.

Pan Starosta uważa, że nie ma co wracać do roku poprzedniego i szkoda, że nie wcześniej zdecydowano się ponowne utworzenie.

Pan Wojciech Rychter powiedział, że zabrakło kontaktów między ludzkich. Nadmienił, iż Panaceum miało już firmę która oglądała co będzie wykonywała, aby dostosować budynek i to było luty lub marzec.

Pan Wicestarosta zapytał, czy Fundacja Panaceum ma użyczenie lokalu?

Pan Wojciech Rychter odpowiedział, że ma na 15 lat.

Pan Wicestarosta uważa, że przez cały rok można było dostosować budynek.

Pan Wojciech Rychter powiedział, że przez rok to była przepychanka i w końcu Fundacja zrezygnowała, a był również nacisk na gminę żeby zadeklarowała się, aby zrobić WTZ, ale Wójt Gminy Zawidz powiedział, że nie ma możliwości na stworzenie WTZ. Uważa, że bez pomocy gminy WTZ będą miał ciężko powstać, ponieważ potrzeba dołożyć środków na utworzenie. Stwierdził, że Fundacja Panaceum prowadzi już takie dwa obiekty, a jeżeli chodzi o liczbę osób, to 50 osób czeka na otwarciu WTZ.

Ponadto zwrócił się do Pani Dyrektor i powiedział, że w wielu przypadkach w orzeczeniach nie ma, że te osoby mogą uczestniczyć w WTZ. Zapyta, czy jest problem, żeby pracownik PCPR mógł osobie wypełniającej wniosek podpowiedzieć co ma wypełnić, a tego nie ma. Powiedział, że ma wielki żal, że takie rzeczy nie są kontrolowane i pracownicy nie potrafi wyjść do człowieka. Uważa, że nie PCPR jest dla ludzi tylko ludzie są dla PCPR.

Pani Dyrektor powiedziała, że PCPR działa zgodnie z przepisami, natomiast orzecznictwo pozarentowe jest odrębnym organem, które jest dołączone na podstawie zarządzenia Starosty do działalności PCPR. Jest to organ niepomocowy tylko organ orzeczniczy. Nadmieniła, że zakreślenie we wniosku nie skutkuje, że osoba dostanie takie orzeczenie. Jeżeli osoba nie zaznaczy, to zespół ma obowiązek pochylić się nad każdym punktem z orzeczenia. Do WTZ trafiają mocno niepełnosprawne osoby z różnymi zaburzeniami, chorobami psychicznymi, czy na wózkach inwalidzkich. WTZ nie są dla wszystkich, poza tym nie mogą ukrzywdzić człowieka wpisując mu WTZ jeżeli on nadaje się do innych form wsparcia. Wyjaśniła, że wpisanie WTZ zamyka inne drogi. Orzecznictwo nie jest organem pomocniczym tylko organem orzeczniczym. Pan Wojciech Rychter powiedział, że wiele osób stawało dwa razy w roku, bo zabrakło empatii, zrozumienia pewnych rzeczy ze strony pracowników, a Pani Dyrektor słania się tylko przepisami, ustawami i niczym więcej.

Pan Starosta powiedział, że wniosek wypełnia osoba, a komisja wówczas może i ma obowiązek dopytać.

Ponadto zapytał, czy jest jakieś rozwiązanie, aby nie stracić środków w roku 2026, bo to jest teraz najważniejsze?

Pan Sławomir Krystek powiedział, że współpracuje i był przy tworzeniu i próbie dostosowawczej WTZ. Uważa, że wniosek można złożyć, jeżeli się Pan Starosta podpisze i jeśli będą środki to Powiat otrzyma. Zagwarantował, że do lipca żaden program dostosowawczy w tym budynku nie nastąpi, żeby spełniał wymogi

jakiegokolwiek, to on nie powstanie i będzie sytuacja analogiczna do poprzedniej. Uważa, że należy jak najszybciej wybrać wykonawcę, który wykona program dostosowawczy i wówczas pojawi się kosztorys, który będzie określał przybliżone wartości, które będą niezbędne do poniesienia kosztów, żeby ten obiekt mógł spełnić kryteria i wymogi związane z uczestnictwem osób niepełnosprawnych, ponieważ odpowiednie służby muszą to odebrać. Podkreślił, że do 1 lipca 2026 r. nie da się tego wykonać, ponieważ nie będzie na to środków, a Fundacja jak zobaczy kwotę to min 800.000 zł to podziękuje. Uważa, że Fundacja patrzy na to zupełnie inaczej i nie wie czy będą dysponować takimi środkami. Uważa, że Fundacja chciałaby mieć zagwarantowane uczestnictwo i konkretnie, że mają środki na działalność. Stwierdził, że drugi raz jest sprawa poruszona, a z tego nic nie wyjdzie. Ludzie znów dostaną nadzieję, że coś powstanie, a znów nic nie będzie. Uważa, że należy zrobić wszystko od początku. Podkreślił, iż WTZ to są dzieci, osoby niepełnosprawne, które muszą podlegać szczególnej ochronie. Nadmienił, że w budynku należy wszystko wymienić zaczynając od łazienek, sal, pomieszczeń do przygotowania posiłków, ponieważ wszystko jest sprawdzane przez sanepid, jak również dochodzi wyposażenie.

Pan Wojciech Rychter powiedział, że dużo rzeczy jeżeli chodzi o wyposażenie to Fundacja ma swoje.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że nie chodzi o wyposażenie, ale całość umeblowanie i przystosowanie pomieszczeń do funkcjonowania, które są wypisane w rozporządzeniu. Uważa, że jest to sprawa poważna, a nie chciałby żeby to ponownie się nie udało. Nadmienił, że jeżeli wniosek nie spełnia wymogów formalnych i Fundacja nic nie robi, aby to uzupełnić, to nie wie jaki jest cel.

Pani Dyrektor PCPR zapytała Pana Sławomira Krystka, czy na podstawie wykonywanych projektów WTZ w Ostrowach było wiadomo, ile będzie osób przebywało.

Pan Sławomir Krystek odpowiedział, że po to było dostosowywane, ponieważ ilość pracowni odzwierciedla ilość osób, które mogą przebywać. Projektant wiedział, ile będzie osób i taką pracownię przygotowywał. Dodał, że na określoną pracownię jest określona liczba uczestników.

Pan Adwokat powiedział, że umowa użyczenia pomiędzy gminą Zawidz a Fundacją Panaceum przytoczył przepis „§ 5 ust 1 biorący w użyczenie ma prawo do dokonywania w przedmiocie użyczenia zmian niezbędnych w celu prowadzenia działalności w tym adaptacji pomieszczeń bądź przebudowy lub rozbudowy budynku stanowiące części składowe nieruchomości. § 6 ust 2 użyczający ponosi koszty remontów kapitalnych użyczonej nieruchomości”. Dodał, że zwykłe remonty związane z funkcjonowaniem obciążają biorącego w użyczenie, czyli Fundację natomiast remonty kapitalne w tym przypadku przysposabiające, użyczający czyli gmina ponosi koszty. Pan Dariusz Lazarowski uważa, że samo przygotowanie dokumentacji, to jest kilka miesięcy.

Pan Starosta uważa, że należy wykonać projekt na każdym etapie, a dalsze czynności wykonać 2027r. Dodał, że Fundacja napisała, że będzie uczestniczyć 50 osób.

Pani Dyrektor PCPR podkreśliła, że budynek musi być dostosowany i spełniać wszystkie wymogi, żeby wpuścić osoby niepełnosprawne. Dodała, że jeżeli Starosta

podpisuje umowę z Fundacją, to należy wszystko w tej umowie zawrzeć i wziąć za to odpowiedzialność.

Trwała dyskusja w tym temacie.

Po dyskusji członkowie Zarządu ustalili, że należy zorganizować spotkanie z Fundacją oraz Wójtem Gminy Zawidz i ustalić pewne założenia.

Pan Wojciech Rychter powiedział, że w roku ubiegłym było napisane od kwietnia, było przełożone na lipca, a następnie na wrzesień. Stwierdził, że dopóki nie będzie żadnych odbiorów i jeżeli budynek nie będzie dostosowany i odebrany przez sanepid, straż i nadzór budowlany, to środki na funkcjonowanie nie będą uruchomione. Dodał, że jeżeli byłyby środki uruchomione, to trzeba byłoby płacić odsetki.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że te środki są cały czas w budżecie, są zarezerwowane i nie płaci się odsetek. Dodała, że PFRON na etapie sprawozdawczym nie oczekuje żadnych dokumentów, pieniądze są przeznaczone i czekają na ich realizację.

Pan Wicestarosta uważa, że najlepszym rozwiązaniem jest odczekanie roku wykonanie porządnego kosztorysu i wówczas przemyśleć, czy nie wejść w partycypację powiat z gminą i wprowadzić WTZ.

Pan Adwokat powiedział, że powinno dążyć się do rozwiązania umowy użyczenia ponieważ jest niekorzystna, wejść w posiadanie nieruchomości i dokonać spraw przygotowawczych i ponownie zawrzeć umowę.

Trwała dyskusja.

Pan Wojciech Rychter powiedział, że zależy mu na tym aby powstały WTZ, a odkładane są z roku na rok.

Pan Dariusz Lazarowski powiedział, że Powiat otrzymałby środki na dostosowanie, a czy gmina mogłaby otrzymać środki z PFRON.

Pani Dyrektor PCPR odpowiedziała, że za te zadania odpowiada Powiat, czyli Starosta, który wszystko gwarantuje. Podkreśliła, że wszystko odpowiada Starosta i po środki występuje tylko Starosta.

Pan Adwokat powiedział, że w tej sytuacji należy dużo więcej wymagać od Fundacji, a złożony wniosek jest pod wieloma względami niepoprawny i niekompletny.

Pan Wojciech Rychter uważa, że należy zapytać Wójta Gminy i Radnych, czy jeżeli wniosek nie zostanie złożony, samorząd gminy wykona projekt?

Pan Starosta powiedział, że Wójt Gminy zadeklarował, że wykona projekt.

Trwała rozmowa.

Członkowie Zarządu po przeanalizowaniu tematu ustalili, że po wykonaniu projektu ponownie zaczną się rozmowy w temacie powstania WTZ.

b. Zapoznanie się z wezwaniem do zapłaty dla SPZZOZ w Sierpcu /pismo stanowi załącznik nr 13 do niniejszego/.

Pan Starosta poinformował, że sąd odrzucił apelację w sprawie Roberta Makówki. Członkowie Zarząd zapoznali się z pismem.

Ponadto Pan Starosta poinformował, że Pan Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu za kontener zapłacił ze swojego budżetu, a nie z dotacji.

Pan Wicestarosta powiedział, że pozyskał informacje, że Pan Dyrektor SPZZOZ musi zapłacić za przywiezienie kontenera.

Pan Dariusz Lazarowski uważa, że jeżeli Dyrektor faktycznie zapłacił ze środków szpitala, a na te przedsięwzięcie była dotacja, to jest nie do pomyślenia.

c. Zapoznaniem się z wnioskiem i odpowiedzią Dyrektor ZDP w Sierpcu w sprawie dokończenia remontu drogi powiatowej nr 3744W na odcinku Milewo – Osiek Włostybory /pismo stanowi załącznik nr 14 do niniejszego/.

Pan Starosta powiedział, że tematy inwestycyjne zostały przeniesione na miesiąc styczeń 2026 r.

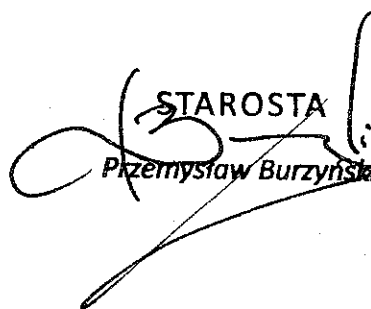
Ponadto Pan Wicestarosta poinformował, że w NFZ można złożyć wniosek miękki na edukację w kwestii klimatycznej adaptacji do zmian klimatu oraz zasobów wodnych. Wartość projektu od 2 mln. zł w górę, wkład własny 15% finansowy z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w partnerstwie może uczestniczyć gmina lub jednostka powiatowa.

Ad. pkt 11. Zamknięcie posiedzenia.

Po zakończeniu procedowania porządku posiedzenia Przewodniczący Zarządu zamknął 61 posiedzenie Zarządu Powiatu Sierpeckiego.

Protokołowała

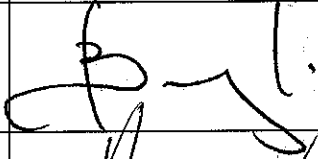
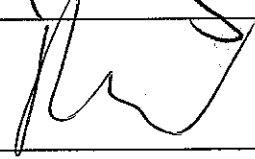
Danuta Sekulska


STAROSTA
Przemysław Burzyński

Załącznik Nr do protokołu
z posiedzenia Zarządu Powiatu
Nr z dnia r.

**LISTA OBECNOŚCI
CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU
SIERPECKIEGO**

na posiedzeniu w dniu 23 grudnia 2025 r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Przemysław Burzyński	Starosta	
2.	Piotr Rzeszotarski	Wicestarosta	
3.	Sławomir Krystek	Członek	
4.	Dariusz Lazarowski	Członek	
5.	Mariusz Olewnik	Członek	

 *Sun*

BRZ.0022.39.2025

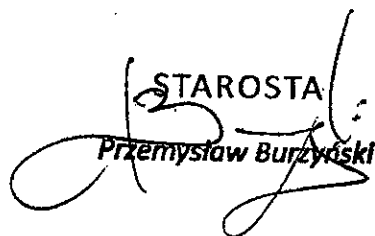
Nr z dnia 23.12.2025r.

Działając na podstawie § 76 ust 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 499), zapraszam na **61 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w **dniu 23 grudnia 2025 r. tj. wtorek o godz. 8:00** w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w najem na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata części pomieszczeń w budynku szkoły oraz nieruchomości oddanej w trwały zarząd Zespołowi Szkół Nr 2 w Sierpcu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawierania umów najmu na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata części pomieszczeń w budynku szkoły oraz nieruchomości oddanej w trwały zarząd Zespołowi Szkół Nr 2 w Sierpcu.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projektu uchwały w sprawie upoważnienia w 2026 roku Zarządu Powiatu Sierpeckiego do zatwierdzania projektów konkursowych i systemowych zgłaszanych przez Powiat Sierpecki oraz do wyrażania zgody na uczestnictwo Powiatu Sierpeckiego w roli partnera w projektach konkursowych i systemowych zgłaszanych przez inne podmioty.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2025-2037
7. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu na 2025 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu Sierpeckiego projektu uchwały w sprawie ustalenia wydatków budżetu Powiatu Sierpeckiego, które nie wygasają z upływem 2024 roku oraz określenia planu finansowego i terminu dokonania tych wydatków.
9. Zajęcie stanowiska w sprawie zakończonego projektu pn. „Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie epidemii Covid – 19”.
10. Sprawy różne.
11. zamknięcie posiedzenia.



STAROSTA

Przemysław Burzyński