

STAROSTWO POWIATOWE
w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

Rok 2019

WYDZIAŁ ORGANIZACJI I NADZORU

Nr sprawy ON.1710.2.1.2019

S P R A W A

Kontrola wykonywania zadań w zakresie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami.

Rozpoczęto: 21.03.2019
Zakończono: 01.04.2019



UM 1710, 2.1. 2019



WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.2.8.2019

Warszawa, dnia 30 września 2019 r.

ON + KT



Pan
Mariusz Turalski
Starosta Sierpecki

Starostwo Powiatowe w Sierpcu
ul. Świętokrzyska 2 a
09-200 Sierpc

Szanowny Panie Starosto

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami² kontrolerzy: Mariola Wajszczak – inspektor wojewódzki i Hanna Makówka – starszy inspektor w Oddziale Kontroli Finansowej i Jednostek Samorządu Terytorialnego Wydziału Kontroli, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (dalej MUW), przeprowadziły w dniach od 21 marca do 1 kwietnia 2019 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym w Sierpcu, z siedzibą przy ul. Świętokrzyskiej 2 a.

Przedmiot kontroli obejmował realizację zadań w zakresie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania ww. uprawnień – w okresie od 1 stycznia 2018 do 21 marca 2019 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 27 sierpnia 2019 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

W poddanym kontroli okresie wydano 2205 decyzji w sprawie wydania prawa jazdy, 2 decyzje o odmowie wydania prawa jazdy, 223 decyzje w zakresie zatrzymania prawa jazdy, 152 decyzje

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).

² Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2019 r. poz. 341, ze zm.).

w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, 55 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, 123 decyzje w sprawie skierowania na badania lekarskie, 8 decyzji w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, 129 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, 127 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii, 9 decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 9 decyzji w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, a także przyjęto 141 wniosków w sprawie wydania wtórnika prawa jazdy oraz 270 wniosków w sprawie wydania prawa jazdy z powodu zmiany danych.

Badaniu poddano 15 spraw o wydanie prawa jazdy oraz 15 wygenerowanych profili³ w ww. zakresie, 2 decyzje o odmowie wydania prawa jazdy⁴, 11 decyzji w zakresie zatrzymania prawa jazdy⁵, 1 decyzję o umorzeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy⁶, 11 decyzji w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami⁷, 5 decyzji w sprawie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami⁸, 6 decyzji w sprawie skierowania na badania lekarskie⁹, 4 decyzje w sprawie skierowania na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego¹⁰, 9 decyzji w sprawie skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu¹¹, 5 decyzji w sprawie skierowania na kurs reedukacyjny w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii¹², 4 zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹³ oraz 4 decyzje w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia

³ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00626/18, 287/18, 00366/18, 00380/18, 400/18, 675/18, 266/18, 00620/18, 514/18, 00805/18, 000117/19, 00113/19, 00163/19, 142/19, 324/18.

⁴ Decyzje oznaczone: KT.5430.00100/07/1427.2018.AA, KT.5430.0025713.1.2019.AB.

⁵ Decyzje oznaczone: KT.5430.0032616.2018.AB, KT.5430.00375/99/1427.2019.AA, KT.5430.0009708.1.1.2018.AB, KT.5430.0002716.1.2018.AB, KT.5430.0292406.1.2018.AB, KT.5430.00373/14/1427.2018.AA, KT.5430.002612/02/1427.2018.AA, KT.5430.00796/05/1427.2018.AA, KT.5430.0006212.1.2019, KT.5430.0099207.1.2019.AB, KT.5430.00468/17/1427.2019.AA.

⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.01681/05/1427.2018.AA

⁷ Decyzje oznaczone: KT.5430.0168105/05/1427.2018.AA, KT.5430.0193306.1.2018.AB, KT.5430.00796/05/1427.2018.AA, KT.5430.02623/05/1427.2018.AA, KT.5430.00468/17/1427.2018.AA, KT.5430.0025713.1.2019.AB, KT.5430.0002716.1.2018.AB, KT.5430.00097/08/1427.2018.AA, KT.5430.01787/01/1427.2018.AA, KT.5430.00375/99/1427.2018.AA, KT.5430.00177/18/1427.2019.AA.

⁸ Decyzje oznaczone: KT.5430.0010007.1.2019.AB, KT.5430.00097/08/1427.2018.AA, KT.5430.000375/99/1427.2018.AA, KT.5430.0002716.1.2019.AB, KT.5430.0168105.1.2019.AB.

⁹ Decyzje oznaczone: KT.5430.0168105/05/1427.2018.AA, KT.5430.0292406.1.2018.AB, KT.5430.0193303.1.2018.AB, KT.5430.00796/05/1427.2018.AA, KT.5430.02623/05/1427.2018.AA, KT.5430.00468/17/1427.2018.AA.

¹⁰ Decyzje oznaczone: KT.5430.0032616.2018.AB, KT.5430.00375/99/1427.2019.AA, KT.5430.0009708.1.1.2018.AB, KT.5430.0002716.1.2018.AB.

¹¹ Decyzje oznaczone: KT.5430.0032616.2018.AB, KT.5430.00375/99/1427.2019.AA, KT.5430.0009708.1.1.2018.AB, KT.5430.0168105/05/1427.2018.AA, KT.5430.0002716.1.2018.AB, KT.5430.0193306.1.2018.AB, KT.5430.00796/05/1427.2018.AA, KT.5430.02623/05/1427.2018.AA, KT.5430.00468/17/1427.2018.AA.

¹² Decyzje oznaczone: KT.5430.0193306.1.2018.AB, KT.5430.00796/05/1427.2018.AA, KT.5430.02623/05/1427.2018.AA, KT.5430.00468/17/1427.2018.AA, KT.5430.0168105/05/1427.2018.AA.

¹³ Decyzje oznaczone: KT.5430.00707/06/1427.2018.AA, KT.5430.03348/05/1427.2018.AA, KT.5430/01907/01/1427.2018, KT.5430.0067111.2018.

na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁴, a także 3 sprawy dotyczące wydania wtórnika prawa jazdy¹⁵ oraz 3 sprawy dotyczące wymiany prawa jazdy w związku ze zmianą danych¹⁶.

Pracownicy wykonujący zadania związane z wydawaniem praw jazdy oraz obsługą systemu teleinformatycznego, zgodnie z wymogami zawartymi w § 3 ust. 5 i 6 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami¹⁷ zostali przeszkoleni w zakresie wykonywania ww. zadań co potwierdzają certyfikaty z odbytych szkoleń.

Starosta Sierpecki generował profil osoby ubiegającej się o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami w terminie i przypadkach określonych w § 5 ww. rozporządzenia. Organ w celu wygenerowania profilu kandydata na kierowcę rejestrował wnioski o wydanie prawa jazdy w systemie teleinformatycznym po uprzednio przeprowadzonej weryfikacji złożonych dokumentów zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia. Stwierdzono dwa przypadki negatywnej weryfikacji wniosku o przywrócenie uprawnień skutkujące, zgodnie z § 6 ust. 3 ww. rozporządzenia, odmową wydania przywrócenia cofniętego uprawnienia¹⁸ oraz odmową wydania prawa jazdy¹⁹ przez Starostę Sierpeckiego. Spełnione zostały wymogi art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami w przypadkach wydania prawa jazdy w związku ze zmianą danych, czy też utratą lub zniszczeniem prawa jazdy, powodującym jego nieczytelność.

Poddane badaniu wnioski o wydanie oraz przedłużenie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym składane były na formularzu określonym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia w sprawie kursów dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi i pojazdami przewożącymi wartości pieniężne²⁰.

Wszystkie decyzje sporządzone na podstawie ustawy o kierujących pojazdami wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową organu, przez upoważnione osoby w terminie określonym w art. 35 kpa²¹. Uprawnienia do kierowania pojazdami, zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym zostały wydane na czas oznaczony zgodnie z art. 13 oraz art. 109 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami.

¹⁴ Decyzje oznaczone: KT.5430.00253/99/1427.2018.AA, KT.5430.00809/01/1427.2018, KT.5430.01542/00/1427.2018.AA, KT.5430.01819/02/1427.2018.AA.

¹⁵ Dotyczy numeru karty kierowcy: 00740/15, 01828/04, 1322/08.

¹⁶ Dotyczy numeru karty kierowcy: 482/18, 2921/04, 00826/18.

¹⁷ Rozporządzenie z dnia 24 lutego 2016 r. Ministra Infrastruktury i Budownictwa w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2016 poz. 231, ze zm.).

¹⁸ Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej KT.5430.00100/07/1427.2018.AA o odmowie przywrócenia cofniętego prawa jazdy kategorii B w oparciu o art. 12 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, w związku z obowiązującą decyzją Starosty Sierpeckiego o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii A oraz orzeczonego zakazu prowadzenia motocykli, zgodnie z wyrokiem Sądu orzekającym o zakazie prowadzenia motocykli na okres 2 lat, a pozostałych wszelkich pojazdów na okres 1 roku. Przedmiotowa decyzja, wskutek odwołania strony do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku została utrzymana w mocy decyzją z 7 marca 2018 r., Nr KO-216/4107/12/18.

¹⁹ Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej KT.5430.0025713.1.2019.AB o odmowie wydania prawa jazdy kategorii AM, B1, B w związku z wpływem do Starosty Sierpeckiego w trakcie ubiegania się strony o przywrócenie uprawnień wyroku Sądu Rejonowego w Sierpcu orzekającym zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku.

²⁰ Rozporządzenie z 15 maja 2013 r. Ministra Transportu, budownictwa i gospodarki morskiej w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U. z 2018 r. poz. 1392).

²¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.).

Zrealizowany został obowiązek pobierania opłaty za wydanie, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami, zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Spełnione zostały przesłanki uzasadniające zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydawania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym.

Akta ewidencyjne kierowców przechowywane były zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydanie decyzji²² o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami – przed upływem terminu wyznaczonego stronie na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W przedmiotowej sprawie, organ na podstawie art. 10 § 1 kpa poinformował stronę o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni, natomiast decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy wydano już drugiego dnia od dnia otrzymania przez stronę ww. pisma. Należy stwierdzić, że pomimo spełnienia wymogu poinformowania strony o treści art. 10 § 1 kpa, organ przed wydaniem decyzji nie zapewnił jej w pełni możliwości realizacji przysługującego jej prawa czynnego udziału w postępowaniu.
2. Nieprawidłowe wskazanie w rozstrzygnięciu trzech decyzji o przywróceniu cofniętych uprawnień do kierowania pojazdami kategorii prawa jazdy tj.:
 - decyzją oznaczoną KT.5430.00097/08/1427.2018.AA przywrócono stronie uprawnienia do kierowania pojazdami kat. B, podczas gdy decyzja orzekająca o cofnięciu uprawnień określała także kategorie AM, B1. Wskazać należy, że kategoria prawa jazdy AM, B1 mieści się w zakresie kategorii B objętej pozytywnym wynikiem egzaminu sprawdzającego kwalifikacje kierowcy, który strona uzyskała²³,
 - decyzją oznaczoną KT.5430.00100007.1.2019.AB przywrócono uprawnienia do kierowania pojazdami w zakresie prawa jazdy kategorii AM, B, B1, T podczas gdy, decyzją²⁴ z dnia 21 lutego 2017 r. cofnięto stronie uprawnienia w zakresie kategorii A, B, T²⁵,

²² Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.00097/08/1427.2018.AA.

²³ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu z 17 kwietnia 2019 r. cyt. „(...) W decyzji o przywróceniu uprawnień nie została dopisana kat. AM, B1 – która wynika z przeoczenia natomiast we wniosku osoba pokwitowała odebranie prawa jazdy kategorii AM, B1, B (...)”.

²⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.00100007.1.2017.AB.

²⁵ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu z 17 kwietnia 2019 r. cyt. „(...) błąd powstał wówczas gdy pracownik przygotowujący decyzję pobierając z szablonu który jest generowany z systemu KIEROWCA nie edytował i nie dokonał korekty dot. przywrócenia kategorii praw jazdy (...) w decyzji prawidłowo powinno być, że przywrócono uprawnienia na kat. B, T”.

- decyzją oznaczoną KT.5430.0168105.1.2019.AB przywrócono uprawnienia do kierowania pojazdami kat. A1, A2, A, AM, B, B1, T podczas gdy decyzją²⁶ z dnia 9 lipca 2018 r. cofnięto stronie uprawnienia w zakresie kategorii A, B, T.
3. Nieprawidłowe sporządzenie rozstrzygnięcia w pięciu decyzjach²⁷ o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami mechanicznymi, mianowicie:
- decyzją oznaczoną KT.5430.0168105/05/1427.2018.AA organ orzekł o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii A, B, T na okres cyt. „(...) od dnia 2018-03-15 do dnia 2019-03-10 zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego w Sierpcu z dnia 2018-04-30, syg. Akt II W 174/18 (...)”. Uzasadniając wydane rozstrzygnięcie organ powołał się na prawomocny wyrok sądu, w którym orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów kategorii AM, A, A1,A2, B, B1, C, C1, D, D1, T na okres 12 miesięcy, zaliczając okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 15 marca 2018 r. W powyższej decyzji brak jest wskazania przez organ daty końcowej obowiązywania zakazu, tj.: 15 kwietnia 2019 r. Wskazać również należy, że treść sentencji wydanej decyzji i zapadłego wyroku wobec strony postępowania wskazuje na rozbieżność, gdyż w sentencji decyzji organ cofnął uczestnikowi postępowania uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii A, B, T podkreślając, że cofnięcie to wydane zostało zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego, natomiast wyrokiem sądu orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów kategorii AM, A, A1,A2, B, B1, C, C1, D, D1, T. W uzasadnieniu decyzji przedstawiona wyżej rozbieżność nie została wyjaśniona,
 - decyzją oznaczoną KT.5430.0193306.1.2018.AB organ orzekł o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, D1, D, B+E, C1+E, C+E, D1+E, D+E, T na okres cyt.: „(...) od dnia 2018-05-25 do dnia 2019-05-20 zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego w Sierpcu z dnia 2018-07-25, syg. Akt IIW 285/18 (...)”. Uzasadniając wydane rozstrzygnięcie organ powołał się na prawomocny wyrok sądu, w którym orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów na okres 12 miesięcy, zaliczając okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 25 maja 2018 r. W powyższej decyzji brak jest wskazania przez organ daty końcowej obowiązywania zakazu, tj.: 25 maja 2019 r.,
 - decyzją oznaczoną KT.5430.00468/17/1427.2018.AA organ orzekł o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii AM, B1, B, na okres cyt. „(...) 10 (dziesięć) m-cy, od dnia 2018-04-17 do dnia 2019-02-11 zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 2018-09-10, syg. Akt IIW1139/18 (...)”. Uzasadniając wydane rozstrzygnięcie organ powołał się na prawomocny wyrok sądu, w którym orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów na okres 10 miesięcy, zaliczając okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 17 kwietnia 2018 r. W powyższej decyzji brak jest wskazania przez organ daty końcowej obowiązywania zakazu, tj.: 17 lutego 2019 r. Ponadto, treść

²⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.01681/05/1427.2018.AA.

²⁷ Dotyczy decyzji oznaczonych: KT.5430.0168105/05/1427.2018.AA, KT.5430.0193306.1.2018.AB, KT.5430.00468/17/1427.2018.AA, kt.5430.02623/05/1427.2018.AA, KT.5430.00796/05/1427.2018.AA.

- sentencji wydanej decyzji i zapadłego wyroku wobec strony postępowania wskazuje na rozbieżność, gdyż w sentencji decyzji organ cofnął stronie postępowania uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii AM, B1, B podkreślając, że cofnięcie to wydane zostało zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego, natomiast wyrokiem sądu orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. W uzasadnieniu decyzji przedstawiona wyżej rozbieżność nie została wyjaśniona,
- decyzją oznaczoną KT.54530.02623/05/1427.2018.AA organ orzekł o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii A, B, T na okres cyt. „(...) 5 (pięciu) lat, od dnia 1018-10-09 do dnia 2023-10-08 zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego w Sierpcu z dnia 2018-10-1, syg. Akt II K 307/17 (...)”. Uzasadniając wydane rozstrzygnięcie organ powołał się na prawomocny wyrok sądu, w którym orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów na okres 5 lat i wskazał, że środek karny obowiązuje od dnia uprawomocnienia się wyroku „09-10-2018 r. do dnia 08-10-2023 r. włącznie”. W powyższej decyzji brak jest wskazania przez organ daty końcowej obowiązywania zakazu, tj.: 9 października 2023 r. Ponadto treść sentencji i zapadłego wyroku wobec strony postępowania wskazuje na rozbieżność, gdyż w sentencji decyzji organ cofnął stronie postępowania uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii A, B, T podkreślając, że cofnięcie to wydane zostało zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego, natomiast wyrokiem sądu orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. W uzasadnieniu decyzji przedstawiona wyżej rozbieżność nie została wyjaśniona,
 - decyzją oznaczoną KT.5430.00796/05/1427.2018.AA organ orzekł o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii A, B na okres cyt. „(...) 3 lat, od dnia 2017-01-29 do dnia 2020-01-29 zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego w Płocku z dnia 2018-09-06, syg. Akt III K 89/17 (...)”. Uzasadniając wydane rozstrzygnięcie organ powołał się na prawomocny wyrok sądu, w którym orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów na okres 3 lat, z wyłączeniem prawa jazdy kategorii T. Wskazać należy, że treść sentencji wydanej decyzji i zapadłego wyroku wobec strony postępowania wskazuje na rozbieżność, gdyż w sentencji decyzji organ cofnął stronie postępowania uprawnienia do kierowania pojazdami A, B podkreślając, że cofnięcie to wydane zostało zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego, natomiast wyrokiem sądu orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, z wyłączeniem pojazdów do kierowania którymi wymagane jest prawo jazdy kategorii T. W uzasadnieniu decyzji przedstawiona wyżej rozbieżność nie została wyjaśniona.

Wskazać należy, że przepis art. 182 Kodeksu karnego wykonawczego²⁸, który stanowi normę prawa materialnego do wydania decyzji administracyjnej o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami wskazuje, że organ administracji publicznej zobowiązany jest do wydawania rozstrzygnięcia

²⁸ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2019 r. poz. 676).

w orzecznym przez sąd zakresie. Organ ten wykonując wyrok w tym zakresie jest związany jego treścią, a więc może cofnąć uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi na ściśle wskazany okres wynikający z treści wyroku i w określonym przez sąd zakresie i w tym też okresie nie można wydać tych uprawnień. Wydanie decyzji cofającej uprawnienia do kierowania pojazdami w określonej kategorii, pomimo zakazu obejmującego wszelkie kategorie bez wyjaśnienia tej kwestii w wydanej decyzji prowadzić może do mylnego przekonania, że orzeczony przez sąd karny zakaz na skutek wydanej decyzji administracyjnej, wykonującej wyrok sądu, ograniczony został do kategorii określonej w decyzji administracyjnej. Dlatego też decyzja administracyjna, będąca wykonaniem wyroku sądu orzekającego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, powinna w sposób jasny i jednoznaczny stwierdzać, jakie kategorie obejmuje zakaz orzeczony przez sąd i na jaki czas został on orzeczony. Decyzja taka powinna również wyjaśniać sytuację prawną osoby, wobec, której orzeczono zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych, tj. sytuację dotyczącą możliwości uzyskania uprawnień do kierowania pojazdami w czasie objętym zakazem, w kategoriach, których nie obejmowała decyzja administracyjna, dotycząca konkretnego prawa jazdy posiadanego przez uczestnika postępowania w dniu wydawania decyzji cofającej uprawnienia do kierowania²⁹. Ponadto, zgodnie z komentarzem Krzysztofa Dąbkiewicza do art. 182 Kodeksu karnego wykonawczego (stan prawny na dzień 2 lipca 2018 r.) cyt. „(...) Decyzje wydawane na podstawie art. 182 § 2 i art. 184 k.k.w. muszą określać ramy czasowe wyznaczone datami – od wskazanej przez sąd daty początkowej okresu wykonywania środka karnego do jego daty końcowej, obliczonej zgodnie z art. 123 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w. przez organ administracji publicznej występujący w postępowaniu karnym wykonawczym jako organ postępowania wykonawczego (...)” . Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu z 16 kwietnia 2019 r., cyt.: „Wykonanie środka karnego orzeczonego przez Sąd w uznaniu organu - obliczenie okresu wykonania kary (cofnięcie prawa jazdy) obliczamy na zasadach wynikających z Kodeksu karnego wykonawczego wymiar kary liczony jest zgodnie z art. 12c - „jeżeli kara lub inny środek podlegający wykonaniu według przepisów niniejszego kodeksu są określone w tygodniach, miesiącach lub latach, przyjmuje się w postępowaniu wykonawczym, że tydzień liczy się za 7 dni, miesiąc za 30 dni, a rok za 365 dni”. Decyzja o cofnięciu w uznaniu organu jest wydawana zgodnie z Wyrokiem Sądu w którym orzeczono środek karny o zakazie prowadzenia pojazdów, środek karny jest obliczany zgodnie z art.12c Kodeksu Karnego Wykonawczego natomiast art. 39 pkt. 3 Kodeksu Karnego podaje katalog co zaliczamy do środków karnych”. Należy jednak zwrócić uwagę, że niezależnie od sposobu obliczania terminów, to wskazany okres obowiązywania zakazu w ww. decyzjach został określony nieprawidłowo, w świetle przytoczonego orzecznictwa. Wymaga podkreślenia, że zgodnie z art. 13 § 3 kodeksu karnego wykonawczego organ wykonujący orzeczenie, może zwrócić się do sądu,

²⁹ por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 3 listopada 2016 r., syg. II SA/OI 1068/16.

który je wydał, o rozstrzygnięcie wątpliwości do wykonania orzeczenia oraz określenia daty końcowej obowiązywania orzeczonego zakazu, na co wskazuje również Prezes Sądu Rejonowego w Sierpcu w piśmie z 6 maja 2019 r., nr rej. OA-400-7/19.

Ponadto w przypadku czterech spraw³⁰, w których określono nieprawidłową datę końcową obowiązywania cofnięcia uprawnień organ zawiadomił Sąd i osobę, której cofnięto uprawnienia o wykonaniu środka karnego z nieprawidłowym okresem orzeczonego środka karnego, a w przypadku jednej sprawy³¹ w zawiadomieniu o wykonaniu środka karnego organ określił nieprawidłowo kategorie objęte zakazem, bowiem środek karny zakazu prowadzenia pojazdów nie dotyczył prawo jazdy kategorii T³².

4. Nieprzestrzeganie w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa, poprzez:

- niezamieszczenie podstawy prawnej w jednej decyzji o przywróceniu uprawnień³³ na którym oparto rozstrzygnięcie w sprawie co do istoty, czym naruszono przepis art. 107 § 1 kpa, zgodnie z którym w decyzji należy podać m.in. jej podstawę prawną. W orzecznictwie podkreśla się, że podstawa prawna decyzji powinna zostać powołana dokładnie, ze wskazaniem mających zastosowanie w tej sprawie przepisów prawa materialnego i formalnego oraz z podaniem źródeł ich publikacji,
- odstąpienie, na podstawie art. 107 § 4 kpa od uzasadnienia 1 decyzji³⁴ o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 2 decyzji³⁵ o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym podczas gdy decyzje nie uwzględniały w całości żądania stron w zakresie kategorii praw jazdy określonych w zezwoleniu na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym³⁶. Wskazać należy, że z treści art. 107 § 4 kpa wynika, że odstąpić od uzasadnienia można pod warunkiem, że w całości uwzględnia żądanie strony. Ponadto, informację o odstąpieniu od uzasadnienia decyzji, na podstawie art. 107 § 4 kpa, umieszczono w treści jednej decyzji³⁷ o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie kategorii prawa jazdy objętych zakazem AM, B1, B. Decyzję o przywróceniu uprawnień wydano po ustaniu przyczyn, które spowodowały ich cofnięcie, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, na wniosek osoby, która wносиła

³⁰ Dotyczy spraw oznaczonych: KT.5430.0168105/05/1427.2018.AA, KT.5430.0193306.1.2018.AB, KT.5430.00468/17/1427.2018.AA oraz KT.5430.02623/05/1427.2018.AA.

³¹ Dotyczy sprawy oznaczonej KT.5430.00796/05/1427.2018.AA.

³² Wyrok Sądu Rejonowego w Sierpcu z dnia 6 lipca 2018 r., syg. Akt II K 89/17 orzeka środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat z wyłączeniem pojazdów do kierowania którymi wymagane jest prawo jazdy kategorii T.

³³ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.0010007.1.2019.AB.

³⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.00707/06/1427.2018.AA.

³⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych: KT.5430.00809/01/1427.2018, KT.5430.01819/02/1427.2018.

³⁶ Decyzją oznaczoną KT.5430.00707/06/1427.2018.AA rozstrzygnięto o wydaniu zezwolenia w zakresie kategorii C, C1 podczas, gdy wnioskodawca wnioskował o wydanie zezwolenia w zakresie kategorii: C1, C1+E, C, C+E, decyzją oznaczoną KT.5430.00809/01/1427.2018 rozstrzygnięto o przedłużeniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie kat. B, B+E, C, C+E, podczas gdy, wnioskodawca wnioskował o przedłużenie zezwolenia w zakresie kat. B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E, decyzją oznaczoną KT.5430.01819/02/1427 rozstrzygnięto o przedłużeniu zezwolenia w zakresie kat. B podczas gdy, wnioskodawca wnioskował o wydanie zezwolenia w zakresie kat. B1, B, B+E.

³⁷ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.000375/99/1427.2019.AA.

o przywrócenie prawa jazdy wyłącznie w zakresie kategorii B. A zatem tak sformułowane rozstrzygnięcie wymagało korekty wniosku o przywrócenie uprawnień w części C pkt 1 w zakresie kategorii prawa jazdy, czego organ nie uczynił przed wydaniem decyzji³⁸,

- nieokreślenie w pouczeniach 8 decyzji³⁹ terminu do wniesienia odwołania, a także w przypadku 3 decyzji⁴⁰ informacji o tym, że zgodnie z art. 127a kpa strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania oraz o skutkach skorzystania z tego uprawnienia⁴¹,
- w pouczeniu 3 decyzji⁴² zawarto niepełną informację dotyczącą zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, tj. wskazano, że cyt. „(...) Strona ma prawo do złożenia oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania”. Organ nie wskazał terminu w jakim strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania oraz nie poinformował strony o skutkach zrzeczenia się odwołania, o czym stanowi art. 127a kpa.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 9 kpa organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu niezajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek⁴³.

5. Wydanie decyzji⁴⁴ o zatrzymaniu prawa jazdy na okres 3 miesięcy na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami i nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności, powołując się na art. 108 § 1 kpa. Wskazać należy, że zgodnie z art. 102 ust. 1c ustawy o kierujących pojazdami starosta wydaje decyzję, o której mowa w ust. 1 pkt 4 lub 5, na okres 3 miesięcy, nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności oraz zobowiązując kierującego do zwrotu prawa jazdy, jeżeli dokument ten nie został zatrzymany w trybie art. 135 ust. 1 ustawy – Prawo o ruchu drogowym. Treść tego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności następuje na jego podstawie, nie zaś na podstawie ogólnej regulacji, zawartej w art. 108 § 1 kpa i to na ten właśnie przepis winien powołać się organ w treści decyzji.

³⁸ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji z 17 kwietnia 2019 r cyt. „(...) niedopatrzaniem organu było, iż nie wymógł na wnioskodawcy oznaczenia we wniosku w części C kat. AM i B1”.

³⁹ Dotyczy decyzji w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oznaczonych: KT.5430.00707/06/1427.2018.AA, KT.5430.03348/05/1427.2018.AA, KT.5430/01907/01/1427.2018, KT.5430.0067111.2018 oraz decyzji w sprawie przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanym oznaczonych: KT.5430.00253/99/1427.2018.AA, KT.5430.00809/01/1427.2018, KT.5430.01542/00/1427.2018.AA, KT.5430.01819/02/1427.2018.AA.

⁴⁰ Dotyczy decyzji w sprawie przedłużenia zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanym oznaczonych: oznaczonych: KT.5430.00253/99/1427.2018, KT.5430.00809/01/1427.2018, KT.5430.01542/00/1427.2018.AA.

⁴¹ Wymóg umieszczenia pouczenia o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania obowiązuje od 1 czerwca 2017 r.

⁴² Dotyczy decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy oznaczonych: KT.4530.0032616.1.2018.AB, KT.5430.0168105/05/1427.2018.AA, KT.5430.0002716.1.2018.AB.

⁴³ por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 9 sierpnia 2018 r. syg. II SA/Sz 361/18.

⁴⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.0006212.1.2019.

6. Wydanie decyzji⁴⁵ o zatrzymaniu prawa jazdy po upływie dłuższym niż 2 miesiące od wyznaczonego terminu do przedłożenia orzeczenia lekarskiego stwierdzającego istnienie lub brak przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem mechanicznym. Organ, w decyzji o skierowaniu na badania lekarskie w ww. zakresie wskazał, że cyt. „(...) Orzeczenie lekarskie należy przedstawić organowi kierującemu na badania w terminie 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji o skierowaniu (...)”. Termin ten minął 1 grudnia 2018 r., a decyzję o zatrzymaniu prawa jazdy w związku z nieprzedłożeniem wymaganego orzeczenia lekarskiego wydano 11 lutego 2019 r. Z akt sprawy nie wynika, aby osoba skierowana sygnalizowała organowi, że nie jest w stanie w wyznaczonym terminie poddać się badaniom⁴⁶. Wskazać należy, że upływ wyznaczonego terminu do przedstawienia orzeczenia lekarskiego o istnieniu lub braku przeciwwskazań do kierowania pojazdami rodzi konsekwencje prawne w postaci obowiązku zatrzymania przez starostę (prezydenta miasta na prawach powiatu) prawa jazdy. Z uwagi na materialnoprawny charakter terminu, nie podlega on przedłużeniu ani przywróceniu, co oznacza, że organ administracji publicznej nie ma żadnych możliwości by go zmienić, bez względu na przyczynę niedochowania terminu. Skoro strona nie dochowała ww. terminu obowiązkiem organu jest zatrzymanie prawa jazdy w trybie art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy o kierujących pojazdami do czasu przedłożenia stosownego orzeczenia lekarskiego i psychologicznego oraz uiszczenia opłaty ewidencyjnej⁴⁷. Należy w tym miejscu zauważyć, iż przepisy art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a i b ustawy mają na celu uniemożliwienie korzystania z posiadanych uprawnień osobom, które nie dopełniły obowiązku poddania się badaniom lekarskim i psychologicznym w wyznaczonym przez starostę terminie do czasu ich przedłożenia - a tym samym potwierdzenia braku przeciwwskazań do dalszego korzystania z tych uprawnień. Z uwagi na znaczenie wskazanej regulacji dla bezpieczeństwa ruchu drogowego, postępowanie takie powinno być podejmowane bez zbędnej zwłoki.

7. W podstawach prawnych wydanych decyzji:

- o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami – w przypadku siedmiu decyzji⁴⁸ tj.: w jednej decyzji⁴⁹ przywołano niemający zastosowania § 17 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami⁵⁰, a w przypadku kolejnej

⁴⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.0292406.1.2019.AB.

⁴⁶ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu z 17 kwietnia 2019 r. cyt. „(...) decyzje wydano po upływie terminu w związku z brakami kadrowymi w tym okresie (pracownicy przebywali zwolnieniach lekarskich i urlopie wypoczynkowym) i skumulowaniem się realizowanych spraw związanych z obsługą interesanta”.

⁴⁷ por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 14 marca 2018 r., sygn. II SA/Bk 931/17, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 10 maja 2016 r., sygn. II SA/GI 27/16 oraz wyroki w sprawach: I OSK 778/15 z 7.02.2017 r.; IV SA/Po 674/17 z 15.11.2017 r.; II SA/Ke 545/17 z 25.10.2017 r.; I SA/Rz 1782/16 z 6.04.2017 r.

⁴⁸ Dotyczy decyzji oznaczonych: KT.5430.00468/17/1427.2018.AA, KT.5430.019306.1.2018.AB, KT.5430.0168105/05/1427.2018.AA, KT.5430.02623/05/1427.2018.AA, KT.5430.00796/05/1427.2018.AA, KT.5430.019306.1.2018.AB, KT.5430.00468/17/1427.2018.AA, KT.5430.0025713.1.2019.AB.

⁴⁹ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.00468/17/1427.2018.AA.

⁵⁰ Decyzja cofająca uprawnienia została wydana w związku z wyrokiem sadu orzekającym o zakazie kierowania pojazdami na okres nieprzekraczający roku i zastosowanie ma § 17 ust. 3 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

decyzji⁵¹ nie przytoczono art. 103 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którym, cyt. „Starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadku: (...) orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów”. Ponadto w podstawie prawnej i uzasadnieniu 6 decyzji⁵² do powołanego art. 182 kodeksu karnego wykonawczego nie dodano dodatkowej jednostki redakcyjnej, tj.: § 2 odnoszącego się do rozstrzygnięcia wydanych decyzji,

- o zatrzymaniu prawa jazdy – w przypadku czterech decyzji⁵³ tj.: w jednej decyzji⁵⁴ wydanej w związku z nieprzedstawieniem w wymaganym terminie orzeczenia lekarskiego i psychologicznego oraz zaświadczenia o ukończonym kursie reedukacyjnym w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii – błędnie wskazano art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o kierujących pojazdami, zamiast art. 102 ust. 1 pkt. 2 lit c ww. ustawy, a w przypadku decyzji⁵⁵ wydanej w związku z nieprzedstawieniem w wymaganym terminie orzeczenia lekarskiego o istnieniu lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami błędnie – wskazano art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o kierujących pojazdami. Ponadto w podstawie prawnej i uzasadnieniu dwóch decyzji⁵⁶ wydanych w związku z przekroczeniem liczby 24 punktów za naruszenie przepisów ruchu drogowego – wskazano art. 6 ust 1 pkt 5 ustawy o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw⁵⁷, podczas gdy ww. ustawa nie zawiera ww. przepisu, organ winien wskazać art. 7 ust. 1 pkt 5 wymienionej ustawy,
- o przedłużeniu ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym – w jednej decyzji⁵⁸ wskazano art. 109 ust. 1, 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami, podczas gdy ust. 1 i 2 ww. przepisu nie dotyczy rozstrzygnięcia, bowiem odnosi się do wydania zezwolenia, a nie przedłużenia zezwolenia,
- o skierowaniu na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu – we wszystkich poddanych badaniu decyzjach⁵⁹ – przywołano art. 99 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, bez przywołania konkretnej jednostki redakcyjnej (litery), organ winien wskazać – w przypadku

⁵¹ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.019306.1.2018.AB.

⁵² Dotyczy decyzji oznaczonych: KT.5430.0168105/05/1427.2018.AA, KT.5430.02623/05/1427.2018.AA, KT.5430.00796/05/1427.2018.AA, KT.5430.019306.1.2018.AB, KT.5430.00468/17/1427.2018.AA, KT.5430.0025713.1.2019.AB.

⁵³ Dotyczy decyzji oznaczonych: KT.5430.00796/05/1427.2018.AA, KT.5430.0292406.1.2018.AB, KT.5430.00375/99/1427.2019.AA, KT.5430.0009708.1.1.2018.AB.

⁵⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.00796/05/1427.2018.AA.

⁵⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.0292406.1.2018.AB.

⁵⁶ Dotyczy decyzji oznaczonych: KT.5430.00375/99/1427.2019.AA, KT.5430.0009708.1.1.2018.AB.

⁵⁷ Ustawa z dnia 20 marca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 541, ze zm.).

⁵⁸ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.01819/02/1427.2018.AA.

⁵⁹ Dotyczy decyzji oznaczonych: KT.5430.0032616.2018.AB, KT.5430.00375/99/1427.2019.AA, KT.5430.0009708.1.1.2018.AB, KT.5430.0002716.1.2018.AB, KT.5430.0168105/05/1427.2018.AA, KT.5430.0193306.1.2018.AB, KT.5430.00796/05/1427.2018.AA, KT.5430.02623/05/1427.2018.AA, KT.5430.00468/17/1427.2018.AA.

czterech decyzji⁶⁰ wydanych w związku z przekroczeniem liczby 24 punktów za naruszenie przepisów ruchu drogowego – literę b, natomiast w przypadku pięciu decyzji⁶¹ wydanych w związku, że kierowca kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości – literę a,

- o skierowaniu na badania lekarskie – we wszystkich poddanych badaniu decyzjach⁶² – przywołano art. 99 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami, bez przywołania konkretnej jednostki redakcyjnej. Organ winien wskazać – w przypadku pięciu decyzji⁶³ wydanych w związku z tym, że kierowca kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości – literę a, natomiast w przypadku jednej decyzji⁶⁴ wydanej w związku z istnieniem uzasadnionego zastrzeżenia co do stanu zdrowia kierowcy – literę b.

Podkreślić należy, że podstawa prawna stanowi obligatoryjny element każdej decyzji. Decyzja, która nie zawiera powołania podstawy prawnej, określa ją ogólnikowo lub błędnie, dotknięta jest wadą formy z racji naruszenia przepisu art. 107 §1 kpa⁶⁵. Należy zwrócić również uwagę na fakt, iż podstawa prawna winna zawierać powołanie wszystkich powszechnie obowiązujących przepisów, które legły u podstaw wydania decyzji, czyli przepisów prawa materialnego, prawa procesowego oraz prawa ustrojowego. W ramach powołania podstawy prawnej organ administracji publicznej zobowiązany jest powołać konkretne przepisy, tj. artykuły, paragrafy, punkty i litery⁶⁶.

8. Wydanie 2 decyzji o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, określając zakres zezwolenia nie odpowiadający zakresowi badań psychologicznych oraz kategoriom w posiadanym dokumencie prawa jazdy. tj.:

- decyzją oznaczoną KT.5430.00707/06/1427.2018.AA organ orzekł o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie kategorii prawa jazdy C, C1, natomiast orzeczenie psychologiczne stwierdza wyłącznie brak przeciwwskazań do kierowania pojazdem uprzywilejowanym lub przewożącym wartości pieniężne kategorii C. Powyższe stanowi naruszenie art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którym starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym , określając zakres zezwolenia, o którym mowa w art. 108 ust. 1 ww. ustawy, odpowiadający zakresowi badań lekarskich i psychologicznych,

⁶⁰ Dotyczy decyzji oznaczonych: KT.5430.0032616.2018.AB, KT.5430.00375/99/1427.2019.AA, KT.5430.0009708.1.1.2018.AB, KT.5430.0002716.1.2018.AB.

⁶¹ Dotyczy decyzji oznaczonych: KT.5430.0168105/05/1427.2018.AA, KT.5430.0193306.1.2018.AB, KT.5430.00796/05/1427.2018.AA, KT.5430.02623/05/1427.2018.AA, KT.5430.00468/17/1427.2018.AA.

⁶² Dotyczy decyzji oznaczonych: KT.5430.0168105/05/1427.2018.AA, KT.5430.0193306.1.2018.AB, KT.5430.00796/05/1427.2018.AA, KT.5430.02623/05/1427.2018.AA, KT.5430.00468/17/1427.2018.AA, KT.5430.0292406.1.2018.AB.

⁶³ Dotyczy decyzji oznaczonych: KT.5430.0168105/05/1427.2018.AA, KT.5430.0193306.1.2018.AB, KT.5430.00796/05/1427.2018.AA, KT.5430.02623/05/1427.2018.AA, KT.5430.00468/17/1427.2018.AA.

⁶⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.0292406.1.2018.AB.

⁶⁵ Wyrok NSA w Warszawie z 25 sierpnia 2011 r., sygn. akt I OSK 1769/10, LEX nr 1130445.

⁶⁶ Czesław Martysz, Komentarz do art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX 2010.

- decyzją oznaczoną KT.5430.01907/01/1427.2018 organ orzekł o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie kategorii prawa jazdy B, B+E, B1, C, C+E, C1, C1+E, D, D+E, D1, D1+E, natomiast kierowca nie posiadał prawa jazdy kategorii D1, D1+E, D, D+E. Wskazać należy, że art. 106 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami stanowi, że kierować pojazdem uprzywilejowanym może osoba, która posiada prawo jazdy odpowiedniej do rodzaju pojazdu kategorii.

W opisywanych powyżej sprawach zakres zezwolenia, określony w wydanym dokumencie obejmował w jednym przypadku kategorię C prawa jazdy, a w drugim kategorii B, B+E, B1, C, C+E, C1, C1+E. Tym samym zakres zezwolenia, określony w wydanych dokumentach nie pokrywał się z zakresem, określonym w decyzjach⁶⁷.

9. Wprowadzenie do centralnej ewidencji kierowców za pomocą systemu teleinformatycznego nieprawidłowych informacji:

- w 2 sprawach dotyczących wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy wprowadzono nieprawidłową podstawę zatrzymania prawa jazdy – w przypadku jednej decyzji⁶⁸ wydanej w trybie art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami *zainicjowanej wnioskiem* Komendy Powiatowej Policji w Sierpcu w związku z zatrzymaniem prawa jazdy na podstawie art. 135 ust. 1 pkt 1a lit. a ustawy Prawa o ruchu drogowym za przekroczenie dopuszczalnej prędkości o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym – cyt.: „*art. 137 ust. 1 PoRD*”⁶⁹, natomiast w przypadku drugiej decyzji⁷⁰ wydanej w związku z nieprzedstawieniem w wymaganym terminie orzeczenia lekarskiego i psychologicznego oraz zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomani – *art. 102 ust 1 pkt 2a i 2b ustawy o kierujących*

⁶⁷ W toku kontroli organ wydał, na podstawie art. 113 § 1 i § 3 kpa postanowienia oznaczone: KT.5430.00707/06/1427.2019.AA, , KT.5430.01907/01/1427.2019.AA o sprostowaniu błędu pisarskiego w decyzjach w zakresie kategorii zezwolenia, tak aby rozstrzygnięcie decyzji było zgodne z zakresem kategorii wskazanym zezwoleniu. Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu z 28 marca 2019 r. cyt. „(...) W dniu 24.05.2018 r. została wydana decyzja nr KT.5430.00707/06/1427.2018 AA zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie określonym w kategorii C, C1 prawa jazdy nr 00707/06/1427. Po dokonaniu weryfikacji akt kierowcy z wydana decyzją oraz zezwoleniem nr 6/18 stwierdzono, że w sentencji ww decyzji została wpisana błędnie kat. C1 prawa jazdy, natomiast wydane zezwolenie określa prawidłowy zakres zezwolenia tj. kategorię C (...)” oraz „(...) W dniu 24.08.2018 została wydana decyzja nr. KT.5430/01907/01/1427.2018 zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie określonym w kategorii B, B+E,B1,C,C+E, C1, C1+E, D, D+E,D1+E (...). Po weryfikacji akt kierowcy z wydaną decyzją oraz zezwoleniem nr 12/18 stwierdzono, że w sentencji ww. decyzji została wpisana błędnie kat. D,D+E,D1, D1+E prawa jazdy natomiast wydane zezwolenie określa prawidłowy zakres zezwolenia tj. kategorię B,B+E,B1,C, C+E, C1+E. (...)”.

⁶⁸ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.00373/14/1427.2018.AA.

⁶⁹ Art. 137 ustawy Prawo o ruchu drogowym stanowi, że cyt. „(...) Postanowienie o zatrzymaniu prawa jazdy, w przypadkach określonych w art. 135 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz pkt 2, wydaje w terminie 14 dni od dnia otrzymania prawa jazdy (...) prokurator - w toku postępowania przygotowawczego, a sąd - po przekazaniu sprawy do sądu; (...) w sprawie o wykroczenie - sąd właściwy do rozpoznania sprawy (...)”.

⁷⁰ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.00796/05/1427.2018.AA.

pojazdami⁷¹, zamiast art. 102 ust. 1 pkt 3 a, b oraz art. 102 ust. 1 pkt 2c ustawy o kierujących pojazdami,

- w przypadku 8 zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanym wprowadzono nieprawidłowy numer zezwolenia, tj. w przypadku zezwolenia wydanego decyzją oznaczoną:
 - KT.5430/00707/06/1427/2018.AA – numer 22/2018, zamiast 6/2018,
 - KT.5430/1907/01/1427.2018.AA – numer 28/2018, zamiast 12/2018,
 - KT.5430/03348/05/1427.2018.AA – numer 24/2018, zamiast 8/2018,
 - KT.5430/00671111.2018 – numer 31/2018, zamiast 15/2018,
 - KT.5430/00253/99/1427.2018 – numer 18/2018, zamiast 2/2018,
 - KT.5430/00809/01/1427.2018 – numer 19/2018, zamiast 3/2018,
 - KT.5430/11542/00/1427.2018.AA – numer 25/2018, zamiast 9/2018,
 - KT.5430/01819/02/1427.2018.AA – numer 32/2018, zamiast 16/2018.
- w przypadku 1 zezwolenia na kierowanie pojazdami uprzywilejowanym wydanego decyzją oznaczoną KT.5430/1907/01/1427.2018.AA wprowadzono nieprawidłowy zakres zezwolenia, tj. kategorie prawa jazdy: D+E, D1+E, C+E, C1+E, B+E, D1, D, C, C1, B, B1, natomiast w zezwoleniu określono kategorie B1, B, B+E, C1, C1+E, C, C+E.

Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że:

1) brak było wymaganych danych w 13 wnioskach, tj.:

- w 4 wnioskach⁷² o wydanie prawa jazdy, 1 wniosku⁷³ o wydanie prawa jazdy w związku ze zmianą danych, 1 wniosku⁷⁴ o wydanie wtórnika oraz 2 wnioskach⁷⁵ o przywrócenie cofniętego uprawnienia
 - w części A w punkcie 7. nie wskazano obywatelstwa,
- w 1 wniosku⁷⁶ o przywrócenie cofniętego uprawnienia w części C pkt 2. podpunkt b) i c) nie wskazano numeru i daty orzeczenia lekarskiego i psychologicznego,
- w 1 wniosku⁷⁷ o wydanie prawa jazdy w części C pkt 2 nie zaznaczono podpunktu g) i nie wskazano dołączonego do wniosku oświadczenia rodzica o wyrażeniu zgody na uzyskanie prawa jazdy,

⁷¹ Art. 102 ust 1 pkt 2a i 2b ustawy o kierujących pojazdami stanowi o zatrzymaniu prawa jazdy w związku z nieprzedstawieniem zaświadczenia o ukończeniu kursu dokształcającego w zakresie bezpieczeństwa ruchu drogowego, o którym mowa w art. 91 ust. 2 pkt 1 lit. a oraz praktycznego szkolenia w zakresie zagrożeń w ruchu drogowym, o którym mowa w art. 91 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy o kierujących pojazdami.

⁷² Dotyczy numeru karty kierowcy: 00380/18, 675/18, 00620/18, 514/18.

⁷³ Dotyczy numeru karty kierowcy 482/18.

⁷⁴ Dotyczy numeru karty kierowcy 01828/04.

⁷⁵ Dotyczy numeru karty kierowcy: 257/13, 00375/99.

⁷⁶ Dotyczy numeru karty kierowcy 257/13.

⁷⁷ Dotyczy numeru karty kierowcy 000626/28.

- w 1 wniosku⁷⁸ o wydanie prawa jazdy w związku ze zmianą danych w części E pkt 2. i 3. nie wskazano danych podlegających zmianie oraz dołączonych załączników,
 - w 1 wniosku⁷⁹ o wydanie prawa jazdy oraz 2 wnioskach⁸⁰ o przywrócenie cofniętego uprawnienia w części nagłówkowej nie wskazano miejscowości i daty,
 - w 1 wniosku⁸¹ o przywrócenie cofniętych uprawnień nie odnotowano numeru karty kierowcy,
 - w 2 wnioskach⁸² o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz w 1 wniosku o przedłużenie ważności zezwolenia wnioskodawcy w części B wniosku jako nazwę organu wydającego prawo jazdy wskazano symbol – 1427⁸³, zamiast „Starosta (...)”,
- 2) umieszczono w części nagłówkowej 1 wniosku⁸⁴ o wymianę prawa jazdy w związku ze zmianą danych, 1 wniosku⁸⁵ o zwrot prawa jazdy, 2 wnioskach⁸⁶, o przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami, a także 4 wnioskach⁸⁷ o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz 2 wnioskach o przedłużenie ważności ww. zezwolenia⁸⁸ – nazwę urzędu, zamiast nazwy organu do którego kierowany był wniosek, tj.: *Starostwo Powiatowe w Sierpcu*, zamiast *Starosta Sierpecki*⁸⁹. Ponadto w 1 wniosku⁹⁰ o przywrócenie cofniętych uprawnień w części dotyczącej organu wydającego dokument wprowadzono nieprawidłowy adres Starosty tj. ul. Wyzwolenia 1, podczas gdy siedziba Starosty Sierpeckiego mieści się przy ul. Świętokrzyskiej 2A,
- 3) w przypadku 1 wniosku⁹¹ o przywrócenie cofniętego uprawnienia, oprócz wydania decyzji o przywróceniu uprawnień⁹² w trybie art. 103 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami, organ wydał drugą, odrębną decyzję administracyjną o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami zawartą na wniosku w części „H”. Wskazać należy, że w przypadku przywrócenia uprawnienia organ rozstrzyga w trybie ww. przepisu, zgodnie z którym cyt. *„Starosta wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej”*. A zatem brak jest ustawowych przesłanek do wydania drugiej decyzji

⁷⁸ Dotyczy numeru karty kierowcy 482/18.

⁷⁹ Dotyczy numeru karty kierowcy 266/18.

⁸⁰ Dotyczy numeru karty kierowcy: 0097/08, 00375/99.

⁸¹ Dotyczy numeru karty kierowcy 00100/07.

⁸² Dotyczy spraw oznaczonych: KT.5430.00707/06/1427, KT.5430.01907/01/1427.2018.

⁸³ Kod powiatu- symbol terytorialny GUS.

⁸⁴ Dotyczy numeru karty kierowcy 482/18.

⁸⁵ Dotyczy numeru karty kierowcy 00100/07.

⁸⁶ Dotyczy decyzji oznaczonych: KT.5430.00.10007.1.2019.AB, KT.5430.000375/99/1427/2018.AA.

⁸⁷ Dotyczy spraw oznaczonych: KT.5430.00707/06/1427.2018.AA, KT.5430.003348/05/1427.2018.AA, KT.5430/01907/01/1427.2018, KT.5430/0067111.2018.

⁸⁸ Dotyczy spraw oznaczonych: KT.5430.00253/99/1427.2018, KT.5430.01819/02/1427.2018AA.

⁸⁹ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji z 28 marca 2019 r. cyt.: *„(...) Na wnioskach złożonych przez wnioskodawcę pomyłkowo umieszczano pieczętkę Starostwa Powiatowego w Sierpcu, niedopatrzenie wynika z natłoku spraw i obowiązków i dużej liczby interesantów znajdujących się przed okienkiem, natomiast decyzje są wydawane przez właściwy organ tj. Starostę Sierpeckiego (...)”*.

⁹⁰ Dotyczy numeru karty kierowcy 27/16.

⁹¹ Dotyczy numeru karty kierowcy 27/16.

⁹² Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.0002716.1.2019.AB.

na wniosku w części „H”. Wskazać należy, że stosownie do art. 104 kpa, zasadą powinno być rozpatrzenie i rozstrzygnięcie sprawy co do jej istoty jedną decyzją.

- 4) nie została wydana decyzja o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami w części H wniosku pomimo, że stronie nadano nowe uprawnienia - dotyczy wniosku, złożonego w związku ze zmianą danych⁹³. Strona posiadała uprawnienia do kierowania pojazdami kat. B, w związku z wydaniem nowego prawa jazdy stronie nadano dodatkowe uprawnienia do kierowania pojazdami kat.: AM, B1. Działaniem takim naruszono § 10 ust. 6 pkt 1 litera e rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, zgodnie z którym cyt.: „(...) *Prawo jazdy (...) wydaje się odpowiednio: w zakresie kategorii objętych pozytywnym wynikiem egzaminu państwowego oraz dodatkowo wydając prawo jazdy w zakresie kategorii (...) B – nadaje się uprawnienia w zakresie prawa jazdy kategorii B1 I AM (...)*”,
- 5) nie wskazano uzasadnienia prawnego w treści jednej decyzji⁹⁴ o umorzeniu postępowania administracyjnego, jednej decyzji⁹⁵ o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami oraz jednej decyzji⁹⁶ o zatrzymaniu prawa jazdy⁹⁷. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określone w art. 107 § 1 i 3 kpa, zgodnie z którymi decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, obejmujące w szczególności wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa, wyjaśnienia, dlaczego organ orzekający zastosował określony przepis rozstrzygając sprawę⁹⁸,
- 6) przyjęto od osoby składającej wniosek o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami opłatę skarbową w wysokości 10 zł, podczas gdy decyzja w ww. zakresie nie podlega opłacie skarbowej wskazanej w ustawie o opłacie skarbowej⁹⁹. Zgodnie z art. 103 ust 3 ustawy o kierujących pojazdami starosta wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały ich cofnięcie, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej. Wysokość opłaty ewidencyjnej określa § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencji Pojazdów i Kierowców¹⁰⁰,

⁹³ Dotyczy numeru karty kierowcy 482/18.

⁹⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.01681/05/1427.2018.AA.

⁹⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.0002716.1.2018.AB.

⁹⁶ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.0292406.1.2019.AB.

⁹⁷ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.0292406.1.2019.AB.

⁹⁸ Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 lutego 2015 r., sygn. Akt II SA/Wa 257/15 - Wyrok WSA w Warszawie: cyt. „(...) *Organ musi zatem zająć stanowisko wobec całego materiału dowodowego oraz uzasadnić jasno i należyście swoje zdanie, w tym w szczególności, na jakiej podstawie uznał pewne fakty za udowodnione. Pominięcie w uzasadnieniu decyzji okoliczności faktycznych bądź prawnych, mogących mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, a w szczególności ich brak, stwarza przesłankę do uznania naruszenia przez organ przepisów o postępowaniu administracyjnym w stopniu wywierającym istotny wpływ na wynik sprawy (...)*”.

⁹⁹ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1000, ze zm.).

¹⁰⁰ Rozporządzenie z 10 lipca 2019 r. Ministra Cyfryzacji z dnia 10 lipca 2019 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2019 poz. 1288; do 10 lipca 2019 r. obowiązywało rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2016 poz. 1377).

- 7) w przypadku wniosku o zwrot prawa jazdy¹⁰¹ oraz wniosku o wydanie wtórnika prawa jazdy¹⁰² znajdowały się poprawki/skreślenia, odpowiednio: w dacie przyjęcia wniosku w części wypełnianej przez urząd oraz w nagłówku wniosku „nazwa organu wydającego”, bez opatrzenia podpisem osoby ich dokonującej. Ponadto na 1 wniosku o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym¹⁰³ w adresie zamieszkania wnioskodawcy umieszczono nieczytelną parafę. Wskazać należy, że nanoszenie zmian w treści wniosku powinno być dokonane w sposób czytelny, poprzez skreślenie niepoprawnej treści, tak aby pierwotny zapis pozostał czytelny. Obok korekty należy wpisać treść poprawną wraz z podpisem osoby dokonującej korekty,
- 8) nieprawidłowo wypełniony został numer karty kierowcy w 7 wnioskach o wydanie prawa jazdy¹⁰⁴, 2 wnioskach o wymianę dokumentu w związku ze zmianą danych¹⁰⁵, 1 wniosku o wydanie wtórnika prawa jazdy¹⁰⁶ oraz w 2 wnioskach o przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami¹⁰⁷, czym naruszono § 10 ust 3 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami. Powyższa nieprawidłowość skutkowałą wpisaniem w decyzji o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami w części H pkt 1 nieprawidłowego numeru prawa jazdy,
- 9) w wydawanych dokumentach znajdowały się nieprawidłowe sformułowania oraz omyłki pisarskie, tj:
- w piśmie skierowanym do strony postępowania¹⁰⁸ informującym o dacie zatrzymania dokumentu prawa jazdy wskazano, że cyt.: „(...) okres zatrzymania prawa jazdy kat. B rozpoczyna się od 05.02.2019 i że po tym terminie strona może złożyć wniosek o zwrot zatrzymanego prawa jazdy”, podczas gdy decyzją orzeczono o zatrzymaniu prawa jazdy kategorii AM, A1, A2, A, B1, B, B+E, C1, C, C1+E, C+E, T¹⁰⁹,
 - w uzasadnieniu 2 decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, wydanych na podstawie art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami – w jednej decyzji¹¹⁰ – nieprawidłowo wskazana data początkowa okresu zatrzymania prawa jazdy, tj.: wskazano „od 3 marca 2018 r.”, zamiast od 4 marca 2018 r.,

¹⁰¹ Dotyczy numeru karty kierowcy 257/13.

¹⁰² Dotyczy numeru karty kierowcy 0740/15.

¹⁰³ Dotyczy sprawy oznaczonej KT.5430.03348/05/1427.2018.AA.

¹⁰⁴ Dotyczy osób o numerze karty kierowcy: 287/18, 400/18, 675/18, 266/18, 514/18, 142/19, 324/18.

¹⁰⁵ Dotyczy osób o numerze karty kierowcy: 482/18, 2921/04.

¹⁰⁶ Dotyczy osoby o numerze karty kierowcy 1322/08.

¹⁰⁷ Dotyczy karty kierowcy 257/13, 27/16.

¹⁰⁸ Dotyczy sprawy oznaczonej KT.5430.02612/02/1427.2018.AA.

¹⁰⁹ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu z 17 kwietnia 2019 r. cyt.: „(...) przez niedopatrzenie w piśmie wpisano niezgodny zakres w zakresie zatrzymania kategorii praw jazdy, jednakże w decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy wpisano prawidłowy zakres kategorii praw jazdy, powyższy błąd powstał przy redagowaniu pisma z innego szablonu gdzie nie dokonano zmiany w zakresie kategorii prawa jazdy które zatrzymano (...)”.

¹¹⁰ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.00373/14/1427.2018.AA.

a w przypadku drugiej decyzji¹¹¹ – umieszczono informację, która nie dotyczy rozstrzygnięcia¹¹², tj.: poinformowano stronę o treści art. 102 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, cyt. „(...) jeśli sprawa o naruszenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 4 (...), została skierowana do rozpoznania przez sąd lub organ orzekający o sprawie w postępowaniu dyscyplinarnym i nie zakończyła się prawomocnym rozstrzygnięciem w okresie 3 miesięcy od dnia zatrzymania dokumentu, podlega on zwrotowi”¹¹³. Wskazać należy, że uzasadnienie, stanowi element składowy decyzji na mocy art. 107 § 1 kpa i musi korespondować z rozstrzygnięciem¹¹⁴,

- w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego¹¹⁵ w sprawie wydania skierowania na egzamin kontrolny sprawdzający kwalifikacje oraz skierowania na badania psychologiczne, a także decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy zawarto nieprawidłową informację o wszczęciu postępowania a także w sprawie wydania numeru identyfikacyjnego Profilu kandydata na kierowcę – który stanowi podstawę do zapisania się na egzamin. Wskazać należy że zgodnie z § 5 ust 4 rozporządzenia w sprawie wydania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami Profil kandydata na kierowcę organ generuje w centralnej ewidencji kierowców za pomocą systemu teleinformatycznego, po dostarczeniu przez osobę orzeczenia lekarskiego lub/i orzeczenia psychologicznego, o ile jest ono wymagane¹¹⁶,

10) wskazano w podstawie prawnej zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawach dotyczących zatrzymania prawa jazdy oraz cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami lub ich treści przepisy nie związane ze sprawą będącą przedmiotem postępowania, tj.:

- w przypadku 3 zawiadomień o wszczęciu postępowania¹¹⁷ w sprawie wydania decyzji o cofnięciu uprawnień wobec kierowców, którzy utracili prawo jazdy za przekroczenie limitu 24 punktów za naruszenie przepisów ruchu drogowego i uzyskania negatywnego wyniku z egzaminu państwowego sprawdzającego kwalifikacje kierowcy – przytoczono art. 182 § 2 ustawy Kodeks Karny wykonawczy, zgodnie z którym, organ cofa uprawnienia na podstawie orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów. W powyższych sprawach prawidłowe zastosowanie miały przepisy art. 103 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy o kierujących pojazdami,

¹¹¹ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.0006212.1.2019.AB.

¹¹² Sprawa zainicjonowana wnioskiem Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego w Warszawie z uwagi na przekroczenie dozwolonej prędkości w obszarze zabudowanym o ponad 50 km/h. Sprawa nie została przekazana do Sądu ani do innego organu orzekającego.

¹¹³ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu z 17 kwietnia 2019 r. cyt.: „(...) wpisanie złej daty początkowej zatrzymania prawa jazdy w uzasadnieniu decyzji (...) jest oczywistą omyłką pisarską (...)” oraz „(...) umieszczenie (...) informacji, która nie dotyczy przedmiotowej sprawy tj. o treści art. 102 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami, wynika z mylnie rozumianego tego przepisu (...)”.

¹¹⁴ por. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z 11 lipca 2014 r., sygn. akt IV SA/Wa 1257/14.

¹¹⁵ Dotyczy sprawy oznaczonej KT.54300375/99/1427.2019.AA.

¹¹⁶ Zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu z 17 kwietnia 2019 r. cyt. „(...) jest to oczywisty błąd (...) nie powinien być zawarty zapis w sprawie wydania numeru Profilu kandydata na kierowcę (...)”.

¹¹⁷ Dotyczy decyzji oznaczonych: KT.5430.0002716/1.2018.AB, KT.5430.00097/08/1427.2018.AA, KT.5430.00375/99/1427.2018.AA.

- w przypadku 3 zawiadomień o wszczęciu postępowania¹¹⁸ w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w związku z przekroczeniem dopuszczalnej prędkości o więcej niż 50 km/h – przywołano art. 135 ust. 1 pkt 1a lit. a ustawy Prawo o ruchu drogowym¹¹⁹, zamiast art. 135 ust. 1a ww. ustawy¹²⁰, a także art. 7 ust. 1 pkt 2 o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, zmienionej przez art. 6 ustawy o zm. ustawy o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw¹²¹. Ponadto w 2 ww. zawiadomieniach¹²² dodatkowo wskazano niemający zastosowania w przedmiotowych postępowaniach – art. 4 ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami oraz niektórych innych ustaw¹²³,
- w przypadku 1 zawiadomienia o wszczęciu postępowania¹²⁴ w sprawie wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w związku z nieprzedłożeniem orzeczenia lekarskiego i psychologicznego oraz zaświadczenia o ukończeniu kursu reedukacyjnego w zakresie problematyki przeciwalkoholowej i przeciwdziałania narkomanii¹²⁵ w jego treści wskazano art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o kierujących pojazdami, podczas gdy przytoczony art. 102 pkt 3 ustawy nie zawiera lit. c. Organ wskazując przesłanki do wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy winien wskazać art. 102 ust. 1 pkt 3 lit. a i b oraz art. 102 ust. 1 pkt. 2 lit c ww. ustawy.

11) w jednej decyzji¹²⁶ o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami w części H wniosku, nie umieszczono daty przy podpisie i pieczęci organu wydającego decyzję. Obowiązek umieszczenia daty w ww. miejscu wynika z wzoru wniosku o wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami, określonego w załączniku do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami,

12) w pouczeniu jednej decyzji¹²⁷ o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego zawarto – niejasny i nieprecyzyjny zapis dotyczący terminu wykonania obowiązku nałożonego przedmiotową decyzją, cyt.: *„Informuję, że według oceny organu terminem*

¹¹⁸ Dotyczy decyzji oznaczonych: KT.5430.00373/14/1427.2018.AA, KT.5430.02612/02/1427.AA, KT.5430.006212.1.2019.

¹¹⁹ Art. 135 ust. 1 a lit. a ustawy Prawo o ruchu drogowym stanowi, że cyt. *„Policjant (...) zatrzyma prawo jazdy za pokwitowaniem w przypadku ujawnienia czynu polegającego na (...) kierowaniu pojazdem z prędkością przekraczającą dopuszczalną o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym (...)”*.

¹²⁰ Art. 135 ust. 1 a lit. a ustawy Prawo o ruchu drogowym stanowi, że cyt. *„Policjant (...) zatrzyma prawo jazdy za pokwitowaniem w przypadku ujawnienia czynu polegającego na (...) kierowaniu pojazdem z prędkością przekraczającą dopuszczalną o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym (...)”*.

¹²¹ Art. 7 ust. 1 pkt 2 o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw stanowi, że cyt.: *„(...) Podstawą wydania decyzji, o której mowa w art. 102 ust. 1 pkt 4 i 5 oraz ust. 1d i art. 103 ust. 1 pkt 5 ustawy wymienionej w art. 5, jest informacja, o której mowa odpowiednio w pkt 1 lub 3 (...)”*.

¹²² Dotyczy zawiadomień oznaczonych: KT.5430.00373/14/1427.2018AA, KT 5430.0006212.1.2019.

¹²³ Ustawa z dnia 30 listopada 2016 r. o zmianie ustawy o kierujących pojazdami oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 poz. 2001).

¹²⁴ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.468/17/1427.2019.AA.

¹²⁵ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.468/17/1427.2019.AA.

¹²⁶ Dotyczy osoby o numerze karty kierowcy 266/18.

¹²⁷ Dotyczy decyzji oznaczonej KT.5430.0009708.1.2018.AB.

wystarczającym do złożenia egzaminu kontrolnego sprawdzającego kwalifikację kierowcy jest termin do dnia BRAK. W przypadku braku informacji o wystąpieniu przeszkody uniemożliwiającej przeprowadzenie tego egzaminu, wszczęte zostanie postępowanie w sprawie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami". Wprawdzie w orzecznictwie sądów administracyjnych¹²⁸ utrwalone jest stanowisko, że brak określenia terminu, w którym skierowany zobligowany jest poddać się egzaminowi nie oznacza, że strona nie jest związana żadnym w tym zakresie terminem. W takim przypadku stosowane w tej mierze winny być ogólne unormowania w zakresie wykonalności decyzji administracyjnych posiadających walor ostateczności. Oznacza to, że niezwłocznie z chwilą otrzymania ostatecznej decyzji kierującej na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji osoba skierowana winna podjąć czynności zmierzające do poddania się takiemu egzaminowi, a ich niepodjęcie i niepoddanie się egzaminowi obliguje organ do wydania decyzji o cofnięciu uprawnień. Mając jednak na uwadze zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej oraz obowiązek tych organów do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego, o czym stanowią przepisy art. 8 i 9 kpa sformułowanie „BRAK” jako termin, w którym osoba skierowana miała wykonać nałożony obowiązek jest niewłaściwe. Zwrócić przy tym należy uwagę, na treść art. 103 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy o kierujących pojazdami, zgodnie z którym Starosta wydaje decyzję o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami w przypadku niezgłoszenia się we wskazanym terminie na egzamin państwowy, który miał być przeprowadzony w trybie art. 49 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy,

13) w przypadku wniosku o wydanie prawa jazdy w związku ze zmianą danych¹²⁹ oraz wniosku o wydanie wtórnika prawa jazdy¹³⁰ - zostały one złożone na nieaktualnych drukach będących w posiadaniu Starostwa.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie wydawania i zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami ocenia się **pozytywnie pomimo nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie: kompletności załączników do wniosków, zachowania właściwości rzeczowej i miejscowej organu, spełnienia przesłanek uzasadniających wydanie decyzji w sprawie uprawnienia do kierowania pojazdami, wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i przedłużania ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, zatrzymanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami,

¹²⁸ por. Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z 22 czerwca 2016 r. syg. II SA/Sz 144/16, Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z 15 września 2016 r. syg. III SA/Gd 553/16.

¹²⁹ Dotyczy osoby o numerze karty kierowcy 482/18.

¹³⁰ Dotyczy osoby o numerze karty kierowcy 0740/15.

cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydanie skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, jak również odmowę wydania dokumentu prawa jazdy, terminowości wydania profilu osoby ubiegającej się o uprawnienia do kierowania pojazdami, wydania decyzji w sprawie uprawnienia do kierowania pojazdami, w sprawie wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i przedłużania ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, zatrzymywania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także cofania i przywracania uprawnień do kierowania pojazdami oraz wydania skierowań, o których mowa w art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, obowiązku pobrania opłaty za wydanie uprawnienia do kierowania pojazdami, przywrócenie uprawnień do kierowania pojazdami oraz zezwoleń na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przechowywania akt ewidencyjnych kierowców, zachowania okresu, na jaki uprawnienie do kierowania pojazdami oraz zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym może być wydane. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadki niekompletnych decyzji dotyczących: przywrócenia cofniętych uprawnień do kierowania pojazdami, zatrzymania prawa jazdy, wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym i przedłużania ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz decyzji o umorzeniu postępowania, błędnego określenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, jak również wydawanie rozstrzygnięcia o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami niezgodnego z orzeczonym przez sąd zakresem, a także pozostałe stwierdzone powyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Wydawania decyzji w zakresie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami po upływie terminu 7 dni na zapoznanie się z aktami sprawy wskazanego w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.
2. Wskazywania prawidłowego rozstrzygnięcia w decyzjach o przywróceniu cofniętych uprawnień do kierowania pojazdami w zakresie przywracanych kategorii prawa jazdy.
3. Wskazywania w decyzjach o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami rozstrzygnięcia w orzeczonym przez sąd zakresie, tj. na ściśle wskazany okres wynikający z treści wyroku i w określonym przez sąd zakresie. Ponadto określanie w zawiadomieniach o wykonaniu środka karnego prawidłowej daty końcowej obowiązywania cofnięcia uprawnień oraz wyłącznie w zakresie kategorii prawa jazdy objętych zakazem.
4. Przestrzegania w toku prowadzonych postępowań wybranych przepisów kpa poprzez:
 - wskazywanie w decyzjach o przywróceniu uprawnień podstawy prawnej decyzji;
 - zamieszczanie podstawy prawnej w decyzjach o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami;

- wskazywanie w decyzjach o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz w decyzjach o przedłużeniu ważności ww. zezwolenia uzasadnienia faktycznego i prawnego w przypadku, gdy decyzja nie uwzględnia w całości żądania strony;
 - zamieszczanie w pouczeniach wydawanych decyzji w sprawie wydania oraz przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym terminu do wniesienia odwołania. Ponadto wskazywania informacji, że strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania oraz o skutkach skorzystania z tego uprawnienia w decyzjach w sprawie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz w decyzjach o zatrzymaniu prawa jazdy;
 - wskazywania uzasadnienia prawnego w wydawanych decyzjach w zakresie cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, zatrzymania prawa jazdy oraz umorzenia postępowania administracyjnego.
5. Nadawania decyzjom o zatrzymaniu prawa jazdy, wydanym na mocy art. 102 ust. 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami rygoru natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 102 ust. 1 c ww. ustawy.
 6. Wydawania, bez zbędnej zwłoki, decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w związku z upływem wyznaczonego terminu do przedstawienia orzeczenia lekarskiego o istnieniu lub braku przeciwwskazań do kierowania pojazdami.
 7. Wskazywania w podstawie prawnej decyzji wydawanych w zakresie: cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami, zatrzymania prawa jazdy, przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, skierowania na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu oraz na badania lekarskie, a także w uzasadnieniu decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami i decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy – właściwych i kompletnych przepisów prawa mających zastosowanie w przedmiotowych sprawach.
 8. Wprowadzania do centralnej ewidencji kierowców za pomocą systemu teleinformatycznego prawidłowych danych dotyczących podstawy prawnej zatrzymania prawa jazdy, numeru wydanego zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym oraz zakresu wydanego zezwolenia – kategorii prawa jazdy, zgodnie z wymogami § 16 pkt 3 rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami oraz § 2 pkt. 2 lit.t oraz pkt 8 lit. a, e rozporządzenia w sprawie katalogu danych gromadzonych w centralnej ewidencji kierowców¹³¹.

¹³¹ Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 29 marca 2016 r. w sprawie katalogu danych gromadzonych w centralnej ewidencji kierowców (Dz. U. z 2016 r. poz. 427 ze zm.)

Ponadto wskazuję na konieczność:

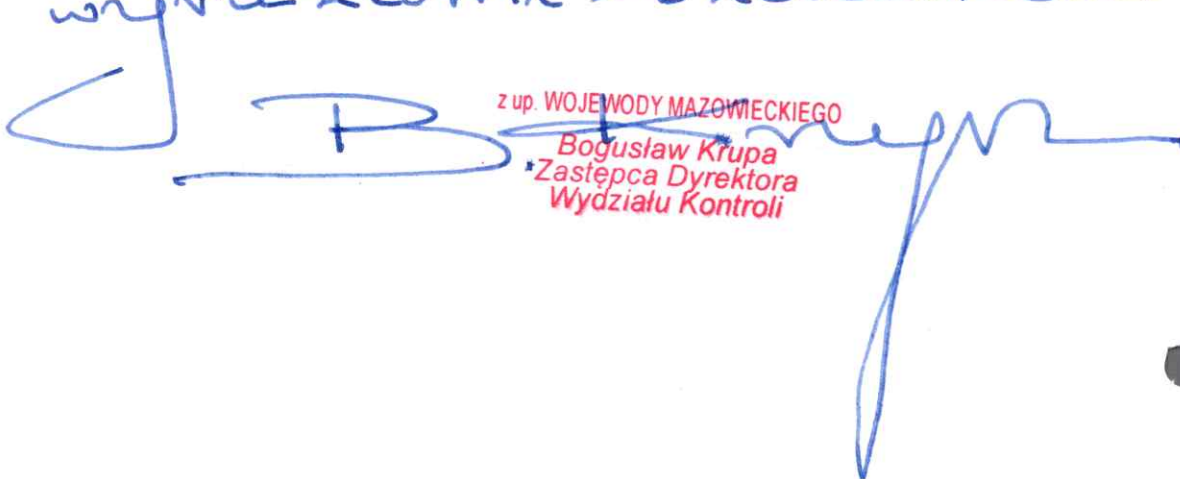
- 1) weryfikacji kompletności przyjmowanych wniosków o wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, a także o wydanie i przedłużenie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym;
- 2) umieszczania w nagłówku wniosków o wydanie prawa jazdy oraz zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym lub przedłużenie ważności zezwolenia prawidłowego oznaczenia organu wydającego;
- 3) wydawania decyzji o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami zawartej w części H wniosku w przypadkach, gdy kierującemu zostaną nadane dodatkowe uprawnienia do kierowania pojazdami;
- 4) zaprzestania pobierania opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej, polegającej na wydaniu decyzji o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami;
- 5) opatrywania podpisem lub czytelną parafą osoby dokonującej naniesione poprawki/skreślenia we wnioskach o zwrot prawa jazdy, wydanie wtórnika prawa jazdy oraz o wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym;
- 6) poprawnego wypełniania numeru karty kierowcy we wnioskach o wydanie pozwolenia na kierowanie pojazdem;
- 7) wyeliminowanie nieprawidłowych sformułowań w treści wydawanych dokumentów, poprzez:
 - wskazywanie w pismach kierowanych do strony postępowania informujących o dacie zatrzymania dokumentu prawa jazdy – kategorii prawa jazdy orzeczonych decyzją o ich zatrzymaniu,
 - formułowanie uzasadnienia decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy w sposób zgodny z rozstrzygnięciem, z przywołaniem przepisów, które zdecydowały o jego treści,
 - niewszczywanie postępowania administracyjnego w sprawie wydania Profilu kandydata na kierowcę;
- 8) wskazywanie w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania w sprawach dotyczących zatrzymania prawa jazdy oraz cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami lub ich treści, prawidłowych przepisów związanych ze sprawą będącą przedmiotem postępowania;
- 9) umieszczania w decyzjach o wydaniu uprawnienia do kierowania pojazdami w części H daty przy podpisie i pieczęci organu wydającego prawo jazdy, zgodnie z wzorem formularza wniosku i decyzji o wydaniu prawa jazdy stanowiącego załącznik do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami;
- 10) wskazywania w treści skierowań na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego realnego terminu, nie budzącego żadnych wątpliwości na ich przeprowadzenie, mając na uwadze zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów władzy publicznej, wyrażoną w art. 8 i 9 kpa;

11) stosowania aktualnego wzoru wniosku o wydanie prawa jazdy, zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami.

W związku z usunięciem nieprawidłowości przez z jednostkę kontrolowaną w trakcie trwania czynności kontrolnych – odstępuje się od sformułowania zaleceń pokontrolnych dotyczących wydania 2 decyzji o wydaniu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym w zakresie nieodpowiadającym zakresowi badań psychologicznych oraz kategoriom w posiadanym dokumencie prawa jazdy.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli