

# STAROSTWO POWIATOWE

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

Rok 2018

WYDZIAŁ ORGANIZACJI I NADZORU

Nr sprawy **ON.1710.2.4.2018**

## SPRAWA

**Kontrola projektu pn.**

***” E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu”***

***Nr RPMA.02.01-14-2920/15***

Rozpoczęto: 01.08.2018

Zakończono: 30.08.2019



## Informacja pokontrolna

2/RPMA.02.01.01-14-2920/15-00

### CZĘŚĆ A – INFORMACJE FORMALNE

**1. Numer kontroli:** 2

**2. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**

- Art.22 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 oraz Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020;
- Porozumienie w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 z dnia 2 lipca 2015 r. zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych,
- § 18 Umowy o dofinansowanie (zgodnie z aneksem nr RPMA.02.01.01-14-2920/15-02 z dnia 27 kwietnia 2018 r.),
- Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli 2/RPMA.02.01.01-14-2920/15 z dnia 26 lipca 2018 r.

**3. Nazwa jednostki kontrolującej:** Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych.

**4. Skład Zespołu kontrolującego:**

- Marta Kulbicka – Kierownik Zespołu kontrolującego,
- Wojciech Tyfel- łączkowski – Członek Zespołu kontrolującego.

**5. Termin kontroli:** 1-3 sierpnia, 4-5 września 2018 r.

**6. Rodzaj kontroli:** w miejscu realizacji projektu, w siedzibie beneficjenta, w miejscu przechowywania dokumentów – w trakcie realizacji projektu.

**7. Tryb kontroli:** planowa

**8. Okres objęty kontrolą:** 18-09-2015 r. (data wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługi doradcze w zakresie przygotowania projektu unijnego oraz nadzoru nad jego realizacją”) – 31-07-2018 r. (dzień przed rozpoczęciem kontroli).

**9. Nazwa oraz adres jednostki kontrolowanej/beneficjenta:**

Powiat Sierpecki, ul. Świętokrzyska 2a, 09-200 Sierpc.

**10. Jednostkę kontrolowaną reprezentował:**

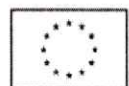
- Jan Laskowski – Starosta Sierpecki

**11. Informacji będących przedmiotem ustaleń kontroli udzielali i dokumenty przedstawiali:**

- Magdalena Piotrowska – Naczelnik Wydziału Organizacji i Nadzoru,
- Piotr Nowak – Ekspert MedycyniT

**12. Nazwa kontrolowanego projektu (priorytet, działanie, nazwa projektu, numer umowy o dofinansowanie):**

- Priorytet II – Wzrost e-potencjału Mazowsza;
- Działanie 2.1 – E-usługi;
- Poddziałanie 2.1.1 – E -usługi dla Mazowsza;
- Nazwa projektu „E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu”;



*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten initials]*

- Numer umowy RPMA.02.01.01-14-2920/15-00.

### **13. Zakres kontroli:**

Kontrola dotyczyła prawidłowości wykorzystania środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Działania 2.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020. Zgodnie z informacją o kontroli, zakresem kontroli była rzeczowa oraz finansowa realizacja projektu w tym prawidłowość przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień.

W ramach kontroli Projektu w miejscu realizacji projektu, w miejscu przechowywania dokumentacji, przeprowadzone zostały m.in. następujące czynności kontrolne:

- weryfikacja realizacji dostaw i usług współfinansowanych w ramach projektów, w odniesieniu do wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność,
- sprawdzenie czy faktyczny stan realizacji projektu jest zgodny z umową o dofinansowanie i odpowiada informacjom ujętym we wnioskach o płatność,
- weryfikacja faktycznego poniesienia wydatków rozliczanych we wnioskach o płatność oraz ich zgodności z programem operacyjnym oraz zasadami unijnymi i krajowymi,
- kontrola osiągniętych do dnia kontroli wskaźników produktu i rezultatu,
- kontrola rozliczeń finansowych obejmująca: weryfikację zgodności kopii dokumentacji złożonej przy wniosku o płatność z oryginałami tych dokumentów, sprawdzenie ścieżki finansowo – księgowej na kompletach dokumentów księgowych złożonych przy wniosku o płatność, sprawdzenie czy prowadzona jest wyodrębniona ewidencja księgowa wydatków poniesionych w związku z realizacją Projektu,
- kontrola wywiązania się Beneficjenta z obowiązków informacji i promocji projektu,
- weryfikacja zakończonych do dnia kontroli zamówień publicznych związanych z realizacją projektu pod względem zgodności z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zasadą konkurencyjności, rozeznania rynku, co zostało określone w umowie o dofinansowanie i dokumentach programowych, które nie podlegały wcześniejszej weryfikacji.

### **14. Informacje na temat wielkości i sposobu doboru próby dokumentów do kontroli:**

100% dokumentacji odnoszącej się do obszarów wskazanych w zakresie kontroli, udostępnionej przez Beneficjenta.

## **CZĘŚĆ B – OPIS STANU FAKTYCZNEGO**

### **Pouczenie o prawach stron**

Przed rozpoczęciem kontroli Kierownik Zespołu kontrolującego poinformował beneficjenta o prawach kontrolujących wynikających z postanowień § 18 umowy o dofinansowanie projektu. Na zakończenie kontroli beneficjent został poinformowany o terminie przesłania informacji pokontrolnej oraz o prawie i terminie wniesienia umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.

### **1. Zgodność projektu z umową i wnioskiem o dofinansowanie projektu**

W dniu 22 września 2016 r. została zawarta umowa nr RPMA.02.01.01-14-2920/15-00 pomiędzy Województwem Mazowieckim, reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, a Beneficjentem – Powiatem Sierpeckim.

Do umowy zawarto aneksy: nr RPMA.02.01.01-14-2920/15-01 z dnia 6 marca 2017 r., nr RPMA.02.01.01-14-2920/15-02 z dnia 27 kwietnia 2018 r.

Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPMA.02.01.01-14-2920/15 stanowi załącznik nr 1 do ww. umowy oraz aneksów.

## 2. Cel projektu

Celem głównym projektu jest uruchomienie publicznych usług świadczonych drogą elektroniczną, służących zwiększeniu wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych (TIK) dla poprawy jakości usług administracji.

Cele szczegółowe w projekcie:

- Rozbudowa użytkowanego portalu internetowego Starostwa o platformę usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną e-urząd.
- Modernizacja i rozbudowa systemu informatycznego Starostwa dla zapewnienia interoperacyjności publicznych systemów teleinformatycznych, z informatyzowanie dostępu do informacji publicznej oraz udostępnienie jak najszerszego zakresu usług publicznych świadczonych elektronicznie, umożliwiających pełną interakcję z urzędem, czyli możliwość całkowitego załatwienia danej sprawy na odległość.
- Spełnienie wymogu współpracy z systemami i rejestrami zewnętrznymi.
- Zwiększenie bezpieczeństwa danych.

## 3. Rzeczowa realizacja projektu

Wniosek o dofinansowanie Projektu określa 5 zadań z zakresu rzeczowego. Poniższa tabela wskazuje poszczególne zadania oraz stopień ich realizacji na dzień przeprowadzonej kontroli:

Nr zadania	Nazwa zadania	Stan realizacji/Uwagi Zespołu kontrolującego
1.	Prace przygotowawcze 1. Studium Wykonalności 2. Analizy techniczne, ekonomiczne 3. Przygotowanie i wypełnienie formularza wniosku	Zadanie zostało zrealizowane,
2.	Realizacja inwestycji 1. Rozbudowa infrastruktury teleinformatycznej 2. Zakup sprzętu komputerowego 3. Rozbudowa systemu EOD_EOI 4. Modernizacja środowiska serwerowego 5. Wdrożenie platformy e-usług 6. Usługi wdrożeniowe 7. Usługi informatyczne	Beneficjent w Informacji przekazanej podczas kontroli wykazał, że zadanie zostało zrealizowane.  Zespół kontrolujący potwierdził <u>częściową realizację zadania tzn. zrealizowano nw. elementy:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>– rozbudowę infrastruktury teleinformatycznej w budynkach Starostwa Powiatowego w Sierpcu przy ul. Świętokrzyskiej 2a i ul. Kopernika 9, Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie, Powiatowym Domu Dzieci w Szczutowie</li> <li>– zakup sprzętu komputerowego dla Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz podległych jednostek</li> <li>– rozbudowa i modernizacja środowiska serwerowego,</li> <li>– usługi informatyczne, które zawierały instalację zakupionego sprzętu, konfigurację, pomoc techniczną</li> </ul>

		<p><u>Na dzień kontroli nie zostały przedstawione zespołowi kontrolującemu prace związane z:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wdrożeniem platformy e-usług</li> <li>– rozbudową platformy Elektronicznego obiegu dokumentacji oraz Elektronicznej obsługi interesanta w oparciu o sublicencje otrzymane od Urzędu Marszałkowskiego</li> <li>– usługi wdrożeniowe i szkolenia</li> </ul> <p>Nie została rozliczona faktura. Nie zostały podczas oględzin okazane funkcjonalności platformy e-usług.</p>
3.	<p>Pozostałe prace</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Doradztwo techniczne, finansowe, prawne związane z obsługą projektu</li> <li>2. Działania informacyjne i promocyjne</li> </ol>	<p>Zadanie zostało zrealizowane, zadanie obejmowało:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Wyłonienie firmy doradczej, konsultacje i doradztwo techniczne, finansowe, prawne związane z obsługą projektu</li> <li>– Działania informacyjne i promocyjne polegające na wyłonieniu firmy do wykonania materiałów promocyjnych projektu oraz zaprojektowanie strony internetowej</li> </ul>

W dniu 3 sierpnia 2018 roku Zespół kontrolujący dokonał oględzin zakupionego sprzętu oraz oprogramowania w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Świętokrzyskiej 2 a w Sierpcu. Sporządzony został protokół oględzin, do którego dołączono print screeny oprogramowania oraz dokumentację fotograficzną, stanowiące akta kontroli.

Do protokołu oględzin dołączono Specyfikację do faktury nr 01395-12-17-CP (załącznik nr 1) oraz sporządzony przez Beneficjenta wykaz zainstalowanego sprzętu i oprogramowania w Starostwie Powiatowym przy ul. Świętokrzyskiej 2a w Sierpcu.

Beneficjent sporządził również wykaz sprzętu przekazanego do:

- A. jednostek podległych:
1. Poradnia Psychologiczno- Pedagogiczna,
  2. Ognisko Pracy Pozaszkolnej,
  3. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie,
  4. Zarząd Dróg Powiatowych,
  5. Dom Pomocy Społecznej,
  6. Powiatowy Urząd Pracy,
  7. Szpital,
  8. Powiatowy Dom Dziecka,
  9. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy,
  10. Centrum Kształcenia Praktycznego,
  11. Powiatowy Zespół Jednostek Budżetowych,
  12. Zespół Szkół nr 1 Mechanik,

13. Zespół Szkół nr 2 Ekonomik,
  14. Liceum Ogólnokształcące,
  15. Kryta Pływalnia,
  16. Powiatowa Biblioteka Publiczna,
- B. Partnerów:
1. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego,
  2. Powiatowa Stacja Sanitarno- Epidemiologiczna,
  3. Komenda Powiatowa Policji,
  4. Komenda Powiatowa Straży Pożarnej,
- C. inne siedziby Beneficjenta:
1. ul. Kopernika 9
  2. ul. Przemysłowa (Wydział Zarządzania Kryzysowego)

Beneficjent złożył Informację dotyczącą związku zakupu z założeniami projektu związanego z wyposażeniem Sali konferencyjnej w system konferencyjny, laptopów dla radnych 19 szt., odbiornika TV 55 cali do systemu głosowania, projektorów 3 szt.

**Uwagi do przeprowadzonych oględzin w dniu 03-08-2018 r.:**

- nie okazano laptopów typu II (19 szt.), które są używane osobiście przez Radnych.
- część plaketek informacyjnych umieszczonych na sprzęcie odkleja się,
- na stronie internetowej <http://powiat.sierpc.pl/> brak informacji o realizowanym projekcie.
- w banerze do adresu [euslugi.powiat.sierpc.pl](http://euslugi.powiat.sierpc.pl), brak informacji.

Na dzień kontroli projekt jest trakcie realizacji nie zostały jeszcze wykonane prace związane z:

- rozbudową platformy Elektronicznego obiegu dokumentacji oraz Elektronicznej obsługi interesanta w oparciu o subwencje otrzymane od Urzędu Marszałkowskiego,
- wdrożeniem platformy e-usług,

Beneficjent przekazał oświadczenie z dnia 08-08-2018 r., w którym ujął informację o przekazanych środkach trwałych protokołem PT osobom materialnie odpowiedzialnym za sprzęt, w tym imiona i nazwiska osób którym zostały przekazane laptopy (27 szt. – liczba zgodna ze specyfikacją do faktury Nr.01395-12-17-CP).

W dniu 4 września 2018 r. dokonano dodatkowych oględzin zakupionego sprzętu w nw. jednostkach:

LP.	Jednostka	Adres	Liczba sztuk sprzętu
1	Starostwo Powiatowe	Kopernika 9 Sierpc	13
2	Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna	Armii Krajowej 8 Sierpc	8
3	Zespół Szkół nr 1 Mechanik	Armii Krajowej 10 Sierpc	8
4	Dom Pomocy Społecznej	3 maja 116 Sierpc	8
5	Zarząd Dróg Powiatowych	Tadeusza Kościuszki 1 Sierpc	9

Z 22 lokalizacji, w których znajduje się zakupiony sprzęt (16 jednostek podległych Beneficjentowi, 4 Partnerów, 2 siedziby Beneficjenta z wyłączeniem ul. Świętokrzyskiej 2A, w której dokonano oględzin w dniu 03-08-2018 r.) do dodatkowych oględzin wybrano 5 lokalizacji tzn. 23%, do których przekazano największą liczbę sprzętu. Kontroli poddano sprzęt komputerowy znajdujący się w jednostkach podległych Starostwu Powiatowemu zgodnie z wykazem sporządzonym przez Beneficjenta. Wykaz dodatkowo skontrolowanego sprzętu zakupionego w ramach projektu zawiera załącznik 1, załącznik 2 i załącznik 3 do protokołu z dnia 05-09-2018 r.

Oględziny potwierdziły, że w skontrolowanych lokalizacjach sprzęt ujęty w zestawieniu Beneficjenta (Załączniki do protokołów oględzin z dnia 03-08-2018 r. i 05-09-2018 r.) został zainstalowany.

Brak uwag do przeprowadzonych oględzin w dniu 04.08.2018 r.

### **3.1. Weryfikacja dokumentów dotyczących rzeczowej realizacji projektu**

Kontrolujący dokonali weryfikacji dokumentów związanych z wydatkami kwalifikowanymi dla zrealizowanej inwestycji. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o następujące dokumenty:

- I. Umowy z wykonawcami:
  - 1) Umowa z dnia 30-11-2016 r. nr ON.032/164/2016 wartość 6.150,00 zł brutto „Zaprojektowanie i wykonanie strony internetowej serwisu internetowego wraz ze wsparciem technicznym i hostingiem na potrzeby projektu E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu”.
  - 2) Formularz zamówienia z dnia 16-11-2016 r. na wykonanie 5 tablic informacyjnych oraz 500 sztuk naklejek na sprzęt.
  - 3) Umowa nr ON.2004/214/2015 z dnia 05-10-2015 r. na świadczenie usług doradztwa w zakresie przygotowania projektu unijnego oraz nadzoru nad jego realizacją – wartość 61.500,00 zł brutto.
  - 4) Umowa z dnia 17-10-2017 r. nr ON.032/140/2017 o wartości 2.617.287,90 zł brutto – dostawa, montaż, konfiguracja i uruchomienie sprzętu komputerowego i serwerowego, dostawa laptopów, zaprojektowanie i budowa sieci informatycznej:
    - aneks nr 1 z dnia 20-10-2017 r.
    - aneks nr 2 z dnia 29-01-2017 r.
    - aneks nr 3 z dnia 14-03-2018 r.
    - aneks nr 4 z dnia 29-06-2018 r.
- II. Dowody zakupu – zestawienie przedstawione w pkt. 5.4 niniejszej informacji pokontrolnej.
- III. Protokoły odbioru:
  - 1) do umowy ON.032.164.2016 z dnia 28-12-2016 r. zaprojektowanie i wykonanie strony internetowej [www.euslugi.powiat.sierpc.pl](http://www.euslugi.powiat.sierpc.pl).
  - 2) z dnia 23-11-2016 – 5 tablic informacyjnych oraz 500 sztuk naklejek na sprzęt
  - 3) z dnia 30-06-2017 r. usługi doradztwa w zakresie przygotowania projektu unijnego oraz nadzoru nad jego realizacją
  - 4) do umowy ON.032.140.2017 z dnia 17-10-2017 r.:
    - Etap II protokół z dnia 30-11-2017 r.
    - Etap I protokół z dnia 19-12-2017 r.
    - Etapu III, IV, V – wykonawca zgłosił wykonanie prac – pismo z dnia 27-07-2018 r., Beneficjent nie dokonał jeszcze ich odbioru.

IV Protokół przeprowadzonego rozpoznania cenowego:

1. z dnia 25-11-2016 r. z wyboru wykonawcy „zaprojektowanie i wykonanie strony internetowej serwisu internetowego wraz ze wsparciem technicznym i hostingiem na potrzeby projektu.....”
2. z dnia 16-11-2016 r. na wykonanie 5 tablic informacyjnych oraz 500 sztuk naklejek na sprzęt
3. Zapytanie ofertowe usługi doradztwa w zakresie przygotowania projektu unijnego oraz nadzoru nad jego realizacją.

**4. Wskaźniki realizacji projektu**

**4.1. Wskaźniki produktu**

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary wskaźnika	Wartość wskaźnika	Wartość osiągnięta do czasu kontroli	Źródło potwierdzające osiągnięcie wskaźnika przedstawione przez Beneficjenta	Rodzaj usług, które zostaną uruchomione w wyniku realizacji projektu
Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego	szt.	1,00	0,00	Zgodnie z oświadczenie Beneficjenta wskaźnik nie został jeszcze osiągnięty.	-
Liczba usług publicznych udostępniionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja	szt.	1,00	0,00	Zgodnie z oświadczenie Beneficjenta wskaźnik nie został jeszcze osiągnięty	E-prawo jazdy
Liczba usług publicznych udostępniionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja	szt.	6,00	0,00	Zgodnie z oświadczenie Beneficjenta wskaźnik nie został jeszcze osiągnięty	E-płatności E-nieruchomości (E-dzierżawy, E-księgi wieczyste) E-konsultacje E-zezwozenia
Przestrzeń dyskowa serwerowni	TB	40,00	40,00*	Faktura 01395-12-17-CP i specyfikacja do faktury, oświadczenie Beneficjenta.	-

\*12 TB macierz dyskowa, 25 TB biblioteka taśmowa, 4TB serwer zarządzający = 41 TB



### Wskaźnik rezultatu

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary wskaźnika	Zakładana wartość docelowa	Wartość osiągnięta do czasu kontroli	% stopień realizacji wskaźnika do czasu kontroli	Źródło potwierdzające osiągnięcie wskaźnika przedstawione przez Beneficjenta
Liczba jednostek sektora publicznego korzystających z utworzonych aplikacji lub usług teleinformatycznych	szt.	1,00	1,00	0,00	Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta wskaźnik nie został jeszcze osiągnięty

### 5. Finansowa realizacja projektu

#### 5.1. Wydatki w ramach Umowy o dofinansowanie

Wartość Projektu ogółem (zł) – 2 995 050,00;  
Wydatki kwalifikowane (zł) – 2 992 590,00;  
Wartość dofinansowania (zł) – 2 394 072,00;  
Wkład UE (zł) – 2 394 072,00;  
% dofinansowania – 80,00.

#### 5.2. Wydatki dotychczas rozliczone w ramach realizacji projektu

Poniesione wydatki ogółem (zł) – 1.693.734,49;  
Wydatki kwalifikowane (zł) – 1.691.274,49;  
Wartość dofinansowania (zł) – 1.353.019,59,  
Wkład UE (zł) – 1.353.019,59.

#### 5.3. Wnioski o płatność

Skontrolowano wydatki przedstawione przez beneficjenta we wnioskach o płatność:

Numer wniosku o płatność	Za okres	Rodzaj wniosku
RPMA.02.01.01-14-2920/15-001	od 2015-09-01 do 2016-12-31	wniosek o refundację/sprawozdawczy
RPMA.02.01.01-14-2920/15-002	od 2017-07-01 do 2017-12-10	wniosek o zaliczkę
RPMA.02.01.01-14-2920/15-003	od 2017-12-11 do 2017-12-29	wniosek rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy

#### 5.4. Dokumenty rozliczone w projekcie

Skontrolowano oryginały wszystkich dowodów księgowych, przedstawionych przez beneficjenta we wnioskach o płatność. Skontrolowane dowody księgowe potwierdzające poniesienie określonych wydatków kwalifikowanych oraz niekwalifikowanych związanych z realizowanym projektem zostały ujęte w poniższym zestawieniu (Poprawione zestawienie zostało przekazane przez Beneficjenta w dniu 14-08-2018 r.):

Poz.	Nr faktury	Nazwa towaru/usługi	Kwota brutto	Data wystawienia	Koszty kwalifikowane	Środki EFRR	Środki własne	Wniosek za okres
1	6/11/2015	Wykonanie dokumentacji aplikacyjnej do dofinansowania projektu	12 300,00	03-11-2015	9 840,00	7 872,00	2 428,00	31.12.2016
2	1/5/2016	Analizy techniczne i ekonomiczne dla wykonania kompletnej dokumentacji aplikacyjnej do dofinansowania projektu	6 150,00	02-05-2016	6 150,00	4 920,00	1 230,00	31.12.2016
3	02362/2016	Projekt i wykonanie serwisu internetowego z systemem CMS zg. Z Umową Nr ON.0321642016 z dnia 30.11.2016 r.	6 150,00	2016.12.07	6 150,00	4 920,00	1 230,00	31.12.2016
4	746/B/11/2016	płyta PCV z nadrukiem i laminowaniem naklejki wycinane 500 szt.	1 014,75	2016-11-22	1 014,75	811,80	202,95	31.12.2016
5	Korekta 14/B/12/2016	płyta PCV z nadrukiem i laminowaniem naklejki wycinane 500 szt.	-1 014,75	2016-12-07	-1 014,75	-811,80	-202,95	31.12.2016
6	308/H/12/2016	p płyta PCV z nadrukiem i laminowaniem naklejki wycinane 500 szt.	1 014,75	2016-12-07	1 014,75	811,80	202,95	31.12.2016
7	01395-12-17-CP	Etap I – Dostawa, montaż, konfiguracja i uruchomienie sprzętu komputerowego i serwerowego Etap I – Dostawa laptopów Etap I – Zaprojektowanie i budowa sieci informatycznej	1 641 954,79	19.12.2017	1 641 954,79	1 313 563,83	328 390,96	29.12.2017
8	01395-12-17-CP	Poz.2 VAT odwrócony dostawa laptopów	26 164,95	28.12.2017	26 164,95	20 931,96	5 232,99	29.12.2017
			<b>1 693 734,49</b>		<b>1 691 274,49</b>	<b>1 353 019,59</b>	<b>340 714,90</b>	

Zweryfikowane oryginały dokumentów (wymienione w powyższym zestawieniu) zostały opatrzone pieczęcią „Skontrolowano przez IP” wraz z datą. Oryginały faktur zawierają informację o współfinansowaniu projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WM 2014-2020.

Faktury posiadają niezbędne opisy dotyczące kosztów kwalifikowanych.

Dodatkowe opisy do faktur nie zostały dołączone do oryginałów dokumentów księgowych.

Nie stwierdzono rozbieżności między przedłożonymi razem z wnioskami o płatność przez beneficjenta kopiami a oryginałami dokumentów księgowych.

Kontrola dokumentów księgowych nie stwierdziła rozliczania tych samych wydatków w różnych projektach.

Nie stwierdzono finansowania wydatków rozliczanych w przedmiotowym projekcie w innym działaniu lub programie.

Występują faktury korygujące. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta wystawiono 3 faktury korygujące:

- 14/B/12/2016 przez partner Premium Spółka Jawna
- FK/01/05/2017 przez MedyczniT.pl Spółka z o.o.
- FK/02/05/2017 przez MedyczniT.pl Spółka z o.o.

Faktury korygujące dotyczyły zmiany nazwy nabywcy ze Starostwa Powiatowego na Powiat Sierpecki.

Beneficjent na dzień kontroli nie okazał oryginałów faktur korygujących, nie zostały one opatrzone pieczętą „Skontrolowano przez IP”. Pani Ilona Lipka (gówna księgowa) w e-mailu z dnia przesała skany faktur korygujących z wyjaśnieniem.

Nie występują duplikaty faktur. Oświadczenie Beneficjenta z dnia 02-08-2018 r.

Zespół kontrolujący potwierdził terminową realizację płatności z tytułu dowodów księgowych przedstawionych do refundacji w ramach projektu.

#### **5.5. Wyodrębnione konta bankowe**

Zespół kontrolujący zweryfikował czy beneficjent prowadzi wyodrębnione dla projektu rachunki bankowe.

W umowie o dofinansowanie projektu nr RPMA.02.01.01-14-2920/15 zostały określone wyodrębnione rachunki bankowe:

1. rachunek bankowy dla środków otrzymywanych w formie zaliczek: 42 9015 0001 2005 0000 0778 0013,
2. rachunek bankowy dla środków Beneficjenta, na który wpływa również refundacja 15 9015 0001 2005 0000 0778 0014,

Zespół Kontrolujący dokonał sprawdzenia czy płatności były realizowane z rachunków bankowych dedykowanych dla Projektu, wskazanych w umowie o dofinansowanie. Płatności były realizowane z rachunków bankowych dedykowanych dla Projektu.

Wydatek związany z fakturą VAT nr 6/11/2015 został dokonany z rachunku bankowego Beneficjenta, niewskazanego w umowie o dofinansowanie Projektu, gdyż czynność ta nastąpiła 16.11.2015 r., czyli przed podpisaniem umowy o dofinansowanie oraz z fakturą VAT nr 1/5/2016, gdyż czynność ta nastąpiła 13-05-2016 r. również przed podpisaniem umowy. Beneficjent przedstawił wyciąg bankowy z rachunku 63 8213 0008 2007 0500 5345 0003.

#### **5.6. Wyodrębniona ewidencja księgowa**

Zespół Kontrolujący zweryfikował zapisy księgowe na kontach księgowych Beneficjenta. Zgodnie z Zarządzeniem nr ON.120.62.2014 Starosty Sierpeckiego z dnia 30.12.2014 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Beneficjent opisał w § 5 ww. Zarządzenia sposób prowadzenia wyodrębnionej księgowości „W ewidencji księgowej projekty oznaczane są za pomocą wyróżników – źródeł. Wydatki księgowane są w podziale na zadania zgodnie z budżetem projektu”

Wyodrębnione konta bankowe po podpisaniu umowy o dofinansowanie zostały oznakowane „E-Uslugi RPMA.02.01.01-14-2920/15”.

Beneficjent przyjął do ewidencji środków trwałych:

- konto 011 – Grupa 1- budynki i lokale – budowa sieci informatycznej (224 866,14 zł)
- konto 011 – Grupa 4 – maszyny i urządzenia, (1 275 001,66 zł)
- konto 020 – wartości niematerialne i prawne - oprogramowanie (168 251,94 zł)

Beneficjent przekazał wykonany w dniu 02-08-2018 r. wydruk z Systemu Środki Trwałe 2, Sputnik Software Poznań zawierający wykaz środków trwałych w podziale na urządzenia, oprogramowanie oraz zwiększenie wartości środków trwałych w infrastrukturę - budynki.

### 5.7. Kwalifikowalność VAT

Wniosek o dofinansowanie zakłada kwalifikowalność podatku VAT.

Beneficjent jest zarejestrowanym podatnikiem VAT czynnym.

Zakupione w projekcie towary i usługi nie są i nie będą (zgodnie z pisemnym oświadczeniem Beneficjenta) wykorzystywane do wykonywania czynności opodatkowanych w rozumieniu przepisów Ustawy o VAT.

Beneficjent nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT w części kwalifikowanej dla projektu (łączna kwota kwalifikowana podatku VAT 1.282.154,71 zł) – zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 18.04.2018 r. nie ma on prawnej możliwości odzyskania podatku Vat, który został ujęty w wydatkach związanych z projektem. Beneficjent zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 7 lub 8 ustawy o VAT dokonał naliczenia podatku VAT o wartości 26 164,95 zł od podstawy opodatkowania 113 760,67 r. (faktura VAT 01395-12-17-CP wystawiona przez Comarch Polska SA) a następnie odprowadził VAT w wysokości 26 164,95 zł do Urzędu Skarbowego – deklaracja VAT za grudzień 2017 r.

### 6. Wspólnotowe polityki horyzontalne

Określenie polityki	Deklarowany przez beneficjenta wpływ projektu na daną politykę	Uwagi kontrolujących
Zrównoważony rozwój	<i>Neutralny</i>	Bez uwag
Równość szans i niedyskryminacja	<i>Neutralny</i>	Bez uwag
Równouprawnienie płci	<i>Neutralny</i>	Bez uwag

### 7. Weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych w ramach Projektu

Celem kontroli w ww. zakresie była weryfikacja czy podczas realizacji Projektu oraz po jego zakończeniu zrealizowano działania promocyjne zapewniające informowanie społeczeństwa o dofinansowaniu Projektu przez Unię Europejską (UE), zgodnie z wymogami wskazanymi w:

- Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego mi Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 348 z 20.12.2013 r., str. 320, z późn. zm.),
- Załączniku nr 5 do umowy o dofinansowanie pn. „Obowiązki informacyjne beneficjenta realizującego projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020”

Podczas kontroli odnotowano następujące działania informacyjno-promocyjne:

- w miejscu realizacji Projektu w siedzibie Beneficjenta znajduje się tablica informująca o projekcie,

- zakupiony sprzęt informatyczno-biurowy został oznaczony plakietkami z odpowiednimi logotypami, z tym że część z tych plakietek odkleja się.

Stwierdzono, że na stronie www Beneficjenta <http://powiat.sierpc.pl/> brak informacji o projekcie.

#### **8. Weryfikacja prawidłowości archiwizacji/przechowywania dokumentacji dotyczącej Projektu**

Zgodnie z § 16 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu Beneficjent zobowiązany jest przechowywać wszelką dokumentację związaną z realizacją Projektu do dnia określonego w art. 140 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013 w swojej siedzibie, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3 .

Dokumentacja Projektu przechowywana jest w szafie pancерnej w pokoju Naczelnika Wydziału Organizacji i Nadzoru.

Dokumentacja jest przechowywana w oznaczonych segregatorach i jest zabezpieczona przed uszkodzeniem bądź zniszczeniem.

Beneficjent przechowuje i archiwizuje dokumenty projektu na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 20011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych oraz Zarządzenie nr 14/11 Starosty Sierpeckiego z dnia 3 marca 2011 r. w sprawie wskazania sposobu wykonywania czynności kancelaryjnych w celu dokumentowania przebiegu załatwiania spraw w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Beneficjent nie określił terminu przechowywania i archiwizowania dokumentacji projektu zgodnie z § 16 umowy o dofinansowanie .

Beneficjent złożył oświadczenie, „...iż w związku z zamiarem wprowadzenia elektronicznego obiegu dokumentów w Starostwie Powiatowym będzie dokonana zmiana instrukcji kancelaryjnej w urzędzie m. in poprzez wprowadzenie zapisu o przechowywaniu dokumentacji projektowych zgodnie z przepisami unijnymi i § 16 umowy o dofinansowanie”.

#### **9. Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi (w szczególności ustawą Prawo zamówień publicznych) i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych.**

Nazwa zamówienia z ogłoszenia:	<i>E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu.</i>
Sygnatura postępowania:	ON.272.7.2017
Nazwa Zamawiającego:	Powiat Sierpecki
Publikator:	TED
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2017/S147-305453-2017
Data wszczęcia postępowania:	01.08.2017r. (data wystania ogłoszenia) Opublikowane w Dz.U.U.E z dnia 03-08-2017 r.
Tryb udzielenia zamówienia:	Przetarg nieograniczony
Rodzaj zamówienia:	Usługi

Szacunkowa wartość zamówienia:	2 409 918,69 zł/577 239,85 € (€/zł – 4,1749)
--------------------------------	--

Numer kontraktu (umowy z wykonawcą):	ON.032.140.2017r.
Data podpisania kontraktu:	17.10.2017r.
Nazwa wykonawcy:	Konsorcjum firm Comarch Polska SA, al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków oraz Comarch SA, al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków, gdzie Liderem jest Comarch Polska SA, al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków.
Wartość kontraktu:	2 617 287,90 zł (brutto)
Kwota kwalifikowana kontraktu:	2 643 452,85 zł w tym 26.164,95 zł wartość podatku VAT zapłaconego przez Beneficjenta do US (tzw. odwrócony VAT)

- Przedmiotem zamówienia są: *E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu.*
- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia umieszczono w załącznikach nr 1, 2 i 3 do SIWZ, które stanowią jego integralną część. W opisie przedmiotu zamówienia dotyczącego sprzętu komputerowego – załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający zażądał aby płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera (strona nr 1. 8, 13, 40 załącznika nr 1 do SIWZ) oraz zalecił procesor TILE-Gx9 dla routera typ 2 (strona 87 załącznika nr 1 do SIWZ).
- Zamawiający oszacował wartość zamówienia w dniu 30.01.2017r. na podstawie kosztorysu inwestorskiego oraz zweryfikowana na podstawie rozpoznania internetowego i telefonicznego w dniach 10 – 28.07.2017r. – 2 409 918,69 zł/577 239,85 euro
- Do przygotowania i przeprowadzenia postępowania powołano w dniu 30.01.2017r. Komisję Przetargową – Zarządzenie nr ON.120.11.2017 Starosty Sierpeckiego z dnia 3 lutego 2017r..
- Zamawiający nie podzielił zamówienia na części.
- Poza publikacją w TED w kategorii usługi – 305453-2017 w dniu 03.08.2017r. (data wysłania ogłoszenia 01.08.2017r.), ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w dniu 01.08.2017r. na stronie internetowej Zamawiającego: <http://www.sierpc.starostwo.gov.pl/?tree=przetarg&typ=archiwum&id=163&arch=632> oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie Zamawiającego. SIWZ zamieszczono dnia 01.08.2017r. na stronie internetowej Zamawiającego.
- Zastosowano procedurę, o której mowa w art. 24aa ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Prawo zamówień publicznych).
- Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu:  
**Zdolność ekonomiczna i finansowa**, na potwierdzenie warunku Zamawiający wymagał:

- a) środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy w wysokości 1 mln zł, w okresie nie wcześniejszym niż 1 miesiąc przed upływem terminu składania ofert
- b) opłaconej polisy lub inny dokument potwierdzający ubezpieczenie Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, potwierdzających ubezpieczenie na kwotę min. 2 000 000,00 zł.

**Kwalifikacje techniczne:** wykonanie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie prac polegających na:

- a) co najmniej jednego projektu, przedmiotem którego było wdrożenie platformy usług publicznych zintegrowanej z ePUAP i EOD o wartości co najmniej 200 tys. zł brutto, przy czym projekt obejmował następujące funkcjonalności:
  - Dostęp do stanu sprawy EOD.
  - Obsługa kart i opisów usług oraz formularzy ePUAP.
  - Dostęp za pomocą mechanizmów autoryzacji ePUAP.
  - System powiadamiania e-mail.
- b) co najmniej dwóch projektów polegających na wdrożeniu systemu EZD dla co najmniej 60 użytkowników wewnętrznych, z czego jeden projekt obejmował co najmniej 5 jednostek sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy o finansach publicznych z dnia 29 sierpnia 2009 roku Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.
- c) co najmniej 2 projektów, przedmiotem których było wdrożenie systemów dziedzicznych obejmujących obszar zarządzania nieruchomościami i księgowości budżetowej, z czego co najmniej jeden projekt obejmował integrację z systemem EOD. Wartość każdego z projektów wraz z niezbędną infrastrukturą wynosiła co najmniej 250 tys. zł brutto.

WW. warunki określone w lit a-c mogły być spełnione łącznie w jednym projekcie lub w kilku osobno.

**Zdolności technicznej lub zawodowej** w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

- a) Kierownik projektu (1 osoba) – posiada wykształcenie wyższe, 5-letnie doświadczenie w zarządzaniu projektami informatycznymi, posiada certyfikat Prince 2 Practitioner lub równoważny. Zrealizował co najmniej 3 projekty informatyczne w sektorze jednostek administracji publicznej o wartości 1,5 mln zł każdy.
- b) Konsultant ds. wdrożeń (4 osoby) – posiada wykształcenie wyższe, 5-letnie doświadczenie w zakresie wdrożeń systemów informatycznych w obszarze podatków i księgowości. Brał udział w co najmniej 3 projektach informatycznych w sektorze jednostek administracji publicznej o wartości 500 tys. zł każdy.

- c) Konsultant ds. wdrożeń (2 osoby) – posiada wykształcenie wyższe, 5-letnie doświadczenie w zakresie wdrożeń systemów informatycznych w obszarze platform elektronicznych. Brał udział w co najmniej 3 projektach informatycznych w sektorze jednostek administracji publicznej o wartości 500 tys. Zł każdy.
- d) Specjalista ds. testów (2 osoby) – posiada wykształcenie wyższe, 3-letnie doświadczenie w zakresie testowania systemów informatycznych. Brał udział w co najmniej 3 projektach informatycznych w sektorze jednostek administracji publicznej o wartości 500 tys. zł każdy. Posiada certyfikat testera, np. ISTQB minimum na poziomie Foundation lub równoważny.
- e) Specjalista ds. wsparcia technicznego (3 osoby) – posiada wykształcenie wyższe, 3-letnie doświadczenie w zakresie wsparcia technicznego. Brał udział w utrzymaniu co najmniej 3 projektów informatycznych w sektorze jednostek administracji publicznej o wartości 500 tys. zł każdy.
- f) Inżynier oprogramowania (4 osoby) – posiada wykształcenie wyższe informatyczne, 3-letnie doświadczenie w zakresie wsparcia technicznego. Brał udział projektowaniu i budowie co najmniej 3 projektów informatycznych w sektorze jednostek administracji publicznej o wartości 500 tys. zł każdy. Posiada znajomość modelowania systemów, np. UML lub równoważny.
- g) Projektant (1 osoba) - posiada wykształcenie wyższe informatyczne, co najmniej 6 lat doświadczenia pracy w branży IT, w tym co najmniej rok doświadczenia na stanowisku projektanta stosującego metodykę projektowania zorientowanego na użytkownika.
- Zamawiający określił jakich dokumentów będzie żądał na potwierdzenie spełniania ww. warunków udziału w postępowaniu.
  - Zamawiający postawił wykonawcom wymóg nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 1 i ust. 5.
  - Pierwotny termin składania ofert został wyznaczony na 06.09.2017 r. (35 dni). Zamawiający wydłużył termin składania ofert do 22.09.2017 r. w związku z modyfikacją SIWZ.
  - Kryteria oceny i ich ranga procentowa:

Kryterium	Waga	Liczba możliwych do uzyskania punktów
Cena (C)	60,00%	60
Gwarancja i serwis gwarancyjny (G)	20,00%	20
Samodzielność wykonania wdrożenia systemu e-usług (SW)	20,00%	20



- Zamawiający zażądał wniesienia wadium w wysokości 45 000,00 zł.
- Zamawiający zmieniał dwukrotnie ogłoszenie o zamówieniu (05.09.2018 r. i 07.09.2018 r.) w związku z modyfikacjami SIWZ. Wraz ze zmianą SIWZ dokonał zmiany ogłoszenia w zakresie terminu składania ofert, terminu wadium, kryteria oceny ofert, warunków finansowo-ekonomicznych.
- W wyznaczonym terminie wpłynęła jedna oferta Konsorcjum firm Comarch Polska SA, al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków oraz Comarch SA, al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków, gdzie Liderem jest Comarch Polska SA, al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków.
- Osoby wykonujące czynności w postępowaniu oraz Kierownik Zamawiającego złożyli oświadczenia, o którym mowa w art. 17 ust. 2 Ustawy Pzp.
- Informację o wyborze najkorzystniejszych ofert Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej w dniu 11.10.2017r. oraz tego samego dnia przekazał osobiście do wybranego wykonawcy - Konsorcjum firm Comarch.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało wysłane do TED w dniu 17.10.2017r. (publikacja w dniu 19.10.2019r. pod nr 2017/S 201-414784) i tego samego dnia umieszczone na swojej stronie internetowej
- Zamawiający sporządził protokół postępowania.
- Do umowy nr ON.032.140.2017r. zawartej w dniu 17.10.2017r. zawarto cztery aneksy wydłużające terminy realizacji umowy – Informacja z dnia 03.08.2017r. dotycząca przyczyn wydłużenia terminów umowy i podpisania aneksów do Umowy Nr ON.032.140.2017 z dnia 17.10.2017r. wraz z aneksami – akta kontroli.
- Pani Magdalena Piotrowska przekazała podczas kontroli wykaz zawartych aneksów do umowy z wykonawcą (4 aneksy).

#### **10. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności:**

Udzielenie zamówienia w ramach projektu przez Beneficjenta będącego zamawiającym w rozumieniu Pzp powinno nastąpić zgodnie z zasadą konkurencyjności w przypadku zamówień o wartości równej lub niższej niż kwota określona w art. 4 pkt 8 Pzp, a jednocześnie przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT).

W kontrolowanym Projekcie Beneficjent nie ponosił ww. wydatków kwalifikowanych.

#### **11. Poprawność udzielania zamówień w przypadku wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie**

Kontrola postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr RA.272.36.2015 „Usługi doradcze w zakresie przygotowania projektu unijnego oraz nadzoru nad jego realizacją” została przeprowadzona przez MJWPU w dniu 20.06.2016 r. Ustalenia kontroli zostały zawarte w Informacji pokontrolnej nr 1/RPMA.02.01.01-14-2920/15). W kontrolowanym postępowaniu nie stwierdzono nieprawidłowości.

Zgodnie z ustną informacją przekazaną przez Panią Magdalenę Piotrowską do umowy nie zawierano aneksów.

## **12. Spis dokumentów przekazanych jednostce kontrolującej**

- 1) Podpisana Informacja o prawach i obowiązkach kontrolującego i kontrolowanego,
- 2) Oświadczenie o sposobie reprezentacji Kontrolowanego podczas kontroli wraz z uchwałą Rady Powiatu w sprawie wyboru Starosty Sierpeckiego,
- 3) Oświadczenie o braku kontroli zewnętrznych w projekcie,
- 4) Oświadczenie dotyczące archiwizacji dokumentacji projektowej,
- 5) Informacja na temat stanu realizacji zadań w projekcie,
- 6) Upoważnienie dla Pani Magdaleny Piotrowskiej Naczelnika Wydziału Organizacji i Nadzoru,
- 7) Oświadczenie o wskaźnikach rezultatu i produktu,
- 8) Wykaz umów do 50.000 zł
- 9) Wykaz aneksów do umowy ON.032.140.2017 z dnia 17-10-2017 r.
- 10) Oświadczenie dot. występowania faktur korygujących, braku duplikatów faktur i not korygujących.
- 11) Ewidencja księgową wydatków związanych z realizacją projektu,
- 12) Historia zapisów księgowych na rachunku bankowym oraz kserokopia dwóch wyciągów bankowych,
- 13) Kserokopia faktury nr 01395-12-17-CP wraz dokumentacją o odwróconym podatku VAT,
- 14) Oświadczenie o przekazanych środkach trwałych do jednostek podległych i Partnerów,
- 15) Wykaz wszystkich środków trwałych zakupionych w ramach projektu,
- 16) Oświadczenie o wysokości kosztów kwalifikowanych,
- 17) Oświadczenie o kompletności dokumentacji przekazanej do kontroli z dnia 03-08-2018 r.,
- 18) Oświadczenie o planowanych wskaźnikach,
- 19) Informacja dotycząca zakupu wyposażenia Sali konferencyjnej,
- 20) Oświadczenie o przekazanych laptopach,
- 21) Oświadczenie o wysokości kosztów kwalifikowanych,
- 22) Oświadczenie w sprawie podatku VAT,
- 23) Zestawienie dokumentów księgowych dotyczących projektu,
- 24) Oświadczenie Beneficjenta w sprawie dokonania opisu przedmiotu zamówienia przez MedycniT sp. z o.o. wraz z Oświadczeniem Prezesa Firmy MedycniT w sprawie braku powiązań osobowych lub kapitałowych,
- 25) Dokumentacja postępowania o udzielenia zamówienia publicznego przekazana na płycie CD,
- 26) Umowa nr ON.032.140.2017,
- 27) Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 28) Informacja dotycząca przyczyn wydłużenia terminu umowy i podpisania aneksów do Umowy ON.032.140.2017, wraz z dokumentami źródłowymi
- 29) Oświadczenie o kompletności dokumentacji przekazanej do kontroli z dnia 05-09-2018 r.

Wymienione w treści Informacji pokontrolnej dowody kontroli dostępne są do wglądu w Wydziale Kontroli Projektów EFRR Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

## **CZĘŚĆ C – OCENA STANU FAKTYCZNEGO, WYKRYTE UCHYBIENIA, NIEPRAWIDŁOWOŚCI ORAZ ICH EWENTUALNE SKUTKI FINANSOWE**

### **1. OCENASTANU FAKTYCZNEGO**

#### **1.1. Zgodność projektu z umową i wnioskiem o dofinansowanie projektu**

Projekt jest realizowany zgodnie z zawartą umową i wnioskiem o dofinansowanie.

#### **1.2. Cel projektu**

Cele projektu są realizowane zgodnie z zawartą umową i wnioskiem o dofinansowanie.

#### **1.3. Rzeczowa realizacja projektu**

Rzeczowa realizacja projektu jest realizowana zgodnie z zawartą umową i wnioskiem o dofinansowanie.

#### **1.4. Wskaźniki produktu i rezultatu**

Zespół kontrolujący potwierdził osiągnięcie 1 wskaźnika produktu „Przestrzeń dyskowa serwerowni” – 40 TB

Pozostałe wskaźniki jeszcze nie zostały osiągnięte.

#### **1.5. Wspólnotowe polityki horyzontalne**

Projekt jest realizowany zgodnie z politykami horyzontalnymi określonymi we wniosku o dofinansowanie.

#### **1.6. Weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych w ramach Projektu**

Projekt w zakresie prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych częściowo jest realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie. W siedzibie Beneficjenta znajduje się tablica informacyjna o projekcie natomiast na stronie internetowej Beneficjenta <http://powiat.sierpc.pl/> brak informacji o projekcie.

#### **1.7. Weryfikacja prawidłowości archiwizacji/przechowywania dokumentacji dotyczącej Projektu**

Zespół kontrolujący nie potwierdza realizacji projektu w zakresie archiwizacji/przechowywania dokumentacji zgodnie z wymowami wynikającymi z umowy o dofinansowanie.

Beneficjent nie określił terminu przechowywania i archiwizowania dokumentacji projektu zgodnie z § 16 umowy o dofinansowanie. Na dzień kontroli Beneficjent zgodnie z oświadczeniem ma zamiar wprowadzić elektroniczny obieg dokumentów i wtedy dokonana zmiany instrukcji kancelaryjnej w urzędzie m. in poprzez wprowadzenie zapisu o przechowywaniu dokumentacji projektowych zgodnie z przepisami unijnymi i § 16 umowy o dofinansowanie.

#### **1.8. Finansowa realizacja projektu**

Finansowa realizacja projektu jest realizowana zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie.

Beneficjent prowadzi wyodrębnione dla projektu rachunki bankowe.

W ramach projektu płatności były realizowane z konta wskazanego w umowie o dofinansowanie.

Zespół kontrolujący potwierdził, że beneficjent prowadzi dla projektu wyodrębnioną ewidencję księgową.

Podatek VAT w projekcie został rozliczony zgodnie z umową i wnioskiem o dofinansowanie.

Dodatkowe opisy do faktur nie zostały dołączone do oryginałów dokumentów księgowych.

#### **1.9. Kontrola zgodności projektu z warunkami działania / programu**

Realizowany projekt jest zgodny z warunkami działania / programu.

#### **1.10. Weryfikacja poprawności udzielania pomocy publicznej**

Projekt realizowany bez pomocy publicznej.

**1.11. Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi (w szczególności ustawą Prawo zamówień publicznych) i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu, zostało przeprowadzone z naruszeniem ustawy Pzp poprzez:

Dyskryminacyjne warunki udziału w postępowaniu

Naruszenie art. 22 ust 1a ustawy Pzp, poprzez postawienie wymogu dysponowania przez wykonawcę osobami:

- kierownika projektu posiadającego certyfikat Prince 2 Practitioner lub równoważny;
- specjalisty ds. testów certyfikatu testera, np. ISTQB minimum na poziomie Foundation lub równoważny;
- zdolnych do wykonania zamówienia z doświadczeniem w sektorze jednostek administracji publicznej.

Zgodnie z art. 22 ust 1 a ustawy Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia

- Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez żądanie, aby płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera;
- Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, poprzez żądanie dla routera typ 2 procesora TILE-Gx9.

Zmiany wprowadzone aneksem nr 1, 2,3, 4 do umowy nr ON.032.140.2017 r z dnia 17.10.2017 r., zostały wprowadzone zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.

**1.12. Poprawność stosowania zasady konkurencyjności**

Nie dotyczy (brak zamówień podlegających kontroli).

**1.13. Poprawność udzielania zamówień w przypadku wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie**

Nie dotyczy (brak zamówień podlegających kontroli).

**2. STWIERDZONE UCHYBIENIA**

- 1) naruszenie § 15 umowy o dofinansowanie poprzez niedochowanie obowiązku informacyjnego i promocyjnego. Na stronie internetowej Beneficjenta <http://powiat.sierpc.pl/> brak informacji o projekcie.
- 2) naruszenie § 16 umowy o dofinansowanie poprzez brak wprowadzenia w dokumentach organizacyjnych Beneficjenta zapisu o dacie przechowywania dokumentacji projektowej.

### 3. **STWIERDZONE NIEPRAWIDŁOWOŚCI**

- 1) Naruszenie art. 22 ust 1a ustawy Pzp, poprzez postawienie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu tzn. wymogu dysponowania przez wykonawcę osobami:
  - kierownika projektu posiadającego certyfikat Prince 2 Practitioner lub równoważny;
  - specjalisty ds. testów certyfikatu testera, np. ISTQB minimum na poziomie Foundation lub równoważny;
  - zdolnych do wykonania zamówienia z doświadczeniem w sektorze jednostek administracji publicznej.
- 2) Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez żądanie, aby płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera;
- 3) Naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, poprzez żądanie dla routera typ 2 procesora TILE-Gx9.

### 4. **STWIERDZONA KWOTA NIEPRAWIDŁOWOŚCI:**

**264.345,28 zł, w tym 80,00% EFRR – 211.476,23 zł, 0,00% BP – 0,00 zł i 20,00% środków własnych beneficjenta – 52.869,05 zł.**

Kwotę nieprawidłowości wyliczono na podstawie nw. faktur VAT, a także na podstawie oświadczenia Beneficjenta o wysokości kosztów kwalifikowalnych dla wydatków poniesionych na „Realizację zakresu rzeczowego projektu pn. E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu” (postępowania o sygnaturze ON.272.7.2017).

#### Korekty finansowe w ramach kontrolowanego postępowania:

- Fakturę VAT nr 01395-12-17-CP wystawioną w dniu 22.12.2017r. na kwotę 1 641 954,79 zł oraz VAT odwrócony w kwocie 26 164,95 zł - razem 1 668 119,74 zł, rozliczono we Wniosku o dofinansowanie nr 3 (zatwierdzony). Zaliczkę w kwocie 1 375 871,16 zł przekazano w ramach Wniosku o dofinansowanie nr 2 w dniu 19.12.2017r.  
Korekta finansowa :  $Wk = 10\% \times 1\,668\,119,74 \text{ zł} \times 80\% = 133\,449,58 \text{ zł}$ .  
**(166.811,97 zł w tym 80% EFRR 133 449,58 zł i środki własne 20% 33 362,39 zł)**
- Fakturę VAT nr 01553-07-18-CP wystawioną w dniu 09.08.2018r. na kwotę 975 333,11 zł przekazano do rozliczenia we Wniosku o dofinansowanie nr 5 (niezatwierdzony). Zaliczkę w kwocie 780 266,49 zł przekazano w ramach Wniosku o dofinansowanie nr 4 w dniu 28.08.2018r.  
Korekta finansowa:  $Wk = 10\% \times 975\,333,11 \text{ zł} \times 80\% = 78\,026,65 \text{ zł}$ .  
**(97 533,31 zł w tym 80% EFRR 78 026,65 zł i środki własne 20% 19 506,66 zł)**

Opisane w pkt. 3 naruszenia są nieprawidłowościami indywidualnymi w rozumieniu art. 2 pkt. 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020.

Podstawą wyliczenia wartości wydatków poniesionych nieprawidłowo, stanowiących korektę finansową jest dyspozycja art. 24 ust 9 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki

spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz.1146, z późn.zm). Stwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości indywidualnej powoduje powstanie obowiązku wszczęcia przez właściwą instytucję procedury odzyskiwania od beneficjenta kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej.

Zasady nakładania korekt finansowych dla poszczególnych kategorii nieprawidłowości indywidualnych, stwierdzonych w wyniku kontroli dokumentacji postępowań związanych z udzielaniem zamówień realizowanych ze środków publicznych w ramach projektów objętych współfinansowaniem w zakresie polityki spójności w perspektywie finansowej 2014-2020 zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) albo z umowy o dofinansowanie projektu, albo z decyzji o dofinansowaniu projektu, zostały ujęte w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2016 poz. 200), które zostało zmienione Obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20 kwietnia 2018 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

W świetle rozporządzenia:

- § 2 ust 1: wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa wartości wydatków objętych współfinansowaniem UE poniesionych w ramach tego zamówienia,
- § 3 ust 1: wartość korekty finansowej może zostać obniżona, jeżeli anulowanie całości współfinansowania UE lub całości wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach zamówienia jest niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości indywidualnej,
- § 3 ust 2: charakter i wagę nieprawidłowości indywidualnej ocenia się odrębnie dla każdego zamówienia, biorąc pod uwagę stopień naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji,

Zgodnie z § 5. ust 1. rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, w przypadku gdy skutki finansowe stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej są pośrednie, rozproszone, trudne do oszacowania lub gdy nieprawidłowość indywidualna mogłaby zniechęcić potencjalnych wykonawców do złożenia oferty lub wniosku o udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia obniżenie wartości korekty finansowej oblicza się według wzoru:

$$Wk = W\% \times Wkw \times Wś,$$

gdzie znaczenie poszczególnych symboli jest następujące:

Wk – wartość korekty finansowej,

Wkw – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia,

Wś – procentowa wartość współfinansowania UE,

W% – stawka procentowa;

Zgodnie z § 9. ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu. W przypadku wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową lub jedno pomniejszenie o najwyższej wartości.

Stwierdzone w trakcie kontroli naruszenia mieszczą się w następujących kategoriach nieprawidłowości indywidualnych określonych w załączniku do rozporządzenia:

- „Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zawarcia umowy koncesji, kryteriów kwalifikacji, kryteriów selekcji lub kryteriów oceny ofert” skutkuje pomniejszeniem w wysokości 25%, 10% lub 5% - poz. 12 załącznika do rozporządzenia. Biorąc pod uwagę, że postawione warunki dotyczące personelu wykonawcy dotyczą 6 osób a zgodnie z art. 22 ust 1a zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności, brak jest możliwości obniżenia korekty finansowej do 5% ze względu na stopień naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i niedyskryminacji, jednak biorąc pod uwagę zbyt wysokie skutki finansowe przy zastosowaniu maksymalnej korekty finansowej niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości zastosowano korektę finansową w wysokości 10 %.
- „Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji” skutkuje pomniejszeniem w wysokości 25%, 10% lub 5% - poz. 20 załącznika do rozporządzenia. Biorąc pod uwagę, że w opisie przedmiotu zamówienia pojawiają się zapisy naruszające zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i niedyskryminacji, naruszenie stwierdzone w kontrolowanym postępowaniu skutkuje pomniejszeniem w wysokości 10 %.

W związku z powyższym na stwierdzone naruszenia ustawy Pzp nalicza się korektą finansową 10%.

---

*Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.*

1. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej uzasadnione zastrzeżenia do ustaleń zawartych w części A, B i C przedmiotowej informacji.
2. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z zaakceptowanym w pozostałym zakresie jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej.
3. Jeżeli jednostka kontrolowana nie zgłasza zastrzeżeń do informacji pokontrolnej, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje ją do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.

4. W przypadku przekroczenia terminu określonego w pkt. 1 kierownik jednostki kontrolującej odmawia rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

Akceptuję informację pokontrolną nie wnosząc zastrzeżeń/z zastrzeżeniami do części A / B / C\* stanowiącymi załączniki:

.....  
.....  
.....

**Jednostka kontrolowana:**

**POWIAT SIERPECKI**  
**woj. mazowieckie**  
09-200 Sierpc, ul. Świętokrzyska 2a  
REGON: 611016169  
NIP: 776-16-76-252

**STAROSTA**  
**Jan Laskowski**

16. PAŹ. 2018

.....

(Data, imię i nazwisko)

**Jednostka kontrolująca:**

Mazowiecka Jednostka

Wdrażania Programów Unijnych

Główny Specjalista

*Marta Kulbicka*

24. 09. 18

.....

(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

Główny Specjalista

24. 09. 18  
*Wojciech Tyjdel-Lączkowski*

.....

(Data, imię i nazwisko, stanowisko)

#### CZĘŚĆ D – ZALECENIA POKONTROLNE

Na podstawie Art. 25 ust. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 oraz Wytucznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014 – 2020 oraz Porozumienia w Sprawie Realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020 z dnia 2 lipca 2015 r. zawartego pomiędzy Zarządem Województwa Mazowieckiego, a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych oraz umowy nr RPMA.02.01.01-14-2920/15-00, w sprawie dofinansowania projektu o nazwie: „E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu.”, zawartej w dniu 22 września 2016 r., pomiędzy Województwem Mazowieckim reprezentowanym przez Zarząd Województwa Mazowieckiego, a Beneficjentem – Powiatem Sierpeckim, a także na podstawie wyników



kontroli planowej w trakcie realizacji projektu przeprowadzonej w terminie 1-3 sierpnia oraz 4-5 września 2018r. przedstawionych w części A, B i C niniejszej informacji pokontrolnej, przekazuję Panu zalecenia pokontrolne.

### **1. Kwota nieprawidłowości**

264 345,28 zł (w tym EFRR: 211 476,23 zł, środki własne: 52 869,05 zł) – EFRR to suma korekt wskazanych w części C pkt 4.

### **2. Sposób usunięcia uchybień/nieprawidłowości**

#### **2.1 Faktyczna kwota nieprawidłowości stanowiąca korektę finansową - 211 476,23 zł.**

Zgodnie z § 12 Umowy o dofinansowanie nr RPMA.02.01.01-14-2920/15-00 (aneks do umowy RPMA.02.01.01-14-2920/15-02), zaleca się zwrot nienależnie pobranych środków wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia przekazania środków od kwoty:

- 133 449,58 zł EFRR od dnia 19.12.2017r. do dnia zwrotu środków,
- 78 026,65 zł EFRR od dnia 28.08.2018r do dnia zwrotu środków.

Nr rachunku bankowego, na który należy dokonać zwrotu: 34 1020 1026 0000 1802 0285 1145.

W przypadku, gdy kwota nieprawidłowości podlegać będzie zwrotowi, należy ją zwrócić wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, na rachunek wskazany przez organ lub jednostkę przekazującą te środki, w terminie 14 dni od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej z Zaleceniami zawartymi w części D. W tytule zwrotu należy zamieścić:

- numer projektu,
- oznaczenie podmiotu dokonującego zwrotu środków,
- datę i kwotę otrzymanej z BGK płatności, której dotyczy zwrot lub numer zlecenia,
- informację o kwotach wynikających ze zwrotów środków otrzymanych w poszczególnych płatnościach, w podziale na kwotę należności głównej i kwotę odsetek. W przypadku odsetek należy podać rodzaj odsetek (np. bankowe, karne, podatkowe),
- tytuł zwrotu, a w przypadku dokonania zwrotu środków na podstawie decyzji – także numer decyzji,
- klasyfikację budżetową.

W przypadku wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności na rzecz beneficjenta, należy przekazać powyższą zgodę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości z kwoty wnioskowanej do refundacji w ramach końcowego wniosku o płatność do Wydziału Kontroli Projektów EFRR.

Przedmiotową zgodę proszę o przekazanie w formie pisemnej zgodnie z poniższym pouczeniem.

Dopuszcza się całkowite lub częściowe usunięcie nieprawidłowości poprzez potrącenie kwoty nieprawidłowości z nie wypłaconych do tej pory środków. W przypadku wyboru takiego wariantu zobowiązuje się do ustalenia warunków usunięcia nieprawidłowości indywidualnie z osobą odpowiedzialną za wdrożenie projektu ze strony MJWPU i poinformowanie o poczynionych ustaleniach Wydział Kontroli Projektów EFRR w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszych zaleceń.

## 2.2 Potencjalna kwota nieprawidłowości – Nie dotyczy

### POUCZENIE

Zobowiązuje się jednostkę kontrolowaną do pisemnego poinformowania jednostki kontrolującej o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań nałożonych na nią w ramach Informacji pokontrolnej CZĘŚĆ D - ZALECENIA POKONTROLNE, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej Informacji. W przypadku niepodjęcia przez jednostkę kontrolowaną odpowiednich działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości skutkującej finansowo, zgodnie z art. 207 ust. 1 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240 z późn. zm.), jednostka kontrolująca wydaje decyzję o której mowa w art. 207 ust. 9 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2009.157.1240 z późn. zm.) zobowiązującą do zwrotu nieprawidłowo wydatkowanych środków wraz z odsetkami w ciągu 14 dni od daty otrzymania decyzji.

Główny Specjalista

*Marta Kulbicka*  
Marta Kulbicka

26.08.2018

(data i podpisy członków Zespołu kontrolującego)

Główny Specjalista  
24.08.18  
Wojciech Tyfa-Lączkowski

p.o. Dyrektora  
2018-09-26  
Mariusz Frankowski

( data i podpis Dyrektora MJWPU)

\* Niepotrzebne wykreślić.

Sierpc, 15 października 2018 r.

**Mazowiecka Jednostka Wdrażania  
Programów Unijnych  
ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa  
Wydział Kontroli Projektów EFRR**

Dotyczy informacji pokontrolnej nr 2/RPMA.02.01.01-14-29201/15-00

### **ZASTRZEŻENIA**

Niniejszym wnosimy zastrzeżenia do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w następującym zakresie:

#### **Część C**

Ocena stanu faktycznego, wykryte uchybienia, nieprawidłowości oraz ich ewentualne skutki finansowe

Pkt 1 - Ocena stanu faktycznego; ppkt. 1.11 - Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych.

- 1 **Kwalifikacja naruszenia** – dyskryminacyjne warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu” poprzez:

*Naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, poprzez postawienie wymogu dysponowania przez wykonawcę osobami:*

- a) Kierownika projektu posiadającego certyfikat Prince 2 Practitioner lub równoważny;*
- b) Specjalisty ds. testów posiadającego certyfikat testera np. ISTQB minimum na poziomie Foundation lub równoważny;*
- c) Zdolnych do wykonania zamówienia z doświadczeniem w sektorze jednostek administracji publicznej.*

#### **Uzasadnienie wniesienia zastrzeżenia:**

Warunki udziału w postępowaniu w żaden sposób nie dyskryminują innych wykonawców jak również nie przewyższają wymagań w zakresie potrzeb niezbędnych do osiągnięcia celów projektu. Wymogi w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia są adekwatne do zakresu projektu, koniecznych kwalifikacji oraz doświadczenia. Nie miało miejsca naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp.

#### **Ad a)**

W przypadku Kierownika projektu, Zamawiający wymagał, aby osoba mająca pełnić tę funkcję posiadała Certyfikat z zakresu zarządzania projektami PRINCE2 Practitioner lub równoważny. Mogły to być inne powszechnie uznawane, np.: IPMA CPM, PMI PM. Dopuszczył, zatem legitymowanie się różnymi

certyfikatami, jednakże takimi, które będą potwierdzały wysokie kompetencje do kierowania dużym i ważnym projektem, jak przedmiotowe zamówienie.

Certyfikaty wymienione powyżej potwierdzają praktyczne doświadczenie danej osoby w zarządzaniu projektami a nie jedynie samą znajomość metodyki, czego z kolei potwierdzeniem jest certyfikat Prince 2 Foundation. Jest to typ podstawowy certyfikatu i certyfikat tego typu może być uzyskany praktycznie przez każdą osobę bez większego doświadczenia. Certyfikat taki potwierdza, że jego posiadacz legitymizuje się znajomością i zrozumieniem metodologii PRINCE2, pozwalającą mu na pracę w projekcie prowadzonym zgodnie z metodyką. Z kolei PRINCE2 Practitioner potwierdza, że posiadacz posiada wystarczającą i konieczną praktyczną wiedzę jak zastosować PRINCE2 w różnych sytuacjach w kierowaniu projektem. Co więcej osoba taka umie zastosować metodykę do konkretnego projektu. Takie było założenie Zamawiającego w definiowaniu wymagań i wynikało wprost ze świadomości złożoności projektu.

Należy nadmienić, że posiadanie określonych certyfikatów w zależności od popełnionej funkcji w projekcie – dla kierownika projektu to Prince 2 Practitioner, jak również inny równoważny certyfikat lub potwierdzenie wymaganej wiedzy ukończeniem kierunkowych studiów podyplomowych - zarządzanie IT/zarządzanie projektami jest powszechną - skądinąd - dobrą praktyką zamawiających, czego potwierdzeniem są takie wymagania stawiane praktycznie we wszystkich postępowaniach związanych z informatyzacją podmiotów w ramach projektów finansowanych ze środków unijnych. Stąd nasz kategoriyczny sprzeciw wobec tak daleko idącej nadinterpretacji zapisów ustawy Pzp.

#### **Ad b)**

Nie jest też zasadnym twierdzenie, że wymóg posiadania w zespole specjalisty ds. testów posiadającego certyfikat testera np. ISTQB minimum na poziomie Foundation lub równoważnego był dyskryminujący. Brak takiego wymogu można byłoby uznać za świadomą rezygnację Zamawiającego z konieczności posiadania przez wykonawcę osoby mającej pełnić rolę Specjalisty ds. testów a więc rezygnacji z kluczowego, dla jakości systemu przeprowadzenia testów wytworzonego systemu oprogramowania.

Zamawiający, jako jednostka publiczna jest zobowiązany do przestrzegania przepisów zawartych w Rozporządzeniu w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych. Rozporządzenie to nakłada na Zamawiającego obowiązek stworzenia systemu informatycznego w pełni bezpiecznego i pozbawionego luk stanowiących możliwość naruszenia integralności gromadzonych i przetwarzanych w nim danych, a następnie korzystania i ciągłego doskonalenia tego systemu. Na mocy przepisów tego Rozporządzenia, Zamawiający jest zobligowany do podjęcia szeregu działań skutkujących tym, że informacje będące w posiadaniu Zamawiającego (w szczególności dotyczące obywateli i ich spraw) będą przetwarzane w bezpieczny sposób. Wykonywanie obowiązków w tym zakresie, jakości systemu oraz zarządzania bezpieczeństwem informacji powinno być wspomagane i nadzorowane na etapie wdrożenia m.in. przez specjalistę ds. testów, który będzie mieć kompetencje do wykonywania testów, jakości i bezpieczeństwa oprogramowania.

Pragniemy jednak nadmienić, że postawione wymagania są na tyle łagodne i możliwe do spełnienia przez szerokie grono specjalistów, że o jakiegokolwiek dyskryminacji nie może być mowy. Stąd nasz kategoriyczny sprzeciw wobec tak daleko idącej nadinterpretacji zapisów ustawy Pzp.

#### **Ad c)**

Całkowicie niezrozumiałym jest zarzut, że jakoby dyskryminujący jest wymóg wykonania zamówienia przez wykonawcę z doświadczeniem w sektorze jednostek administracji publicznej. Z całą stanowczością stwierdzamy, że zamierzeniem Zamawiającego było by zamówienie zostało dostępne dla wszystkich wykonawców legitymujących się wyraźnie określonym, lecz niewygórowanym wymaganiem w zakresie doświadczenia. Ograniczenie doświadczenia do jednostek administracji publicznej w żaden sposób nie

jest dyskryminujące wobec jakiegokolwiek podmiotu. Nadmienić należy, że jednostki administracji publicznej to ponad 60% rynku informatycznego w Polsce. Każda licząca się firma informatyczna ma doświadczenia na tym polu. Z drugiej strony zaprzeczeniem dbałości o interes publiczny byłaby rezygnacja z tego – należy ponownie to nadmienić – niewygórowanego wymagania. Projekt jest zbyt złożony i firmy, które dotychczas były aktywne, jako np. dostawcy dla małych firm z sektora MSP, sklepy internetowe czy salony komputerowe nie gwarantowałyby właściwej jakości usług.

Zgodnie zapisami ustawy Pzp, w tym z:

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.
- art. 22 ust. 1a ustawy – Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je, jako minimalne poziomy zdolności.
- 18 art. 22d ust. 1 ustawy - Oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, zamawiający może postawić minimalne warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Wymagania postawione przez Zamawiającego są tego potwierdzeniem. Co więcej potwierdzeniem powyższego uzasadnienia jest obowiązująca doktryna oraz wynikające z niej orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Jest ono w tej materii jednoznaczne, czego potwierdzeniem są przykładowe rozpatrywane sprawy:

- Sygn. akt KIO 730/18, KIO 739/18 z dnia 2018-08-20
- Sygn. akt KIO 1459/18 z dnia 2018-08-09
- Sygn. akt KIO 1439/18 z dnia 2018-08-07
- Sygn. akt KIO 1319/18 z dnia 2018-07-20
- Sygn. akt KIO 1342/18 z dnia 2018-07-18
- Sygn. akt: KIO 371/17 z dnia 4 marca 2017 r.
- Sygn. akt: KIO 583/17 z dnia 11 kwietnia 2017 r.

W analogicznej sprawie Sygn. akt: KIO 371/17 orzeczenie KIO jest następujące:

*(...) Zamawiający zobowiązany do postępowania według określonych w art. 7 ustawy zasad, mając na względzie przesłanki z art. 22 ust. 1a ustawy oraz art. 22d ust. 1 ustawy, określa warunki udziału w postępowaniu, uwzględniając, że warunek udziału w postępowaniu stanowi materię, która jest zindywidualizowana na dane postępowanie o udzielenie zamówienie publicznego, jego ukształtowanie stanowi szczególne uprawnienie w ramach podejmowanych przez Zamawiającego czynności, jednakże jednocześnie ukształtowanie warunku przez Zamawiającego doznaje ograniczenia. Każdorazowo Zamawiający musi mieć na względzie cel, jaki wyznacza kształtowanie warunku udziału w postępowaniu jak również pełnię regulacji ustawowej. (...)*

## 2 **Kwalifikacja naruszenia** – dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia:

- Naruszenie art. 29 ust. 2 PZp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez żądanie, aby płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera;

- Naruszenie art. 29 ust. 3 PZp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczone przez konkretnego wykonawcę, poprzez żądanie dla routera typ 2 procesora TILE-Gx9.

#### **Uzasadnienie wniesienia zastrzeżenia:**

Zamawiający opisał w wymieniony sposób przedmiot zamówienia mając na uwadze – ze względu na koszty eksploatacji systemu – pewność dostępności serwisu gwarancyjnego jak i pogwarancyjnego autoryzowanego przez producenta, dostępność części zamiennych oraz możliwości przyszłej bezproblemowej rozbudowy. Postawione wymogi gwarantowały, że dostarczone serwery będą pochodziły bezpośrednio z kanału dystrybucyjnego producenta tak światowego jak HP, DELL, LENOVO czy FUJITSU jak również krajowego jak ACTION, NTT czy KOMPUTRONIC. W niczym to nie ograniczało konkurencji jak również nie było w stosunku do jakiegokolwiek producenta dyskryminujące. Wszyscy producenci zapisany wymóg spełniali. Ograniczało to natomiast dostęp do zamówienia drobnym firmom, które składają jedynie komputery. Praktyka rynkowa jest taka, że firmy o takim profilu działalności tak szybko jak pojawiają się na rynku, równie szybko z niego znikają. Zapewnienie dostępności serwisu gwarancyjnego stałoby pod dużym znakiem zapytania graniczącym z pewnością o jego braku. Kierując się interesem publicznym oraz poczuciem odpowiedzialności za środki publiczne sformułowano określone wymagania dotyczące paramentów technicznych kluczowego sprzętu, jakim są serwery oraz router pracujący na styku z Internetem, którego zadaniem jest m. in. zapewnienie bezpieczeństwa danych oraz bezpiecznej pracy całego systemu.

Potwierdza to orzecznictwo oraz praktyka w zakresie postępowań o zamówienia publiczne.

*(...) Celem postępowania jest nabycie przez zamawiającego rzeczy (praw, usług), które odpowiadają jego potrzebom. Stosowanie zasady uczciwej konkurencji nie może prowadzić do nabycia dostaw czy usług, które nie odpowiadają potrzebom zamawiającego. Przez sformułowanie potrzeb zamawiającego należy rozumieć nie tylko określenie rodzaju urządzeń, które zamawiający zamierza nabyć oraz zasad serwisu gwarancyjnego tych urządzeń. Zamawiający wychodzi z założenia, że ma prawo, a jako jednostka sektora finansów publicznych i obowiązek, planowania racjonalnej pod względem finansowym i użytkowym eksploatacji urządzeń również po okresie gwarancyjnym, w związku, z czym określenie przedmiotu zamówienia powinno uwzględniać również ten element. (...)*

Sygn. akt: KIO 308/16 z 12 kwietnia 2016 roku

Natomiast w wyroku Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 4 lutego 2015 roku sygn. akt GSK 2203/13 zostało wyartykułowane, że:

*(...) Celem postępowania jest nabycie przez zamawiającego rzeczy (praw, usług), które odpowiadają jego potrzebom. Zasadnie podnosi skarżący, iż stosowanie zasady uczciwej konkurencji nie może prowadzić do nabycia dostaw czy usług, które nie odpowiadają potrzebom zamawiającego. Przez sformułowanie potrzeb zamawiającego w stanie faktycznym rozpoznawanej sprawy należy, w ocenie Sądu, rozumieć nie tylko określenie rodzaju urządzeń, które zamawiający zamierza nabyć oraz zasad serwisu gwarancyjnego tych urządzeń. Zamawiający ma prawo, a jako jednostka sektora finansów publicznych i obowiązek, planowania racjonalnej pod względem finansowym i użytkowym eksploatacji urządzeń również po okresie gwarancyjnym, w związku, z czym określenie przedmiotu zamówienia powinno uwzględniać również ten element. (...)*

Również Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie konsekwentnie wskazuje, że granicą rygoryzmu przy formułowaniu wymagań w zakresie parametrów technicznych zamówienia są potrzeby Zamawiającego, obiektywie skonkretyzowane w przygotowanym przez Zamawiającego opisie przedmiotu zamówienia. Konkludując, Izba odwołując się do przedstawionej argumentacji przez jednego z uczestników postępowania odwoławczego wskazującego na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia

12 czerwca 2015 roku sygn. akt KIO 1107/15, KIO 1114/15, wskazała, że właściwie każdy opis przedmiotu zamówienia niesie za sobą ograniczenie konkurencji pośrednio lub bezpośrednio preferując jednych wykonawców i dyskryminując innych. To jednak nie oznacza, że naruszana jest tym samym zasada z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W ramach rozważań natury ogólnej, pamiętać trzeba, że opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje wyłącznie Zamawiający - stosownie do swoich potrzeb. Może tego dokonać przez opisanie parametrów technicznych przedmiotu zamówienia. Taki opis obowiązuje w sposób równy i obiektywny wszystkich wykonawców, którzy są zainteresowani udziałem w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie, zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa, nie wszyscy wykonawcy działający w danym segmencie rynku muszą mieć zagwarantowany dostęp do zamówienia, jeżeli nie dysponują produktem o wymaganych właściwościach. Pełną aktualność zachowują również tezy zawarte w wyroku z 05 sierpnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 961/09), w którym uznano, że jeżeli wymogi stawiane przez Zamawiającego są uzasadnione jego rzeczywistymi potrzebami, to nie ma znaczenia, że ograniczony krąg dostawców, a w skrajnych przypadkach - nawet tylko jeden dostawca, może zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z opisem w specyfikacji. W orzeczeniu z 10 lipca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 807/09) Izba uznała natomiast, że jeżeli potrzeba Zamawiającego jest zobiektywizowana, może on tak opisać przedmiot zamówienia, że jest w stanie spełnić wymagania tylko jeden wykonawca. W takim, bowiem wypadku celem nie jest preferowanie określonego wykonawcy, ale otrzymanie przez Zamawiającego świadczenia odpowiadającego potrzebom zamawiającego. Jednakże specyfikę i konieczność określenia tych potrzeb na pewnym poziomie należy wykazać.

Dochowanie zasady uczciwej konkurencji nie oznacza konieczności nabycia przez Zamawiającego produktów, które nie odpowiadają jego potrzebom, zarówno, co do jakości, funkcjonalności, czy też wymaganych parametrów technicznych (tak wyrok KIO z dnia 12 listopada 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1155/08).

Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w specyfikacji i mogą go zaoferować oraz że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (tak wyrok KIO z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08).

### **Część C**

#### **Pkt 3 Stwierdzone nieprawidłowości**

---

- 1) Naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, poprzez postawienie wymogu dysponowania przez wykonawcę osobami:
  - Kierownika projektu posiadającego certyfikat Prince 2 Practitioner lub równoważny;
  - Specjalisty ds. testów posiadającego certyfikat testera np. ISTQB minimum na poziomie Foundation lub równoważny;
  - Zdolnych do wykonania zamówienia z doświadczeniem w sektorze jednostek administracji publicznej.
- 2) Naruszenie art. 29 ust. 2 PZp polegające na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez żądanie, aby płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera;

- 3) Naruszenie art. 29 ust. 3 PZp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczone przez konkretnego wykonawcę, poprzez żądanie dla routera typ 2 procesora TILE-Gx9.

**Zastrzeżenia:**

Beneficjent wnosi zastrzeżenia w powyższym zakresie w całości zgodnie z wcześniejszym uzasadnieniem.

Pkt 4 Stwierdzona kwota nieprawidłowości

---

**Zastrzeżenia:**

Beneficjent wnosi zastrzeżenia, co do zasadności naliczonych kwot nieprawidłowości wobec zgłoszonych zastrzeżeń w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości.

**Część D**

Zalecenia pokontrolne

---

Wobec zgłoszonych zastrzeżeń, co do zasadności przedstawionych informacji pokontrolnych w części C, wnosimy tym samym zastrzeżenia, co do zaleceń pokontrolnych w całości.

W pozostałym zakresie akceptujemy zawarte informacje bez zastrzeżeń.

**Podsumowanie**

Z całą stanowczością stwierdzamy, że Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je, jako minimalne poziomy zdolności, gdyż celem stawiania przez zamawiających warunków udziału w postępowaniu, jest zapewnienie, aby zamówienie zostało powierzone podmiotowi dającemu rękojmię jego należytej realizacji.

Wykładnia powyżej wskazanych norm jest przedmiotem szeregu orzeczeń i wypowiedzi doktryny. Zamawiający ma prawo i obowiązek opisać, jak będzie oceniał ich spełnianie przez wskazanie minimalnych wymagań, które muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego. Zamawiający kształtując ten opis, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem, polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, poprzez wprowadzanie nadmiernych i wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu" (por. Wyrok KIO 1721/11; podobnie KIO w wyroku 2600/11). Innymi słowy, dochowanie zasady proporcjonalności w opisie warunków udziału w postępowaniu sprowadza z jednej strony zapewnienia Zamawiającemu należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, a z drugiej strony do umożliwienia ubiegania się o uzyskanie tego zamówienia wszystkim wykonawcom, którzy są w stanie



wspomnianą umowę należycie wykonać. Konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji (por. Wyrok KIO 1081/17; KIO 1084/17; KIO 1091/17). Taka sytuacja w przedmiotowym postępowaniu nie miała miejsca.

Interpretacja omawianej normy zbudowana została na orzecznictwie TSUE: W wyroku z 16.09.1999 r., C-414/97, Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, ECR 1999, nr 8-9A, s. 1-05585, Trybunał Sprawiedliwości wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. W wyroku z 27.10.2005 r., C-234/03, Contse S.A., Vivisol Sri, Oxigen Salud SA v. Instituto Nacional de LO Gestión Sanitaria (Ingesa), ECR 2005, nr 10B, s. 1-09315, Trybunał Sprawiedliwości uznał oraz wskazał, że przy określaniu, którzy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, ewentualne ograniczenia konkurencji winny być jak najmniejsze i stosowane jedynie w zakresie niezbędnym dla osiągnięcia celów danego zamówienia. Takimi zasadami kierował się Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu.

Pragniemy nadmienić, że w naszej opinii, kontrolujący podeszli do skomplikowanej materii zamówień publicznych w sposób jedynie literalny w kontekście zapisów ustawy Pzp. Nie włączyli się w istotę samego projektu oraz podjętych działań Beneficjenta – Powiat Sierpecki dla spełnienia wymagań ustawy, mając zarazem na uwadze taki wybór wykonawcy, który gwarantowałby właściwą realizację przedmiotu zamówienia.

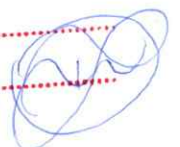
W pozostałym zakresie akceptujemy zawarte informacje bez zastrzeżeń.

Z poważaniem

 **STAROSTA**  
*Jan Łaskowski* 16.10.2018r.

16. PAŹ. 2018

Wysłano dnia .....  
.....  
(podpis)





Znak sprawy: **MJWPU.WKP-R.420-2920/15**

Warszawa, 7 listopada 2018 r.

ON + SE  
mjwpu



Pan  
**Jan Laskowski**

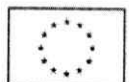
Starosta  
ul. Świętokrzyska 2a,  
09-200 Sierpc

W odpowiedzi na pismo z dnia 15 października 2018 r., wnoszące zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej nr 2/RPMA.02.01.01-14-2920/15 z przeprowadzonej kontroli planowej w trakcie realizacji projektu pn.: „E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu” Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych przekazuje stanowisko oraz informuje, że zastrzeżenia Beneficjenta nie zostały uwzględnione.

**Naruszenie art. 22 ust. 1a Pzp.**

MJWPU zgadza się z тезami Beneficjenta przedstawionymi w piśmie, że Zamawiający ma prawo żądać od wykonawców posiadania personelu o wysokich kompetencjach w danej dziedzinie, aby zapewnić prawidłową realizację zamówienia. Również zgadza się, że Opis przedmiotu zamówienia został przygotowany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący w zakresie wymogów dla osób zdolnych do wykonania zamówienia. Należy również stwierdzić, że są one adekwatne do zakresu projektu, z tym że formułowanie warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, że wykonawcy mają wykazać się ukończeniem konkretnych szkoleń tj.: „posiada certyfikat Prince 2 Practitioner lub równoważny” lub „Posiada certyfikat testera, np. ISTQB minimum na poziomie Foundation lub równoważny” jest nieuprawnione w sytuacji, gdy na rynku dostępnych jest wiele innych szkoleń o takim samym zakresie, jak wymagane przez Zamawiającego. Żądanie konkretnych certyfikatów nie daje wykonawcom możliwości wykazania się taką samą wiedzą nabytą w sposób równoważny. Na marginesie należy dodać, iż zasadne jest ustalenie czy umiejętność niezbędna dla wykonania zamówienia jest na tyle specyficzna, że tylko konkretny certyfikat może ją potwierdzić. Zamawiający powinien wskazać, jakiego zakresu wiedzy oczekuje od wykonawców, poprzez sprecyzowanie poszczególnych umiejętności czy też kwalifikacji, bez podawania konkretnego certyfikatu.

Jeśli Zamawiający zdecydował się jednak na wskazanie konkretnego certyfikatu, nawet dopuszczając certyfikaty równoważne, to ustalając zakres żądanych kwalifikacji i obowiązek wykazania się certyfikatami na ich potwierdzenie, powinien w sposób precyzyjny opisać tę równoważność, aby uniknąć na etapie oceny oferty sporów o zakres dopuszczalnej równoważności kwalifikacji. Zamawiający powinien przede wszystkim określić zakres żądanych umiejętności, a certyfikaty mogą jedynie potwierdzać te umiejętności. Wykonawcy nie mogą mieć ograniczonej możliwości oceny, jakiego poziomu kwalifikacji zamawiający oczekuje. Powinni wiedzieć jaki zakres wiedzy mają potwierdzać wymagane certyfikaty i czy wobec określonego certyfikatu istnieją dokumenty równoważne.



Podstawowym wskaźnikiem intensywności konkurencji jest liczba ofert wpływających w przetargach. Większa liczba ofert złożonych w przetargu jest co do zasady korzystniejsza dla kupującego.

Złożenie jednej oferty w postępowaniu nie da się wytłumaczyć małą liczbą potencjalnych wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu. Podobnego rodzaju zamówienia są w stanie przyciągnąć większą liczbę konkurentów. Niskie zainteresowanie przetargiem i jedna oferta która wpłynęła w przetargu może być efektem zbyt wysokich wymagań stawianych wykonawcom. Wymogi dotyczące doświadczenia, potencjału kadrowego i finansowego są w stanie skutecznie ograniczyć liczbę firm mogących potencjalnie uczestniczyć w przetargu. Obniżenie wymagań stawianych wykonawcom mogłoby spowodować istotny wzrost liczby ofert składanych w niniejszym zamówieniu.

Zamawiający w bardzo szczegółowy sposób opisał kwalifikacje i doświadczenie personelu wykonawcy (w tym posiadania doświadczenia w projektach informatycznych o wartości od 500 tys. do 1,5 mln), zapewniając sobie odpowiedni poziom kwalifikacji personelu, dodatkowo jeszcze zawężił te wymogi do realizacji zadań w jednostkach administracji publicznej. Natomiast w zastrzeżeniach do Informacji pokontrolnej nie wskazał, jakie cechy przedmiotu zamówienia były tak szczególne, że tylko osoby mające doświadczenie w projektach informatycznych realizowanych w jednostkach administracji publicznej mogły uczestniczyć w wykonaniu zamówienia.

W opinii MJWPU nie można się dopatrzeć istotnego związku między takim ograniczeniem podmiotowym a przedmiotem zamówienia, przy uwzględnieniu, że sytuacja każdego zamawiającego nosi indywidualny charakter. W zakresie elektronicznego obiegu dokumentów, wdrożenia systemów e-Urząd na istniejącej platformie [www.wrotamazowska.pl](http://www.wrotamazowska.pl), dysponując sublicencjami oprogramowania, elementy zamówienia nie wykazują odrębnych, specyficznych warunków, dla osób działających w branży informatycznej szczególnie wdrażających duże skomplikowane projekty informatyczne. Ogólnikowe stwierdzenie „że jednostki administracji publicznej to ponad 60% rynku informatycznego w Polsce” i „Każda licząca się firma informatyczna ma doświadczenie na tym polu” jest niewystarczające.

Przepis art. 22 ust. 1a ustawy Pzp wymaga jednak, aby wymogi te były proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiały ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zamawiający ma prawo do swobodnego i samodzielnego kształtowania warunków udziału w postępowaniu, lecz w tym przypadku są one niezasadnie wygórowane, a tym samym niezgodne z art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, co jednocześnie stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 9 listopada 2015 r., sygn. akt: KIO/KD 58/15 stwierdza: *„Problemem, jaki powstaje na gruncie określania warunków udziału w postępowaniu oraz ich proporcjonalności do przedmiotu zamówienia, jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Z drugiej jednak strony, ustanowienie określonych warunków udziału w postępowaniu służyć ma ochronie słusznego interesu zamawiających, a dopuszczenia jak największej liczby wykonawców do postępowania nie można uznać za priorytet w stosunku do dbałości o należyłą realizację zamówienia. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do ubiegania się o udzielenie zamówienia należy uznać – w ocenie Izby – za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim jest obiektywnie usprawiedliwione dążeniem do zapewnienia należytej jakości wykonania przedmiotu zamówienia. Jeżeli określony warunek nie jest niezbędny do zapewnienia, że zamówienie zostanie udzielone wykonawcy mającemu potencjał pozwalający je należyście wykonać, warunek taki należy uznać za nieproporcjonalny i ograniczający konkurencję.”*(podkreślenia własne).

MJWPU podtrzymuje ustalenia zawarte w formacji pokontrolnej.

### Naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp, art. 29 ust. 3 Pzp

W opisie przedmiotu zamówienia dotyczącego sprzętu komputerowego – załącznik nr 1 do SIWZ, Zamawiający zażądał aby płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera oraz zalecił procesor TILE-Gx9 dla routera typ 2.

Beneficjent w zastrzeżeniach do Informacji pokontrolnej odniósł się tylko do kwestii wymogów dotyczących serwerów „Postawione wymogi gwarantowały, że dostarczone serwery będą pochodziły bezpośrednio z kanału dystrybucyjnego producenta światowego jak HP, DELL, Lenovo czy Fujitsu jak również krajowego ACTION, NTT czy KOMPUTRONIC” i dalej „Ograniczało to natomiast dostęp do zamówienia drobnym firmom, które składają jedynie komputery (...) Zapewnienie dostępności serwisu gwarancyjnego stałoby pod dużym znakiem zapytania graniczącym z pewnością o jego braku” oraz że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia „mając na uwadze – ze względu na koszty eksploatacji systemu- pewność dostępności serwisu gwarancyjnego jak i pogwarancyjnego autoryzowanego przez producenta, dostępność części zamiennych oraz możliwość przyszłej bezproblemowej pracy.”

Opis przedmiotu zamówienia zawiera również 76 sztuk podstawowych zestawów komputerowych, 5 szt. laptopów typu I, 2 szt. ultrabooków, dla których to składników zamówienia Beneficjent w zastrzeżeniach argumentacji nie podał. Zamawiający chcąc otrzymać wysokiej jakości produkty, niezawodne, mógł w inny sposób zagwarantować sobie dobrą jakość zamawianego sprzętu komputerowego chociażby poprzez wskazanie warunku np. posiadania uprzedniego doświadczenia w realizacji takich samych (podobnych) zamówień na dostawę sprzętu do podobnych jednostek. W tej konkretnej sprawie Zamawiający nie wymagał od wykonawcy wykazania się odpowiednim doświadczeniem na dostawę sprzętu komputerowego a warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ograniczyły się do doświadczenia związanego z wdrożeniem platform usług publicznych, systemu EZD, systemów dziedzinowych.

Już w 2012 roku Urząd Zamówień Publicznych wydał Rekomendacje na dostawę zestawów komputerowych, w których wskazał niedopuszczalne w opisie przedmiotu zamówienia zapisy dotyczące parametrów technicznych np. „Wymaganie aby wszystkie lub część komponentów zestawu pochodziły od tego samego producenta” . Wymagania dotyczące płyty głównej powinny koncentrować się na udostępnionej przez płytę funkcjonalności, np. na zintegrowanych z nią podzespołach (np. zintegrowana karta dźwiękowa, sieciowa), obsługiwanych przez płytę standardach i dostępności złączy. Podobne rekomendacje wydało Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji dotyczące zasad formułowania wymagań zamawiającego dla wybranych parametrów technicznych sprzętu komputerowego.

W Wyroku WSA w Krakowie z dnia 08-07-2016 (I SA/Kr 511/16) Sąd wskazał „Naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem beneficjent dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych konstytuują fundamentalne zasady nakazujące aby specyfikacja techniczna umożliwiała oferentom jednakowy dostęp do zamówienia i nie powodowała tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień publicznych na konkurencję (art. 23 dyrektywy 2004/18/WE z 31 marca 2004r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi). Dla stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia a tym samym sprzeczności z prawem wystarczy jedynie możliwość utrudniania uczciwej konkurencji czyli moc potencjalnie dyskryminująca przedmiotu zamówienia (Podkreślenie własne). Zamawiający konstruując SIWZ musi wyważyć swoje uzasadnione potrzeby bowiem przedmiot zamówienia ma być zgodny z oczekiwaniami zamawiającego, który wydatkuje środki publiczne w ramach dyscypliny finansów publicznych a z drugiej strony sam zamawiający jest zobligowany do stworzenia uczciwej konkurencji i równego traktowania potencjalnych wykonawców. Wyważenie tych dwóch elementów jest niezbędne i nie można pomijać

zasad wynikających z art. 7 i art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający decydując się na zamawianie sprzętu komputerowego w reżimie zamówień publicznych winien uzewnętrznić swoje oczekiwania co do funkcjonalności sprzętu i musi potrafić wykazać swoje uzasadnione potrzeby co do tego sprzętu. O ile zamówienie sprzętu niszowego implikuje konieczność uwidocznienia w zamówieniu specyficznych parametrów potrzebnego sprzętu (rodzajowych, jakościowych, technicznych) co pozwala na bardzo dokładne wręcz szczegółowe określenie przedmiotu zamówienia i wszystkich innych wymagań towarzyszących sprzętowi o tyle przy standardowym użyciu zestawów komputerowych, nie ma podstaw w świetle art. 7 i art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych do formułowania takich restrykcyjnych, szczegółowych wymogów, które stanowią „zapórę” dla otwartego postępowania konkursowego i stwarzają możliwość utrudniania konkurencji. Obostrzenia dotyczące jakości i parametrów zamawianych produktów mogą być dyskryminujące. Pamiętać trzeba, że SIWZ niejednokrotnie kierowana jest do profesjonalistów z danej dziedziny, którzy po jej lekturze mogą odczytać intencje zamawiającego i de facto od razu wiedzą z jakim poziomem wymagań mają do czynienia i czy zamówienie jest „typowe” czy też nie względnie, który z elementów zamówienia jest „atypowy” (...). Zawężenie możliwości wyboru składników zestawu komputerowego pozbawia możliwości dowolnej konfiguracji przedmiotu dostawy a co za tym idzie wpływa na jego cenę. Racjonalność wydatków środków publicznych wynikająca z dyscypliny finansów publicznych staje się więc iluzoryczna. W pełni należy zaakceptować pogląd organu, że zamawiający, chcąc otrzymać wysokiej jakości produkt, niezgodny, mógł w inny sposób zagwarantować sobie dobrą jakość zamawianego sprzętu komputerowego poprzez wskazanie warunku np. posiadania uprzedniego doświadczenia w realizacji takich samych (podobnych) zamówień na dostawę sprzętu do podobnych jednostek (...). Reasumując-zamawiający wprawdzie pozostaje gospodarzem postępowania i opisując przedmiot zamówienia uwzględnia swoje uzasadnione potrzeby, niemniej jednak swoboda precyzowania wymagań zamawiającego doznaje ograniczeń w ten sposób, że dokonany opis nie może naruszać konkurencji ani równego traktowania wykonawców”.

MJWPU podtrzymuje ustalenia zawarte w formacji pokontrolnej.

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych zobowiązała Beneficjenta do wykonania Zaleceń pokontrolnych, które zostały zawarte w Części D Informacji pokontrolnej 2/RPMA.02.01.01-14-2920/15-00, zgodnie z zawartym w Zaleceniach pokontrolnych pouczeniem w terminie 14 dni od daty otrzymania Informacji pokontrolnej tj. od 05.10.2018 r. W związku z rozpatrzeniem przez MJWPU zastrzeżeń (wniesionych pismem z dnia 15.10.2018 r.), które zostały poddane analizie, a ona nie wpłynęła na zmianę oceny stanu faktycznego, uprzejmie informuję, że wskazany powyżej termin 14 dni będzie liczony od dnia otrzymania przez Beneficjenta niniejszego pisma.

Sprawę prowadzi:

Marta Kulbicka  
Wydział Kontroli Projektów EFRR  
Tel.: 22/542 24 79  
e-mail: m.kulbicka@Mazowia.eu

  
p.o. Zastępca Dyrektora ds. EFRR  
Marta Kulbicka



MJWPU.WKP-R.420-2920/15  
nr postępowania: WKP-R/8/2019

Warszawa, 22 maja 2019 r.



Starosta Powiatu Sierpeckiego  
Pan Mariusz Turalski

ul. Świętokrzyska 2a  
09-200 Sierpc

Działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) dalej kpa, w związku z art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 9 oraz 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.) dalej ufp.

**zawiadamiam,**

że Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych wszczęła z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie zwrotu przez Powiat Sierpecki części dofinansowania projektu „E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu”.

Postępowanie zostało wszczęte z uwagi na bezskuteczne upływanie terminu zwrotu środków wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp, pochodzących z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014 – 2020, wskazanego w zaleceniach pokontrolnych w części D informacji pokontrolnej 2/RPMA.02.01.01-14-2920/15 z dnia 16 października 2018 r.

Jednocześnie informuję, że strona postępowania administracyjnego ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 10 § 1 kpa). Przypominam również, że w każdym stadium postępowania organ administracji publicznej obowiązany jest umożliwić stronie przeglądanie akt sprawy oraz sporządzanie z nich notatek, kopii i odpisów. Strona postępowania osobiście, bądź też za pośrednictwem pełnomocnika, może żądać uwierzytelnienia sporządzonych przez siebie odpisów z akt sprawy lub wydania z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów, o ile jest to uzasadnione ważnym interesem (art. 73 kpa).

Z aktami sprawy można zapoznać się w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych w Wydziale Kontroli Projektów RPO WM, po wcześniejszym ustaleniu terminu spotkania z pracownikiem prowadzącym sprawę, wskazanym w treści pisma. Akta zostaną udostępnione do wglądu stronie, jej przedstawicielowi oraz osobom posiadającym odpowiednie pełnomocnictwo (art. 33 kpa). Termin wglądu do akt powinien zostać ustalony co najmniej 3 dni robocze przed dniem spotkania.

Stosownie do dyspozycji art. 41 kpa, strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdorazowej zmianie adresu. W razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Z upoważnienia Dyrektora MJWPU

Wojciech Chrzanowski

Sprawę prowadzi:

Małgorzata Zacharzewska-Brydak  
Wydział Kontroli Projektów EFRR  
tel.: 22 542 24 70, e-mail: m.zacharzewska@mazowia.eu



**Mazowiecka Jednostka Wdrażania**  
**Programów Unijnych**  
**ul. Jagiellońska 74,**  
**03-301 Warszawa**  
**Wydział Kontroli Projektów EFRR**

Dotyczy postępowania administracyjnego nr WKP-R/8/2019

### **ZASTRZEŻENIA**

Mając na uwadze art. 10 § 1 kpa niniejszym wnosimy zastrzeżenia co do zasadności podjętych działań będących wynikiem zaleceń pokontrolnych zawartych w części D informacji pokontrolnej 2/RPMA.02.01.01-14-2920/2018 z dnia 16 października 2018 r.

Niniejszym podtrzymujemy zastrzeżenia do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w następującym zakresie:

#### **Część C**

Ocena stanu faktycznego, wykryte uchybienia, nieprawidłowości oraz ich ewentualne skutki finansowe

---

Pkt 1 - Ocena stanu faktycznego; ppkt. 1.11 - Zgodność wydatków w projekcie z przepisami krajowymi i unijnymi w zakresie udzielania zamówień publicznych.

- 1 **Kwalifikacja naruszenia** – dyskryminacyjne warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu” poprzez:

*Naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, poprzez postawienie wymogu dysponowania przez wykonawcę osobami:*

- a) *Kierownika projektu posiadającego certyfikat Prince 2 Practitioner lub równoważny;*
- b) *Specjalisty ds. testów posiadającego certyfikat testera np. ISTQB minimum na poziomie Foundation lub równoważny;*
- c) *Zdolnych do wykonania zamówienia z doświadczeniem w sektorze jednostek administracji publicznej.*

#### **Uzasadnienie wniesienia zastrzeżenia:**

Warunki udziału w postępowaniu w żaden sposób nie dyskryminują innych wykonawców jak również nie przewyższają wymagań w zakresie potrzeb niezbędnych do osiągnięcia celów projektu. Wymogi w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia są adekwatne do zakresu projektu, koniecznych kwalifikacji oraz doświadczenia. Nie miało miejsca naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp.

#### **Ad a)**

W przypadku Kierownika projektu, Zamawiający wymagał, aby osoba mająca pełnić tę funkcję posiadała Certyfikat z zakresu zarządzania projektami PRINCE2 Practitioner lub równoważny. Mogły to być inne powszechnie uznawane, np.: IPMA CPM, PMI PM. Dopuścił, zatem legitymowanie się różnymi certyfikatami, jednakże takimi, które będą potwierdzały wysokie kompetencje do kierowania dużym i ważnym projektem, jak przedmiotowe zamówienie.

Certyfikaty wymienione powyżej potwierdzają praktyczne doświadczenie danej osoby w zarządzaniu projektami a nie jedynie samą znajomość metodyki, czego z kolei potwierdzeniem jest certyfikat Prince 2 Foundation. Jest to typ podstawowy certyfikatu i certyfikat tego typu może być uzyskany praktycznie przez każdą osobę bez większego doświadczenia. Certyfikat taki potwierdza,

że jego posiadacz legitymizuje się znajomością i zrozumieniem metodologii PRINCE2, pozwalającą mu na pracę w projekcie prowadzonym zgodnie z metodyką. Z kolei PRINCE2 Practitioner potwierdza, że posiadacz posiada wystarczającą i konieczną praktyczną wiedzę jak zastosować PRINCE2 w różnych sytuacjach w kierowaniu projektem. Co więcej osoba taka umie zastosować metodykę do konkretnego projektu. Takie było założenie Zamawiającego w definiowaniu wymagań i wynikało wprost ze świadomości złożoności projektu.

Należy nadmienić, że posiadanie określonych certyfikatów w zależności od popełnionej funkcji w projekcie – dla kierownika projektu to Prince 2 Practitioner, jak również inny równoważny certyfikat lub potwierdzenie wymaganej wiedzy ukończeniem kierunkowych studiów podyplomowych - zarządzanie IT/zarządzanie projektami jest powszechną - skądinąd - dobrą praktyką zamawiających, czego potwierdzeniem są takie wymagania stawiane praktycznie we wszystkich postępowaniach związanych z informatyzacją podmiotów w ramach projektów finansowanych ze środków unijnych. Stąd nasz kategoriyczny sprzeciw wobec tak daleko idącej nadinterpretacji zapisów ustawy Pzp.

#### **Ad b)**

Nie jest też zasadnym twierdzenie, że wymóg posiadania w zespole specjalisty ds. testów posiadającego certyfikat testera np. ISTQB minimum na poziomie Foundation lub równoważnego był dyskryminujący. Brak takiego wymogu można byłoby uznać za świadomą rezygnację Zamawiającego z konieczności posiadania przez wykonawcę osoby mającej pełnić rolę Specjalisty ds. testów a więc rezygnacji z kluczowego, dla jakości systemu przeprowadzenia testów wytworzonego systemu oprogramowania.

Zamawiający, jako jednostka publiczna jest zobowiązany do przestrzegania przepisów zawartych w Rozporządzeniu w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych. Rozporządzenie to nakłada na Zamawiającego obowiązek stworzenia systemu informatycznego w pełni bezpiecznego i pozbawionego luk stanowiących możliwość naruszenia integralności gromadzonych i przetwarzanych w nim danych, a następnie korzystania i ciągłego doskonalenia tego systemu. Na mocy przepisów tego Rozporządzenia, Zamawiający jest zobligowany do podjęcia szeregu działań skutkujących tym, że informacje będące w posiadaniu Zamawiającego (w szczególności dotyczące obywateli i ich spraw) będą przetwarzane w bezpieczny sposób. Wykonywanie obowiązków w tym zakresie, jakości systemu oraz zarządzania bezpieczeństwem informacji powinno być wspomagane i nadzorowane na etapie wdrożenia m.in. przez specjalistę ds. testów, który będzie mieć kompetencje do wykonywania testów, jakości i bezpieczeństwa oprogramowania.

Pragniemy jednak nadmienić, że postawione wymagania są na tyle łagodne i możliwe do spełnienia przez szerokie grono specjalistów, że o jakiegokolwiek dyskryminacji nie może być mowy. Stąd nasz kategoriyczny sprzeciw wobec tak daleko idącej nadinterpretacji zapisów ustawy Pzp.

#### **Ad c)**

Całkowicie niezrozumiałym jest zarzut, że jakoby dyskryminujący jest wymóg wykonania zamówienia przez wykonawcę z doświadczeniem w sektorze jednostek administracji publicznej. Z całą stanowczością stwierdzamy, że zamierzeniem Zamawiającego było by zamówienie zostało dostępne dla wszystkich wykonawców legitymujących się wyraźnie określonym, lecz niewygórowanym wymaganiem w zakresie doświadczenia. Ograniczenie doświadczenia do jednostek administracji publicznej w żaden sposób nie jest dyskryminujące wobec jakiegokolwiek podmiotu. Nadmienić należy, że jednostki administracji publicznej to ponad 60% rynku informatycznego w Polsce. Każda licząca się firma informatyczna ma doświadczenia na tym polu. Z drugiej strony zaprzeczeniem dbałości o interes publiczny byłaby rezygnacja z tego – należy ponownie to nadmienić – niewygórowanego wymagania. Projekt jest zbyt złożony i firmy, które dotychczas były aktywne, jako np. dostawcy dla małych firm z sektora MSP, sklepy internetowe czy salony komputerowe nie gwarantowałyby właściwej jakości usług.

Zgodnie zapisami ustawy Pzp, w tym z:



- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.
- art. 22 ust. 1a ustawy – Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je, jako minimalne poziomy zdolności.
- 18 art. 22d ust. 1 ustawy - Oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, zamawiający może postawić minimalne warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Wymagania postawione przez Zamawiającego są tego potwierdzeniem. Co więcej potwierdzeniem powyższego uzasadnienia jest obowiązująca doktryna oraz wynikające z niej orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Jest ono w tej materii jednoznaczne, czego potwierdzeniem są przykładowe rozpatrywane sprawy:

- Sygn. akt KIO 730/18, KIO 739/18 z dnia 2018-08-20
- Sygn. akt KIO 1459/18 z dnia 2018-08-09
- Sygn. akt KIO 1439/18 z dnia 2018-08-07
- Sygn. akt KIO 1319/18 z dnia 2018-07-20
- Sygn. akt KIO 1342/18 z dnia 2018-07-18
- Sygn. akt: KIO 371/17 z dnia 4 marca 2017 r.
- Sygn. akt: KIO 583/17 z dnia 11 kwietnia 2017 r.

W analogicznej sprawie Sygn. akt: KIO 371/17 orzeczenie KIO jest następujące:

*(...) Zamawiający zobowiązany do postępowania według określonych w art. 7 ustawy zasad, mając na względzie przesłanki z art. 22 ust. 1a ustawy oraz art. 22d ust. 1 ustawy, określa warunki udziału w postępowaniu, uwzględniając, że warunek udziału w postępowaniu stanowi materię, która jest zindywidualizowana na dane postępowanie o udzielenie zamówienie publicznego, jego ukształtowanie stanowi szczególne uprawnienie w ramach podejmowanych przez Zamawiającego czynności, jednakże jednocześnie ukształtowanie warunku przez Zamawiającego doznaje ograniczenia. Każdorazowo Zamawiający musi mieć na względzie cel, jaki wyznacza kształtowanie warunku udziału w postępowaniu jak również pełnię regulacji ustawowej. (...)*

**2. Kwalifikacja naruszenia** – dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia:

- Naruszenie art. 29 ust. 2 PZp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez żądanie, aby płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera;
- Naruszenie art. 29 ust. 3 PZp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczone przez konkretnego wykonawcę, poprzez żądanie dla routera typ 2 procesora TILE-Gx9.

**Uzasadnienie wniesienia zastrzeżenia:**

Zamawiający opisał w wymieniony sposób przedmiot zamówienia mając na uwadze – ze względu na koszty eksploatacji systemu – pewność dostępności serwisu gwarancyjnego jak i pogwarancyjnego autoryzowanego przez producenta, dostępność części zamiennych oraz możliwości przyszłej bezproblemowej rozbudowy. Postawione wymogi gwarantowały, że dostarczone serwery będą pochodziły bezpośrednio z kanału dystrybucyjnego producenta tak światowego jak HP, DELL, LENOVO czy FUJITSU jak również krajowego jak ACTION, NTT czy KOMPUTRONIC. W niczym to nie ograniczało konkurencji jak również nie było w stosunku do jakiegokolwiek producenta dyskryminujące. Wszyscy producenci zapisany wymóg spełniali.

Ograniczało to natomiast dostęp do zamówienia drobnym firmom, które składają jedynie komputery. Praktyka rynkowa jest taka, że firmy o takim profilu działalności tak szybko jak pojawiają się na rynku, równie szybko z niego znikają. Zapewnienie dostępności serwisu gwarancyjnego stałoby pod dużym znakiem zapytania graniczącym z pewnością o jego braku. Kierując się interesem publicznym oraz poczuciem odpowiedzialności za środki publiczne sformułowano określone wymagania dotyczące paramentów technicznych kluczowego sprzętu, jakim są serwery oraz router pracujący na styku z Internetem, którego zadaniem jest m. in. zapewnienie bezpieczeństwa danych oraz bezpiecznej pracy całego systemu.

Potwierdza to orzecznictwo oraz praktyka w zakresie postępowań o zamówienia publiczne.

*(...) Celem postępowania jest nabycie przez zamawiającego rzeczy (praw, usług), które odpowiadają jego potrzebom. Stosowanie zasady uczciwej konkurencji nie może prowadzić do nabycia dostaw czy usług, które nie odpowiadają potrzebom zamawiającego. Przez sformułowanie potrzeb zamawiającego należy rozumieć nie tylko określenie rodzaju urządzeń, które zamawiający zamierza nabyć oraz zasad serwisu gwarancyjnego tych urządzeń. Zamawiający wychodzi z założenia, że ma prawo, a jako jednostka sektora finansów publicznych i obowiązek, planowania racjonalnej pod względem finansowym i użytkowym eksploatacji urządzeń również po okresie gwarancyjnym, w związku, z czym określenie przedmiotu zamówienia powinno uwzględniać również ten element. (...)*

Sygn. akt: KIO 308/16 z 12 kwietnia 2016 roku

Natomiast w wyroku Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 4 lutego 2015 roku sygn. akt GSK 2203/13 zostało wyartykułowane, że:

*(...) Celem postępowania jest nabycie przez zamawiającego rzeczy (praw, usług), które odpowiadają jego potrzebom. Zasadnie podnosi skarżący, iż stosowanie zasady uczciwej konkurencji nie może prowadzić do nabycia dostaw czy usług, które nie odpowiadają potrzebom zamawiającego. Przez sformułowanie potrzeb zamawiającego w stanie faktycznym rozpoznawanej sprawy należy, w ocenie Sądu, rozumieć nie tylko określenie rodzaju urządzeń, które zamawiający zamierza nabyć oraz zasad serwisu gwarancyjnego tych urządzeń. Zamawiający ma prawo, a jako jednostka sektora finansów publicznych i obowiązek, planowania racjonalnej pod względem finansowym i użytkowym eksploatacji urządzeń również po okresie gwarancyjnym, w związku, z czym określenie przedmiotu zamówienia powinno uwzględniać również ten element. (...)*

Również Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie konsekwentnie wskazuje, że granicą rygoryzmu przy formułowaniu wymagań w zakresie parametrów technicznych zamówienia są potrzeby Zamawiającego, obiektywie skonkretyzowane w przygotowanym przez Zamawiającego opisie przedmiotu zamówienia. Konkludując, Izba odwołując się do przedstawionej argumentacji przez jednego z uczestników postępowania odwoławczego wskazującego na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 czerwca 2015 roku sygn. akt KIO 1107/15, KIO 1114/15, wskazała, że właściwie każdy opis przedmiotu zamówienia niesie za sobą ograniczenie konkurencji pośrednio lub bezpośrednio preferując jednych wykonawców i dyskryminując innych. To jednak nie oznacza, że naruszana jest tym samym zasada z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W ramach rozważań natury ogólnej, pamiętać trzeba, że opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje wyłącznie Zamawiający - stosownie do swoich potrzeb. Może tego dokonać przez opisanie parametrów technicznych przedmiotu zamówienia. Taki opis obowiązuje w sposób równy i obiektywny wszystkich wykonawców, którzy są zainteresowani udziałem w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie, zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa, nie wszyscy wykonawcy działający w danym segmencie rynku muszą mieć zagwarantowany dostęp do zamówienia, jeżeli nie dysponują produktem o wymaganych właściwościach. Pełną aktualność zachowują również tezy zawarte w wyroku z 05 sierpnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 961/09), w którym uznano, że jeżeli wymogi stawiane przez Zamawiającego są uzasadnione jego rzeczywistymi potrzebami, to nie ma znaczenia, że ograniczony krąg dostawców, a w skrajnych przypadkach - nawet tylko jeden dostawca, może zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z

opisem w specyfikacji. W orzeczeniu z 10 lipca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 807/09) Izba uznała natomiast, że jeżeli potrzeba Zamawiającego jest zobiektywizowana, może on tak opisać przedmiot zamówienia, że jest w stanie spełnić wymagania tylko jeden wykonawca. W takim, bowiem wypadku celem nie jest preferowanie określonego wykonawcy, ale otrzymanie przez Zamawiającego świadczenia odpowiadającego potrzebom zamawiającego. Jednakże specyfikę i konieczność określenia tych potrzeb na pewnym poziomie należy wykazać.

Dochowanie zasady uczciwej konkurencji nie oznacza konieczności nabycia przez Zamawiającego produktów, które nie odpowiadają jego potrzebom, zarówno, co do jakości, funkcjonalności, czy też wymaganych parametrów technicznych (tak wyrok KIO z dnia 12 listopada 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1155/08).

Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w specyfikacji i mogą go zaoferować oraz że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (tak wyrok KIO z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08).

## **Część C**

### **Pkt 3 Stwierdzone nieprawidłowości**

---

- 1) Naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp, poprzez postawienie wymogu dysponowania przez wykonawcę osobami:
  - Kierownika projektu posiadającego certyfikat Prince 2 Practitioner lub równoważny;
  - Specjalisty ds. testów posiadającego certyfikat testera np. ISTQB minimum na poziomie Foundation lub równoważny;
  - Zdolnych do wykonania zamówienia z doświadczeniem w sektorze jednostek administracji publicznej.
- 2) Naruszenie art. 29 ust. 2 PZp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez żądanie, aby płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera;
- 3) Naruszenie art. 29 ust. 3 PZp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczone przez konkretnego wykonawcę, poprzez żądanie dla routera typ 2 procesora TILE-Gx9.

#### **Zastrzeżenia:**

Beneficjent wnosi zastrzeżenia w powyższym zakresie w całości zgodnie z wcześniejszym uzasadnieniem.

### **Pkt 4 Stwierdzona kwota nieprawidłowości**

---

#### **Zastrzeżenia:**

Beneficjent wnosi zastrzeżenia, co do zasadności naliczonych kwot nieprawidłowości wobec zgłoszonych zastrzeżeń w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości.

## **Część D**

### **Zalecenia pokontrolne**

---

Wobec zgłoszonych zastrzeżeń, co do zasadności przedstawionych informacji pokontrolnych w części C, wnosimy tym samym zastrzeżenia, co do zaleceń pokontrolnych w całości.

W pozostałym zakresie akceptujemy zawarte informacje bez zastrzeżeń.

## Podsumowanie

Z całą stanowczością stwierdzamy, że Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je, jako minimalne poziomy zdolności, gdyż celem stawiania przez zamawiających warunków udziału w postępowaniu, jest zapewnienie, aby zamówienie zostało powierzone podmiotowi dającemu rękojmię jego należytej realizacji.

Wykładnia powyżej wskazanych norm jest przedmiotem szeregu orzeczeń i wypowiedzi doktryny. Zamawiający ma prawo i obowiązek opisać, jak będzie oceniał ich spełnianie przez wskazanie minimalnych wymagań, które muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego. Zamawiający kształtując ten opis, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem, polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, poprzez wprowadzanie nadmiernych i wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu" (por. Wyrok KIO 1721/11; podobnie KIO w wyroku 2600/11). Innymi słowy, dochowanie zasady proporcjonalności w opisie warunków udziału w postępowaniu sprowadza z jednej strony zapewnienia Zamawiającemu należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, a z drugiej strony do umożliwienia ubiegania się o uzyskanie tego zamówienia wszystkim wykonawcom, którzy są w stanie wspomnianą umowę należyście wykonać. Konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji (por. Wyrok KIO 1081/17; KIO 1084/17; KIO 1091/17). Taka sytuacja w przedmiotowym postępowaniu nie miała miejsca.

Interpretacja omawianej normy zbudowana została na orzecznictwie TSUE: W wyroku z 16.09.1999 r., C-414/97, Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, ECR 1999, nr 8-9A, s. 1-05585, Trybunał Sprawiedliwości wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. W wyroku z 27.10.2005 r., C-234/03, Contse S.A., Vivisol Sri, Oxigen Salud SA v. Instituto Nacional de LO Gestión Sanitaria (Ingesa), ECR 2005, nr 10B, s. 1-09315, Trybunał Sprawiedliwości uznał oraz wskazał, że przy określaniu, którzy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, ewentualne ograniczenia konkurencji winny być jak najmniejsze i stosowane jedynie w zakresie niezbędnym dla osiągnięcia celów danego zamówienia. Takimi zasadami kierował się Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu.


Pragniemy nadmienić, że w naszej opinii, kontrolujący podeszli do skomplikowanej materii zamówień publicznych w sposób jedynie literalny w kontekście zapisów ustawy Pzp. Nie włączyli się w istotę samego projektu oraz podjętych działań Beneficjenta – Powiat Sierpecki dla spełnienia wymagań ustawy, mając zarazem na uwadze taki wybór wykonawcy, który gwarantowałby właściwą realizację przedmiotu zamówienia. Dała się odczuć rażąca niekompetencja oraz brak podstawowej wiedzy w zakresie przedmiotu projektu oraz jego specyfiki.

Chcielibyśmy zarazem złożyć zastrzeżenia do samego sposobu prowadzenia kontroli oraz zachowania kontrolujących. Nie musimy zwracać uwagi, że są oni funkcjonariuszami publicznymi, których obowiązują znacznie wyższe standardy zachowań.

W pozostałym zakresie akceptujemy zawarte informacje bez zastrzeżeń.

Z poważaniem

STAROSTA  
  
Mariusz Turalski

*Przyjęte 7.06.2019*  


07. CZE. 2019

Wysłano dnia .....  
  
(podpis)

**Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych**  
ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa  
tel. (0-22) 542 20 00, fax (0-22) 698 31 44  
e-mail: mjwpu@mazowia.eu, www.mazowia.eu  
www.funduszedlamazowska.eu



**MAZOWIECKA JEDNOSTKA WDRAŻANIA  
PROGRAMÓW UNIJNYCH**

**MJWPU.WKP-R.420-2920/15**  
**MJWPU.WP.420-2920/15**  
**nr postępowania: WKP-R/8/2019**

Warszawa, 2 lipca 2019 r.

**Starosta Powiatu Sierpeckiego**  
**Pan Mariusz Turalski**  
ul. Świętokrzyska 2a  
09-200 Sierpc

## Zawiadomienie

Działając zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej „kpa”, zawiadamiam, że Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych zebrała cały materiał w prowadzonym postępowaniu administracyjnym w sprawie zwrotu przez Powiat Sierpecki części dofinansowania projektu „E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu”.

Jednocześnie informuję, że strona postępowania administracyjnego ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 10 § 1 kpa) w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia.

Zgodnie z art. 41 § 1 kpa, strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdorazowej zmianie adresu, a w myśl § 2 tego przepisu – w razie zaniedbania obowiązku określonego w § 1, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

z up. p.o. Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych  
Kierownik Wydziału Postępowañ Administracyjnych  
Marian Szałkowski  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi:

Małgorzata Zacharzewska-Brydak  
Wydział Postępowañ Administracyjnych  
tel.: 22 542 24 70,  
e-mail: m.zacharzewska@mazowia.eu



**MJWPU.WKP-R.420-2920/15**  
**MJWPU.WP.420-2920/15**  
**nr postępowania: WKP-R/8/2019**

Warszawa, 2 lipca 2019 r.

**Starosta Powiatu Sierpeckiego**  
**Pan Mariusz Turalski**  
ul. Świątokrzyska 2a  
09-200 Sierpc

## Postanowienie

Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych na podstawie art. 123 § 1, art. 75 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej „kpa”, postanawia dopuścić wymienione poniżej dowody w prowadzonym z urzędu postępowaniu administracyjnym w sprawie zwrotu przez Powiat Sierpecki części dofinansowania projektu „E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu”.

Dokumenty dołączone do akt postępowania:

- 1) zawiadomienie z dnia 22 maja 2019 r. o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 2) wniosek o dofinansowanie projektu (wydruk z systemu),
- 3) specyfikacja istotnych warunków zamówienia w postępowaniu przetargowym na wykonanie projektu RPMA.02.01.01-14-2920/15-00 wraz z załącznikami (wydruk z systemu),
- 4) protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego (wydruk z systemu),
- 5) umowa nr RPMA.02.01.01-14-2920/15-00 z dnia 22 września 2016 r.,
- 6) aneks nr RPMA.02.01.01-14-2920/15-01 z dnia 6 marca 2017 r.,
- 7) aneks nr RPMA.02.01.01-14-2920/15-02 z dnia 27 kwietnia 2018 r.,
- 8) zlecenie płatności nr 67324/2017/U2 z dnia 11 grudnia 2017 r.,
- 9) polecenie wypłaty nr WWR-2/215/2017 z dnia 11 grudnia 2017 r.
- 10) zlecenie płatności nr 47100/2017/U2 z dnia 22 września 2017 r.,
- 11) polecenie wypłaty nr WWR-2/144/2017 z dnia 20 września 2017 r.,
- 12) wniosek o płatność nr RPMA.02.01.01-14-2920/15-003-03 z dnia (wydruk z systemu),
- 13) faktura VAT nr 01395-12-17-CP z dnia 22 grudnia 2017 r. (wydruk z systemu),
- 14) specyfikacja do faktury nr 01395-12-17-CP z dnia 22 grudnia 2017 r. (wydruk z systemu)
- 15) informacja pokontrolna nr 2/RPMA.02.01.01-14-2920/15-00 z dnia 24 września 2018 r.,
- 16) zastrzeżenia z dnia 15 października 2018 r. do informacji pokontrolnej nr 2/RPMA.02.01.01-14-2920/15-00 z dnia 24 września 2018 r.,
- 17) odpowiedź z dnia 7 listopada 2018 r. na zastrzeżenia z dnia 15 października 2018 r. do informacji pokontrolnej,
- 18) zastrzeżenia z dnia 6 czerwca 2019 r.

Jednocześnie informuję, że strona postępowania administracyjnego ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji może wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań (art. 10 § 1 kpa). Przypominam również, że w każdym stadium postępowania organ administracji publicznej obowiązany jest umożliwić stronie przeglądanie akt sprawy oraz sporządzanie z nich notatek, kopii i odpisów.

Strona postępowania osobiście, bądź też za pośrednictwem pełnomocnika, może żądać uwierzytelnienia sporządzonych przez siebie odpisów z akt sprawy lub wydania z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów, o ile jest to uzasadnione ważnym interesem (art. 73 kpa).

Z aktami sprawy można zapoznać się w Mazowieckiej Jednostce Wdrażania Programów Unijnych w Wydziale Postępowań Administracyjnych, po wcześniejszym ustaleniu terminu spotkania z pracownikiem prowadzącym sprawę, wskazanym w treści pisma. Akta zostaną udostępnione do wglądu stronie, jej przedstawicielowi oraz osobom posiadającym odpowiednie pełnomocnictwo (art. 33 kpa).

Stosownie do dyspozycji art. 41 kpa, strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji publicznej o każdorazowej zmianie adresu. W razie zaniedbania tego obowiązku, doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

#### **Pouczenie**

Niniejsze postanowienie jest niezaskarżalne. Zgodnie z art. 142 kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

z up. p.o. Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych  
Kierownik Wydziału Postępowań Administracyjnych  
Marian Szałkowski  
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi:

Małgorzata Zacharzewska-Brydak  
Wydział Postępowań Administracyjnych  
tel.: 22 542 24 70, e-mail: [m.zacharzewska@mazowia.eu](mailto:m.zacharzewska@mazowia.eu)

MJWPU.WKP-R.420-2920/15  
MJWPU.WP.420-2920/15

Warszawa, 12 lipca 2019 r.

## Decyzja Nr 24/2019-(WP)WKP-R/8/2019

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.), zwanej dalej „kpa”, art. 207 ust. 1 pkt 2, ust. 9 oraz w związku z art. 207 ust. 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869), zwanej dalej „ufp”, w związku z § 5 pkt 16 lit. c porozumienia nr 1-RF/RF-II-BF/P/15/PZ z dnia 2 lipca 2015 r. w sprawie realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020, zawartego pomiędzy Zarządzeniem Województwa Mazowieckiego a Mazowiecką Jednostką Wdrażania Programów Unijnych, zmienionego aneksem nr 1 z dnia 8 marca 2016 r., po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu w dniu 22 maja 2019 r. postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu przez Powiat Sierpecki części dofinansowania projektu „E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu” wykorzystanego z naruszeniem obowiązujących procedur:

- 1) zobowiązuje się Powiat Sierpecki do zwrotu kwoty 30 895,57 zł (słownie: trzydzieści tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych pięćdziesiąt siedem groszy) wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia 19 grudnia 2017 r.
- 2) kwotę wskazaną w pkt 1 należy zwrócić na rachunek bankowy: PKO BP S.A. nr 34 1020 1026 0000 1802 0285 1145, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych stanie się ostateczna albo w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji Zarządu Województwa Mazowieckiego. W treści przelewu należy podać nr projektu, tytuł zwrotu, nr decyzji, klasyfikację budżetową paragrafu, podział kwoty zwrotu na należność główną i odsetki.

### Uzasadnienie

W dniu 22 września 2016 r. pomiędzy Powiatem Sierpeckim, zwanym dalej „Beneficjentem”, a Województwem Mazowieckim została zawarta umowa o dofinansowanie projektu nr RPMA.02.01.01-14-2920/15-00 pn. „E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu” (dalej „umowa”). Na podstawie umowy w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 (dalej „RPO WM”) przyznano Beneficjentowi dofinansowanie w wysokości 2 396 040,00 zł, stanowiące nie więcej niż 80 % kwoty całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu, w tym środki EFRR w kwocie nieprzekraczającej 2 396 040,00 zł, stanowiącej nie więcej niż 80 % kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu. Całkowita wartość projektu wynosiła 2 995 050,00 zł, całkowite wydatki kwalifikowane – 2 995 050,00 zł, wkład własny – 599 010,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne 599 010, 00 zł. Rozpoczęcie rzeczowe realizacji określono na dzień 1 września 2015 r., a zakończenie realizacji projektu na dzień 31 marca 2018 r. Do umowy zostały podpisane dwa aneksy: nr RPMA.02.01.01-14-2920/15-01 w dniu 6 marca 2017 r. oraz RPMA.02.01.01-14-2920/15-02 w dniu 27 kwietnia 2018 r. zmieniający treść umowy oraz kwoty dofinansowania. Przyznano Beneficjentowi dofinansowanie w wysokości 2 394 072,00 zł, stanowiące nie więcej niż 80 % kwoty całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu, w tym środki EFRR w kwocie nieprzekraczającej 2 394 072,00 zł, stanowiącej nie więcej niż 80 % kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu. Całkowita wartość projektu wynosiła 2 995 050,00 zł, całkowite wydatki kwalifikowane – 2 995 050,00 zł, wkład własny – 600 978,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne 600 978, 00 zł. oraz zmieniono datę zakończenia projektu na 30 września 2018 r.

Wypłata dofinansowania przyznanego Beneficjentowi na podstawie umowy o dofinansowanie została dokonana w transzach, w oparciu o złożone przez Beneficjenta wnioski o płatność;

- kwota 18 523,80 zł została przekazana w dniu 4 października 2017 r. w formie refundacji,
- kwota 1 375 871,16 zł została przekazana w dniu 19 grudnia 2017 r. w formie zaliczki,



– kwota 780 266,49 została przekazana w dniu 28 sierpnia 2018 r. w formie zaliczki.

Celem głównym projektu było uruchomienie publicznych usług świadczonych drogą elektroniczną, służących zwiększeniu wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych (TIK) dla poprawy jakości usług administracji. W projekcie zakładano zrealizowanie następujących zadań: rozbudowa użytkowanego portalu internetowego Starostwa o platformę usług publicznych świadczonych drogą elektroniczną e-urząd; modernizacja i rozbudowa systemu informatycznego starostwa dla zapewnienia interoperacyjności publicznych systemów teleinformatycznych, z informatyzowaniem dostępu do informacji publicznej oraz udostępnienie jak najszerszego zakresu usług publicznych świadczonych elektronicznie, umożliwiającą pełną interakcję z urzędem, czyli możliwość całkowitego załatwienia danej sprawy na odległość; spełnienie wymogu współpracy z systemami i rejestrami zewnętrznymi; zwiększenie bezpieczeństwa danych. Projektem objęto 19 jednostek organizacyjnych powiatu sierpeckiego.

W studium wykonalności Beneficjent opisał w jaki sposób zamierza wdrożyć projekt. Zgodnie z założeniami efekty wdrażania miały być nadzorowane i monitorowane bezpośrednio przez Beneficjenta poprzez powołanie określonej struktury organizacyjnej zarządzającej realizacją projektu. Beneficjent przedstawił w studium wykonalności tę strukturę wraz z charakterystyką poszczególnych ról w projekcie. Struktura organizacyjna miała składać się z komitetu sterującego, który miał odpowiadać przed starostą za zarządzanie strategiczne projektem. Rola komitetu sterującego miała polegać na upewnieniu się, że projekt jest prowadzony prawidłowo. Każdy członek komitetu sterującego miał koncentrować się na określonym obszarze nadzoru; przewodniczący - na nadzorze biznesowym, główny użytkownik - na nadzorze ze strony użytkownika oraz główny dostawca - na nadzorze ze strony dostawcy. Nadzór projektu miał być niezależny od kierownika projektu, dlatego żadna część obowiązków nadzorczych nie mogła być delegowana na niego.

Rolą Komitetu Sterującego było: podejmowanie wszelkich istotnych decyzji dotyczących losów całego przedsięwzięcia, zatwierdzanie kolejnych etapów i akceptacja przejścia do etapu następnego; reprezentowanie stanowiska zamawiającego w kwestiach kluczowych dla przebiegu projektu takich jak: rozwiązywanie zagadnień formalno-prawnych oraz organizacyjnych, co do których wymagane są najwyższe kompetencje decyzyjne; zatwierdzanie zmian do harmonogramów oraz budżetu prac w przypadku zakresu projektu lub istotnych zmian; akceptacja etapów realizacji projektu przedstawianych przez zarząd projektu w formie raportów; opiniowanie rozwiązań proponowanych przez zarząd projektu.

W studium wykonalności została również zaproponowana struktura komitetu sterującego: przewodniczący komitetu sterującego – starosta sierpecki lub osoba przez niego delegowana, członek komitetu - kierownik projektu (przedstawiciel zamawiającego), członek komitetu - koordynator projektu (przedstawiciel zamawiającego), członek komitetu - główny użytkownik (sekretarz starostwa lub osoba przez niego delegowana), członek komitetu – główny dostawca - kierownik projektu (przedstawiciel wykonawcy). Zasady jego pracy, skład osobowy oraz zakres odpowiedzialności komitetu sterującego będzie miał być określony w regulaminie. Wprowadzenie regulaminu pracy oraz powołanie komitetu sterującego miało nastąpić w drodze podjęcia stosownej uchwały zarządu powiatu.

Beneficjent zakładał w studium wykonalności, że dla skutecznego wdrożenia projektu menadżer projektu oraz wykonawca projektu zostaną zobowiązani do stosowania metodyki zarządzania projektem PMBOK (Project Management Body of Knowledge) – standard zarządzania projektami, PRINCE2 lub innej równoważnej dostosowanej do określonych przez Beneficjenta warunków realizacyjnych (zapisy umowy wykonawczej). Dlatego na potrzeby projektu miała zostać powołana hierarchiczna struktura organizacyjna projektu „np. zgodnie z metodyką PRINCE2”.

W opisie przedmiotu zamówienia Beneficjent wymagał, aby oferowane przez wykonawcę rozwiązania były na dzień odbioru zgodne z aktami prawnymi regulującymi pracę urzędów administracji publicznej oraz usług urzędowych realizowanych drogą elektroniczną. Oferowane rozwiązania musiały być zgodne w szczególności z wymienionymi 19 aktami prawnymi.

Projekt był bowiem realizowany w 22 lokalizacjach (16 jednostek podległych Beneficjentowi, 4 Partnerów, 2 siedziby Beneficjenta): Starostwo Powiatowe w Sierpcu, Powiatowy Urząd Pracy w Sierpcu, Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu, Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu, Dom Pomocy Społecznej w Szczutowie, Powiatowy Dom Dzieci w Szczutowie, Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Sierpcu, Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Sierpcu, Ognisko Pracy Pozaszkolnej w Sierpcu, Centrum Kształcenia Praktycznego w Sierpcu, Powiatowy Zespół Jednostek Budżetowych w Sierpcu, Zespół Szkół Nr 1

w Sierpcu im. Jose de San Martina, Zespół Szkół Nr 2 im. Zygmunta Wolskiego w Sierpcu, Kryta Pływalnia w Sierpcu, Liceum Ogólnokształcące im. m. Henryka Sucharskiego w Sierpcu, Powiatowe Biblioteka Publiczna w Sierpcu, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej, Komenda Powiatowa Policji w Sierpcu, Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Sierpcu.

W dniu 1 sierpnia 2017 r. Beneficjent wszczął postępowanie o zamówienie publiczne „E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu”.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w dziale XIII dotyczącym warunków udziału w postępowaniu zostały określone szczegółowo jakie warunki musi spełnić wykonawca, który zamierza ubiegać się o udzielenie zamówienia. Jeśli chodzi o posiadanie minimalnej wiedzy i doświadczenia zamawiający wymagał wykazania wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie prac polegających na: co najmniej jednego projektu, przedmiotem którego było wdrożenie platformy usług publicznych zintegrowanej z ePUAP i EOD o wartości co najmniej 200 tys. zł brutto, przy czym projekt obejmował następujące funkcjonalności: dostęp do stanu sprawy EOD, obsługa kart i opisów usług oraz formularzy ePUAP, dostęp za pomocą mechanizmów autoryzacji ePUAP, system powiadamiania e-mail; co najmniej dwóch projektów polegających na wdrożeniu systemu EZD dla co najmniej 60 użytkowników wewnętrznych, z czego jeden projekt obejmował co najmniej 5 jednostek sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy o finansach publicznych z dnia 29 sierpnia 2009 roku Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.; co najmniej 2 projektów, przedmiotem których było wdrożenie systemów dziedzicznych obejmujących obszar zarządzania nieruchomościami i księgowości budżetowej, z czego co najmniej jeden projekt obejmował integrację z systemem EOD. Wartość każdego z projektów wraz z niezbędną infrastrukturą wynosiła co najmniej 250 tys. zł brutto (SIWZ dział XIII pkt 1.2).

Jeśli chodzi o dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia określono następujące wymagania: kierownik projektu (1 osoba) posiada wykształcenie wyższe, 5-letnie doświadczenie w zarządzaniu projektami informatycznymi, posiada certyfikat Prince 2 Practitioner lub równoważny oraz zrealizował co najmniej 3 projekty informatyczne w sektorze jednostek administracji publicznej o wartości 1,5 mln zł każdy; konsultant ds. wdrożeń (4 osoby) – posiada wykształcenie wyższe, 5-letnie doświadczenie w zakresie wdrożeń systemów informatycznych w obszarze podatków i księgowości, brał udział w co najmniej 3 projektach informatycznych w sektorze jednostek administracji publicznej o wartości 500 tys. zł każdy; konsultant ds. wdrożeń (2 osoby) – posiada wykształcenie wyższe, 5-letnie doświadczenie w zakresie wdrożeń systemów informatycznych w obszarze platform elektronicznych oraz brał udział w co najmniej 3 projektach informatycznych w sektorze jednostek administracji publicznej o wartości 500 tys. zł każdy; specjalista ds. testów (2 osoby) – posiada wykształcenie wyższe, 3-letnie doświadczenie w zakresie testowania systemów informatycznych, brał udział w co najmniej 3 projektach informatycznych w sektorze jednostek administracji publicznej o wartości 500 tys. zł każdy, posiada certyfikat testera, np. ISTQB minimum na poziomie Foundation lub równoważny; specjalista ds. wsparcia technicznego (3 osoby) – posiada wykształcenie wyższe, 3-letnie doświadczenie w zakresie wsparcia technicznego oraz brał udział w utrzymaniu co najmniej 3 projektów informatycznych w sektorze jednostek administracji publicznej o wartości 500 tys. zł każdy; inżynier oprogramowania (4 osoby) – posiada wykształcenie wyższe informatyczne, 3-letnie doświadczenie w zakresie wsparcia technicznego, brał udział projektowaniu i budowie co najmniej 3 projektów informatycznych w sektorze jednostek administracji publicznej o wartości 500 tys. zł każdy, posiada znajomość modelowania systemów, np. UML lub równoważny; projektant (1 osoba) - posiada wykształcenie wyższe informatyczne, co najmniej 6 lat doświadczenia pracy w branży IT, w tym co najmniej rok doświadczenia na stanowisku projektanta stosującego metodykę projektowania zorientowanego na użytkownika (SIWZ dział XIII pkt 1.3).

W załączniku nr 1 do SIWZ dotyczącym opisu sprzętu komputerowego zamawiający wymagał aby płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera (strona 1, 8, 13, załącznika nr 1 do SIWZ) oraz w przypadku routera typ 1 (1 szt.) procesor TILE-Gx36 oraz architektura Tile-GX, dla routera typ 2 (17 szt.) – procesor TILE-Gx9.(strona 86, 87 załącznika nr 1 do SIWZ).

W załączniku nr 2 do SIWZ została określona konfiguracja prac wdrożeniowych w jednostkach: Starostwo Powiatowe w Sierpcu EOI, EZD 60 stanowisk ŚT 2 stanowiska KP 1 stanowisko FAK 1 stanowisko; Powiatowy Urząd Pracy w Sierpcu EOI, EZD 1 stanowisko; Zarząd Dróg Powiatowych w Sierpcu EOI, EZD 1 stanowisko KP 1 stanowisko FAK 1 stanowisko; Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Sierpcu EOI, EZD 1 stanowisko FK 2 stanowiska KP 1 stanowisko FAK 1 stanowisko; Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu EOI, EZD 1 stanowisko; Dom Pomocy Społecznej w Szczutowie EOI, EZD 1 stanowisko FK i KP 1 stanowisko FAK 1 stanowisko; Powiatowy Dom Dzieci

w Szczutowie 118 EOI, EZD 1 stanowisko FAK 1 stanowisko; Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Sierpcu EOI, EZD 1 stanowisko; Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna w Sierpcu EOI, EZD 1 stanowisko; Ognisko Pracy Pozaszkolnej w Sierpcu EOI, EZD 1 stanowisko; Centrum Kształcenia Praktycznego w Sierpcu EOI, EZD 1 stanowisko; Powiatowy Zespół Jednostek Budżetowych w Sierpcu EOI, EZD 1 stanowisko FAK 2 stanowiska; Zespół Szkół Nr 1 w Sierpcu im. Jose de San Martina w Sierpcu EOI, EZD 1 stanowisko; Zespół Szkół Nr 2 im. Zygmunta Wolskiego w Sierpcu (EOI, EZD 1 stanowisko; Kryta Pływalnia w Sierpcu EOI, EZD 1 stanowisko; Liceum Ogólnokształcące im. mjr Henryka Sucharskiego w Sierpcu EOI, EZD 1 stanowisko; Powiatowe Biblioteka Publiczna w Sierpcu EOI, EZD 1 stanowisko; Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego EOI, EZD 1 stanowisko; Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej EOI, EZD 1 stanowisko; Komenda Powiatowa Policji w Sierpcu EOI, EZD 1 stanowisko; Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Sierpcu EOI, EZD 1 stanowisko.

Podpisując umowę o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się realizować projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego oraz procedurami obowiązującymi w ramach RPO WM 2014-2020, w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację projektu oraz osiągnięcie celów zakładanych we wniosku o dofinansowanie projektu (§ 3 ust. 7 umowy).

Poniesione w ramach projektu wydatki, zgodnie z umową, mogą być uznane za kwalifikowalne, jeśli zostały poniesione zgodnie z przepisami prawa krajowego i unijnego, w szczególności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z zasadami uczciwej konkurencji (§ 7 ust. 1 umowy).

Zgodnie z § 13 ust. 1 umowy o dofinansowanie beneficjent realizując projekt stosuje przepisy o zamówieniach publicznych w zakresie, w jakim ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwana dalej „pzp” i prawo unijne mają zastosowanie do beneficjenta i realizowanego projektu.

W § 21 ust. 1 pkt 6 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązał się do stosowania ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 z dnia 11 lipca 2014 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431), zwanej dalej ustawą wdrożeniową.

Zgodnie z § 11 ust. 1 umowy, jeżeli zostanie stwierdzone, że beneficjent wykorzystał całość lub część dofinansowania niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem obowiązujących procedur lub pobrał całość lub część dofinansowania w sposób nienależny albo w nadmiernej wysokości, zobowiązuje się do zwrotu tych środków.

W dniach 1-3 sierpnia oraz 4-5 września 2018 r. Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych (zwana dalej „MJWPU”) przeprowadziła kontrolę projektu, której zakresem była rzeczowa oraz finansowa realizacja projektu w tym prawidłowość przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych.

W wyniku kontroli została sporządzona informacja pokontrolna nr 2/RPMA.02.01.01-14-2920/15 z dnia 28 września 2018 r., w której zespół kontrolny stwierdził naruszenie: art. 22 ust 1a pzp, poprzez postawienie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu tzn. wymogu dysponowania przez wykonawcę osobami: kierownika projektu posiadającego certyfikat Prince2 Practitioner lub równoważny; specjalisty ds. testów certyfikatu testera, np. ISTQB minimum na poziomie Foundation lub równoważny; zdolnych do wykonania zamówienia z doświadczeniem w sektorze jednostek administracji publicznej; naruszenie art. 29 ust. 2 pzp polegające na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez żądanie, aby płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera oraz naruszenie art. 29 ust. 3 pzp polegające na opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, poprzez żądanie dla routera typ 2 procesora TILE-Gx9. Stwierdzona przez kontrolerów kwota nieprawidłowości: 264 345,28 zł, w tym 80,00% EFRR – 211 476,23 zł, 0,00% BP – 0,00 zł i 20,00% środków własnych beneficjenta – 52.869,05 zł.

W dniu 18 października 2018 r. do MJWPU wpłynęły zastrzeżenia do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej. Beneficjent odniósł się do każdej stwierdzonej nieprawidłowości stanowczo twierdząc, że określając warunki zamówienia kierował się zasadą proporcjonalności tj. zachował niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem, polegającym na uzyskaniu rękopisami należytego wykonania zamówienia publicznego a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, poprzez wprowadzanie nadmiernych i wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na zastrzeżenia, w piśmie z dnia 7 listopada 2018 r. zespół kontrolny poinformował, że zastrzeżenia Beneficjenta nie zostały uwzględnione, MJWPU podtrzymała ustalenia zawarte w informacji pokontrolnej.

Beneficjent nie zwrócił zalecanej kwoty, w związku z tym w dniu 22 maja 2019 r. MJWPU, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, w związku z art. 207 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 9 ufp wysłała zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu przez Beneficjenta dofinansowania projektu.

W odpowiedzi na wszczęte postępowanie w dniu 11 czerwca 2019 r. do MJWPU wpłynęło pismo, w którym Beneficjent wniósł „zastrzeżenia co do zasadności podjętych działań będących wynikiem zaleceń pokontrolnych” nr 2/RPMA.02.01.01-14-2920/15.

Po przeprowadzeniu analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego stwierdza się, że: Beneficjent nie naruszył art. 22 ust. 1a pzp, poprzez postawienie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu tzn. wymogu dysponowania przez wykonawcę osobami: kierownika projektu posiadającego certyfikat Prince2 Practitioner lub równoważny; specjalisty ds. testów certyfikatu testera, np. ISTQB minimum na poziomie Foundation lub równoważny; zdolnych do wykonania zamówienia z doświadczeniem w sektorze jednostek administracji publicznej.

Beneficjent był zobowiązany do stosowania pzp. Zgodnie z zapisami ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości (art. art. 7 ust. 1 pzp). Zgodnie z art. 22 ust. 1a pzp zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć: kompetencji lub uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów; sytuacji ekonomicznej lub finansowej; zdolności technicznej lub zawodowej (art. 22 ust. 1b pzp).

Określenie warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu ich oceny (wymagane środki dowodowe) jest obowiązkiem i prawem zamawiającego. Każde zamówienie ma inną specyfikę tj. charakter, rodzaj, złożoność, zakres. Precyzyjne określenie warunków chroni interesy potencjalnego wykonawcy, który już od chwili wszczęcia postępowania, przed decyzją o złożeniu oferty może ocenić swoje możliwości udziału w przetargu i nie jest narażony na to, że zamawiający będzie miał możliwość dowolnej oceny spełnienia wymagań. Jednocześnie zabezpieczony jest dobrze pojęty interes zamawiającego, ponieważ sprawnie przeprowadzone postępowanie ułatwia osiągnięcie celu jakim jest zawarcie umowy z odpowiednim wykonawcą, a następnie jej realizacja. Dlatego opis warunku i sposób jego oceny powinien być sformułowany na tyle precyzyjnie, aby na podstawie jego treści (zakres, cechy wymaganego doświadczenia) można było określić czy doświadczenie wykonawcy odpowiada czy nie odpowiada wymaganiom zamawiającego.

Swoboda zamawiającego w sporządzaniu opisu warunków udziału w postępowaniu oraz ich oceny jest ograniczona zapisami art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 22 ust. 1a pzp. Zamawiający nie może określać szczegółowych warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Nie może też opisać zasad dokonania oceny spełnienia warunków w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia lub nieproporcjonalny do niego. Zamawiający nie może ograniczyć kręgu potencjalnych wykonawców w sposób nieuzasadniony i nadmierny. Działając zgodnie z przepisami zamawiający musi zachować właściwe proporcje opisu warunków do wielkości zamówienia, jego zakresu, wartości i stopnia skomplikowania. Warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawców muszą być adekwatne do przedmiotu zamówienia i nie mogą prowadzić do nieuzasadnionej dyskryminacji wykonawców czyli do wykluczenia z uczestnictwa w postępowaniu wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać należycie zamówienie. Z ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ powinien wynikać cel, jakiemu ma służyć uszczegółowienie przez niego warunków udziału w postępowaniu. Tym celem jest zapewnienie wyboru wykonawcy, który daje rękojmię należytego wykonania przedmiotu udzielanego zamówienia. Nie można dokonywać zatem opisu warunków w sposób, który wykracza poza realizację tego celu.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 stycznia 2017 r. (sygn. akt II GSK 2633/16, LEX nr 2258604) wskazał, że zamawiający ma prawo do określenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunku udziału w postępowaniu i opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków. Prawo to nie daje jednak zamawiającemu nieograniczonej swobody we wprowadzaniu tych warunków, gdyż przepisy pzp nakazują

przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (art. 7 pzp) i zabraniają określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, czyli wprowadzać nieuzasadnione bariery ograniczające oferentom wzięcie udziału w przetargu. Przy opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zobowiązany jest zachować niezbędną równowagę między jego interesem polegającym na uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia w specyfikacji nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w przetargu i dopuszczać do udziału w nim tylko niewielki krąg wykonawców.

W wyroku V SA/Wa 3098/16 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, że z przepisów zdaniem Sądu wynika również, że zamawiający jest obowiązany do formułowania opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, aby nie utrudniał on uczciwej konkurencji, jednak obowiązek ten nie może być utożsamiany z nakazem dopuszczenia wszystkich podmiotów do udziału w postępowaniu, również tych, które nie mają stosownego doświadczenia. Należy bowiem mieć na względzie, że warunki udziału w postępowaniu winny zmierzać do wyłonienia wykonawcy dającego jak największą gwarancję prawidłowej realizacji zadania. Warunki określone w SIWZ mogą bowiem sprawdzać doświadczenie wykonawcy w różnym aspekcie i zakresie.

Realizacja projektów informatycznych w organizacjach publicznych jest uwarunkowana wieloma przepisami prawnymi, które mają wpływ na formę rozwiązań oraz przebieg wdrażania systemu. W przypadku omawianego projektu było to około 20 aktów prawnych (wymienione w studium wykonalności). Wymogi prawne powodują, że instytucja publiczna, która jest zamawiającym nie może sobie w projektach informatycznych dowolnie ustalać oczekiwanych rozwiązań. Dodatkowo w przypadku projektów dofinansowanych z funduszy unijnych pierwszy etap projektu czyli analiza przedwdrożeniowa jest przeprowadzana na etapie tworzenia studium wykonalności, przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Już wtedy wnioskodawca musi zdecydować o kształcie ogłoszenia o zamówienie publiczne. Ogłoszenie przetargu publicznego w instytucji publicznej jest bardzo ważne dla projektu, ponieważ zamawiający ma obowiązek zdefiniować wymagania stawiane systemowi informatycznemu, podać warunki umowy w tym: m. in. termin realizacji umowy, warunki współpracy z wykonawcą, procedury odbioru. Warunki te, poza szczególnymi sytuacjami są niezmiennie przez cały czas trwania umowy. Stąd, postawiony w omawianym zamówieniu wymóg doświadczenia w sektorze jednostek administracji publicznej należy uznać za uzasadniony.

Celem omawianego projektu było uruchomienie publicznych usług świadczonych drogą elektroniczną, służących zwiększeniu wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych dla poprawy jakości usług administracji. Projekt był skomplikowany, realizowany w 19, działających na podstawie różnych aktów prawnych jednostkach publicznych powiatu sierpeckiego, obejmował dostawę sprzętu komputerowego (urządzeń teleinformatycznych), oprogramowania, prace wdrożeniowe oraz szkolenia związane z kompleksową realizacją projektu. Beneficjent planując projekt na etapie studium wykonalności precyzyjnie określił plan jego wdrożenia, rolę i zadania osób uczestniczących w realizacji projektu oraz zakres odpowiedzialności tych osób za konkretne obszary projektu zarówno po stronie wykonawcy jak i zamawiającego. Poprzez ten fakt zminimalizował ryzyko niepowodzenia projektu np. niedotrzymanie terminów umowy i harmonogramu z wniosku o dofinansowanie. Dlatego zamiar wprowadzenia profesjonalnego zarządzania tym konkretnym projektem i wymaganie od wykonawcy dokumentów potwierdzających zarówno certyfikaty w zakresie norm jakościowych oraz potwierdzonych umiejętności praktycznych stosowania metodyki zarządzania projektami Prince2 Practitioner lub równoważnego; specjalisty ds. testów certyfikatu testera, np. ISTQB minimum na poziomie Foundation lub równoważny czy też doświadczenia w sektorze jednostek administracji publicznej jest, zdaniem organu prowadzącego postępowanie, w pełni uzasadnione: proporcjonalne do wielkości zamówienia, jego zakresu, wartości i stopnia skomplikowania. Świadczy też o tym, że Beneficjent miał świadomość, że w pełni odpowiada za cały projekt i obowiązuje go ustawa o finansach publicznych, która narzuca reżim zarządzania budżetem jednostki.

Należy dodać, że Beneficjent wymagał posiadania certyfikatu Prince2 Practitioner lub równoważnego. Oznacza to, że dopuścił możliwość legitymowania się innymi certyfikatami na poziomie wiedzy praktycznej. Obecnie na rynku funkcjonuje 5 najbardziej powszechnych certyfikatów potwierdzających znajomość metodyki prowadzenia projektów: PMP®, IPMA-C, PRINCE2 Foundation, Certified Scrum Master, Six Sigma Green Belt. Różnią się od siebie warunkami wstępnymi, kosztem uzyskania, czasem nauki, formą egzaminu, zakresem wiedzy, ważnością certyfikatu. Wszystkie potwierdzają znajomość metodyki prowadzenia projektów opartej na „dobrych praktykach”. Zamawiający dopuścił możliwość posiadania każdego z nich, dlatego trudno stwierdzić, że postawienie tego warunku było dyskryminacyjne.

Beneficjent, poprzez zapis wymogu aby płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera, nie naruszył art. 29 ust. 2 pzp, który stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W sentencji wyroku WSA w Krakowie I SA/Kr 511/16 stwierdził, że Zamawiający konstytuując SIWZ musi wyważyć swoje uzasadnione potrzeby bowiem przedmiot zamówienia ma być zgodny z oczekiwaniami zamawiającego, który wydatkuje środki publiczne w ramach dyscypliny finansów publicznych a z drugiej strony sam zamawiający jest zobligowany do stworzenia uczciwej konkurencji i równego traktowania potencjalnych wykonawców. Wyważenie tych dwóch elementów jest niezbędne i nie można pomijać zasad wynikających z art. 7 i art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie szerokiego orzecznictwa dotyczącego naruszenia rozważanych przepisów należy stwierdzić, że zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia tak, aby uzyskać oczekiwany efekt. Wymogi te nie mogą jedynie ograniczać uczciwej konkurencji, a zatem muszą być możliwe do spełnienia dla przeciętnego wykonawcy. Fakt, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania zamawiającego nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji. Przepis ten nakazuje dopuścić konkurencję między dostawcami mogącymi spełnić postawione wymagania. Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji jest naruszony wtedy, gdy w opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego dostawcę lub konkretny produkt. Ponadto zasada równego traktowania sprowadza się w tym zakresie do konieczności identycznego traktowania takich wykonawców, których sytuacja jest taka sama lub bardzo podobna, nie oznacza to natomiast konieczności identycznego traktowania wszystkich wykonawców znajdujących się na rynku.

Beneficjent zażądał, aby płyta główna była wyprodukowana i zaprojektowana przez producenta komputera. Nie dookreślił jakiego producenta, nie użył nazwy producenta. Oznacza to, że wymóg dotyczył tego aby płyta główna była „markowa” czyli firmowana przez światowych producentów np. HP, Dell, Lenovo, Fujitsu, Acer Group. Taki wymóg nie mógł ograniczyć konkurencji wśród potencjalnych wykonawców zamówienia, ponieważ podzespoły produkowane przez duże firmy komputerowe są szeroko dostępne i każda firma zainteresowana realizacją zamówienia, składająca komputery ma duży wybór podzespołów, również płyty głównej. Dopuszczona też została konkurencja pomiędzy producentami, ponieważ zapis, jakiego użył zamawiający nie ograniczył się do jednego producenta. Jednocześnie Beneficjent, będąc jednostką sektora finansów publicznych i mając obowiązek racjonalnego planowania eksploatacji systemu nie tylko w okresie gwarancji, ale również po tym okresie zapewnił sobie dostęp do serwisu. Renomowane firmy posiadają sieci serwisów naprawy nie tylko gwarancyjnej, co daje możliwość dłuższej i efektywniejszej eksploatacji zakupionego sprzętu również po okresie jego gwarancji. Biorąc pod uwagę wielkość zamówienia (ponad 80 komputerów) i jego złożoność, organ prowadzący postępowanie stoi na stanowisku, że ograniczenie polegające na zastosowaniu w dostarczonych komputerach płyty głównej wyprodukowanej i zaprojektowanej przez producenta komputera nie ograniczyło dostępu do zamówienia publicznego w sposób niedozwolony.

Beneficjent poprzez żądanie dla routera „typ 1” procesora Tiler Tile-Gx36 2 i architektury Tile Gx oraz dla routera „typ 2” procesora TILE-Gx9 naruszył art. 29 ust. 3 pzp.

Zgodnie z art. 29 ust. 3 pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Przepis art. 29 ust. 3 pzp ma charakter przepisu *lex specialis*, co oznacza, że w każdym przypadku, gdy zamawiający ma możliwość opisanie przedmiotu zamówienia bez konieczności posłużenia się nazwami własnymi, ma taki obowiązek. Odstąpienie od zakazu wskazywania w opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych, patentów lub pochodzenia zgodnie z art. 29 ust. 3 pzp może nastąpić tylko w wyjątkowych sytuacjach, po spełnieniu łącznie wymienionych w tym przepisie przesłanek.

Zatem dopuszcza się możliwość opisu przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia tylko w ściśle określonych przypadkach: gdy jest to uzasadnione specyfiką zamówienia lub gdy nie jest możliwe dokonanie opisu przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych, określeń. Ponadto użycie

znaków towarowych w dokumentacji projektowej wiąże się z obowiązkiem spoczywającym na zamawiającym udowodnienia takiej konieczności.

Jeżeli zgodnie z art. 29 ust. 3 pzp wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, wskazaniu takiemu muszą towarzyszyć wyrazy „lub równoważny”, co powoduje, że konkretnie wskazane produkty nabierają przykładowego charakteru, a wykonawca ma prawo przedstawić w składanej przez siebie ofercie produkt inny niż wskazany przez zamawiającego, ale spełniający wszystkie jego wymagania (wyrok z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/05, niepubl.). Użycie przez ustawodawcę w art. 29 ust. 3 określenia „a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy lub równoważny” wprowadza instytucję ofert równoważnych. „Oferta równoważna” to oferta, która przedstawia przedmiot zamówienia o cechach technicznych, jakościowych lub funkcjonalnych odpowiadających cechom technicznym, jakościowym lub funkcjonalnym wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Wykonawca może zatem złożyć ofertę, która przedstawia przedmiot zamówienia o cechach odpowiadających cechom lub lepszych od cech wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym.

Beneficjent oparł wyjaśnienia i uzasadnienie użycia znaków towarowych na orzecznictwie KIO, z którego wynika, że zamawiający ma prawo do określenia przedmiotu zamówienia zgodnie ze swoimi potrzebami, ma też prawo określać parametry techniczne przedmiotu zamówienia. Jeżeli wymogi stawiane przez zamawiającego są uzasadnione jego rzeczywistymi potrzebami, to nie ma znaczenia, że ograniczony krąg dostawców, a w skrajnych przypadkach nawet tylko jeden dostawca może zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z opisem w specyfikacji. Taka sytuacja może się zdarzyć tylko w szczególnych okolicznościach ściśle opisanych w art. 29 ust. 3. W analizowanym przypadku Beneficjent nie wykazał w dokumentacji przetargowej, że zastosowanie routerów z procesorem firmy Tintera o określonej liczbie rdzeni było konieczne lub, że nie miał możliwości opisanie routerów za pomocą dostatecznie dokładnych określeń bez odwoływania się do nazwy własnej producenta procesora, zatem nie spełnił wszystkich przesłanek pozwalających na skorzystanie z dyspozycji art. 29 ust. 3 pzp, co oznacza, że wymieniony przepis został naruszony. Skutkiem naruszenia art. 29 ust. 3 pzp. doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego dostępu do zamówienia.

Należy dodać, że wprawdzie w siwz pojawił się zapis, że zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert przewidujących rozwiązanie równoważne zgodnie z postanowieniami załączników do siwz, jednak jest to zapis niemożliwy do zastosowania, ponieważ podana w nazwie liczba rdzeni 36 i 9 wskazuje jednoznacznie na jednego producenta procesora i nie można zastosować routera równoważnego o takiej lub większej liczbie rdzeni zadaniowych.

Zgodnie z art. 143 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (zwanego dalej „rozporządzenie ogólne”), państwa członkowskie dokonują korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Korekty finansowe polegają na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach operacji lub programu operacyjnego. Państwa członkowskie biorą pod uwagę charakter i wagę nieprawidłowości oraz straty finansowe poniesione przez fundusze polityki spójności lub EFMR i stosują proporcjonalną korektę.

Zgodnie z art. 2 pkt 36 rozporządzenia ogólnego „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie prawa unijnego lub prawa krajowego dotyczącego stosowania prawa unijnego, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego zaangażowanego we wdrażanie EFSI, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Należy zwrócić uwagę, że przepis ten został skonstruowany na zasadzie alternatywy „ma lub może mieć szkodliwy wpływ”, co oznacza, że do zastosowania korekty finansowej nie jest konieczne faktyczne zaistnienie szkody. Zgodnie z ww. przepisem dla nałożenia korekty finansowej wystarczająca jest sama potencjalna możliwość wystąpienia szkodliwego wpływu.

Zgodnie z art. 207 ust. 1 pkt 2 ufp, w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp, podlegają zwrotowi przez beneficjenta wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków, w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, na wskazany rachunek bankowy. Art. 184 ufp stanowi, że wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków pochodzących

z budżetu Unii Europejskiej, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. Z uwagi na fakt, że ustawodawca nie określił dokładnie, o jakie konkretnie procedury związane z wdrażaniem środków unijnych chodzi, należy przyjąć, że chodzi o każdą procedurę, która obowiązuje beneficjenta czy to na mocy przepisów prawa powszechnie obowiązującego czy to na podstawie umowy o dofinansowanie. Naczelny Sąd Administracyjny (NSA) w wyroku z dnia 13 października 2015 r. II GSK 2109/14 stwierdził, że zostało już przesądzone przez NSA, „że pod pojęciem "innych procedur" należy rozumieć nie tylko procedury określone obowiązującymi powszechnie normami prawa, lecz również postanowienia umowy zawartej w wyniku wyłonienia danego projektu do dofinansowania (wyroki NSA: z dnia 19 czerwca 2012 r. o sygn. akt II GSK 732/11; z dnia 9 stycznia 2014 r. o sygn. akt II GSK 1546/12; z dnia 23 czerwca 2015 r. o sygn. akt II GSK 1141/14, (...)) stosując zarówno gramatyczną, jak też systemową wykładnię przepisu art. 207 ust. 1 pkt 2 u.f.p. należy przyjąć, że w pojęciu "innych procedur" mieszczą się umowy zawierane przez beneficjentów na wykonanie zgłoszonych przez nich w ramach określonych programów operacyjnych i wyłonionych do dofinansowania projektów.”

Zgodnie z art. 24 ust. 5 ustawy wdrożeniowej wartość korekty finansowej wynikającej ze stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE.

Zgodnie z art. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r. poz. 971), wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej, które określa warunki obniżania wartości korekt finansowych, o których mowa w art. 24 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, w przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia - wartości wydatków kwalifikowalnych równej tej kwocie.

Biorąc pod uwagę okoliczności przedstawione w niniejszej decyzji, na wydatki: router typ 1 – 1 szt. oraz router typ 2 – 17 szt. zostaje nałożona korekta 100%. Kwota korekty została obliczona na podstawie faktury VAT nr 01395-12-17-CP z 22 grudnia 2017 r. oraz specyfikacji do tej faktury, w następujący sposób: 100% (stawka procentowa korekty) x 38 619,46 zł (kwota wydatku: router typ 1 - kwota netto – 3 649,85 + 839.47 (VAT 23%) = 4 489,32; router typ 2 – kwota netto – 27 748,08 + 6 382.06 (VAT 23%) = 34 130,14 x 80% (% dofinansowania) = 30 895,57 zł.

Ponieważ istnieje prawdopodobieństwo, że z powodu zastosowania znaków towarowych w opisie przedmiotu wykonawca, który dysponował materiałami równoważnymi i mógł przedstawić tańszą ofertę, zachodzi potencjalna możliwość wystąpienia uszczerbku na ogólnym budżecie Unii Europejskiej w wyliczonej powyżej kwocie.

Mając na względzie fakt, że Beneficjent nie dokonał zwrotu otrzymanego dofinansowania w ustawowym trybie, konieczne jest zobowiązanie Beneficjenta do zwrotu części otrzymanego dofinansowania. Zgodnie bowiem z art. 207 ust. 9 ufp, po bezskutecznym upływie terminu, o którym jest mowa w ust. 8 tego przepisu, organ pełniący funkcję instytucji zarządzającej lub instytucji pośredniczącej w rozumieniu ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju albo ustawy z dnia 3 kwietnia 2009 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego albo ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o wspieraniu zrównoważonego rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, albo ustawy o zasadach realizacji programów - wydaje decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki, oraz sposób zwrotu środków, z uwzględnieniem ust. 2, oraz zawierającą pouczenie o sankcji wynikającej z ust. 4 pkt 3, z zastrzeżeniem ust. 7. W myśl zaś art. 207 ust. 11 ufp Instytucja zarządzająca lub instytucja pośrednicząca na podstawie porozumienia lub umowy, o których mowa w art. 27 i art. 32 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju albo art. 10 ust. 1 i 2 ustawy o zasadach realizacji programów, albo organ odpowiedzialny za wdrożenie instrumentu "Łącząc Europę", albo organ pełniący funkcję odpowiednio Krajowego Punktu Kontaktowego lub Krajowej Instytucji Koordynującej w programach finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2, na podstawie porozumienia lub umowy, może upoważnić instytucję wdrażającą, a w przypadku programów finansowanych ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 2 - operatora programu, instytucję pośredniczącą lub instytucję, która podpisała z beneficjentem umowę o dofinansowanie, będących jednostkami sektora finansów publicznych, do wydawania decyzji, o której mowa w ust. 9.

Z ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego wynika, że Beneficjent powinien zwrócić kwotę 30 895,57 zł. Z tego względu, w tym stanie faktycznym i prawnym, orzeczono jak w sentencji.



**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 207 ust. 12 ufp, od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do właściwej instytucji zarządzającej, tj. do Zarządu Województwa Mazowieckiego. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji za pośrednictwem Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych z siedzibą w Warszawie, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa.

Zgodnie z art. 127a kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

z up. p.o. Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania  
Programów Unijnych  
Kierownik Wydziału Postępowań Administracyjnych

**Marian Szalkowski**

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) Starosta Powiatu Sierpeckiego, ul. Świętokrzyska 2a, 09-200 Sierpc,
- 2) aa.

Sierpc, 25 lipca 2019 r.

ON.1710.2.4.2018

**Zarząd Województwa Mazowieckiego**

**za pośrednictwem Mazowieckiej Jednostki  
Wdrażania Programów Unijnych  
ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa**

Dotyczy Decyzji nr 24/2019-(WP)WKP-R/8/2019

### **ODWOŁANIE**

Mając na uwadze art. 207 ust. 12 Ustawy o finansach publicznych niniejszym wnosimy odwołanie od Decyzji nr 24/2019-(WP)WKP-R/8/2019 z dnia 12 lipca 2019 r.

Niniejszym podtrzymujemy zgłoszone zastrzeżenia do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w następującym zakresie:

**Kwalifikacja naruszenia** – dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia:

Naruszenie art. 29 ust. 3 PZp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczone przez konkretnego wykonawcę, poprzez żądanie dla routera „typ 1” procesora TILE-Gx36 i architektury Tile Gx oraz dla routera „typ 2” procesora TILE-Gx9.

**Uzasadnienie wniesienia odwołania:**

W analizowanym przypadku nie doszło do naruszenia art. 29 ust.3 pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego dostępu do zamówienia. W specyfikacji technicznej Opisu Przedmiotu Zamówienia przedstawione parametry techniczne miały na celu określenie klasy wymaganego zamówieniem sprzętu tak istotnego ze względu na bezpieczeństwo przetwarzanych danych, w tym danych osobowych, co nabrało szczególnego znaczenia w kontekście RODO.

Potwierdzeniem tego jest wyraźny zapis w dokumentacji przetargowej informujący składającego ofertę, że możliwe jest składanie ofert przewidujących rozwiązania równoważne zgodnie z postanowieniami załączników do SIWZ. Takie opisanie przedmiotu zamówienia miało na celu jednoznaczne poinformowanie oferenta, że konkretnie wskazane produkty mają charakter przykładowy. Równoważność odnosi się do spełnienia wymogów funkcjonalnych oraz parametrów wydajnościowych a nie sposobu jego osiągnięcia w wyniku zastosowania określonego rozwiązania technicznego, które z punktu zapewnienia równoważności jest bez znaczenia.

W opinii MJWPU pomimo takiego zapisu jest on niemożliwy do zastosowania, ponieważ podana liczba rdzeni 39 i 9 wskazuje jednoznacznie na jednego producenta i nie można zastosować routera równoważnego o takiej lub większej liczbie rdzeni zadaniowych.

Z całą stanowczością pragniemy wskazać, że stanowisko MJWPU jest w tej kwestii błędne. Liczba rdzeni nie jest w żadnym wypadku elementem ograniczającym w kontekście dopuszczenia rozwiązań

równoważnych. Tak jak wcześniej nadmieniono: nie liczba rdzeni, która może być dowolna narzuca ograniczenia, lecz wymagane parametry wydajnościowe oraz funkcjonalne sprzętu. Określone w specyfikacji w sposób jednoznaczny powodowały, że musiał być zaoferowany sprzęt o określonej klasie dedykowany do zastosowań wymaganych projektem. Taki sprzęt jest oferowany przez wszystkich liczących się dostawców obecnych na rynku: HP, CISCO, Netgear, d-Link i innych. Co więcej – ale jest to w kontekście równoważności nieistotne – wymieniony procesor w swoich rozwiązaniach stosują również różni producenci. Tym samym i ten argument w przedstawionej opinii MJWPU jest nieuzasadniony i nie mający potwierdzenia w rzeczywistości.

Przedstawioną naszą ocenę stanowiska MJWPU, z którą się nie zgadzamy potwierdza orzecznictwo oraz praktyka w zakresie postępowań o zamówienia publiczne.

*(...) Celem postępowania jest nabycie przez zamawiającego rzeczy (praw, usług), które odpowiadają jego potrzebom. Stosowanie zasady uczciwej konkurencji nie może prowadzić do nabycia dostaw czy usług, które nie odpowiadają potrzebom zamawiającego. Przez sformułowanie potrzeb zamawiającego należy rozumieć nie tylko określenie rodzaju urządzeń, które zamawiający zamierza nabyć oraz zasad serwisu gwarancyjnego tych urządzeń. Zamawiający wychodzi z założenia, że ma prawo, a jako jednostka sektora finansów publicznych i obowiązek, planowania racjonalnej pod względem finansowym i użytkowym eksploatacji urządzeń również po okresie gwarancyjnym, w związku, z czym określenie przedmiotu zamówienia powinno uwzględniać również ten element. (...)*

Sygn. akt: KIO 308/16 z 12 kwietnia 2016 roku

Natomiast w wyroku Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 4 lutego 2015 roku sygn. akt GSK 2203/13 zostało wyartykułowane, że:

*(...) Celem postępowania jest nabycie przez zamawiającego rzeczy (praw, usług), które odpowiadają jego potrzebom. Zasadnie podnosi skarżący, iż stosowanie zasady uczciwej konkurencji nie może prowadzić do nabycia dostaw czy usług, które nie odpowiadają potrzebom zamawiającego. Przez sformułowanie potrzeb zamawiającego w stanie faktycznym rozpoznawanej sprawy należy, w ocenie Sądu, rozumieć nie tylko określenie rodzaju urządzeń, które zamawiający zamierza nabyć oraz zasad serwisu gwarancyjnego tych urządzeń. Zamawiający ma prawo, a jako jednostka sektora finansów publicznych i obowiązek, planowania racjonalnej pod względem finansowym i użytkowym eksploatacji urządzeń również po okresie gwarancyjnym, w związku, z czym określenie przedmiotu zamówienia powinno uwzględniać również ten element. (...)*

Również Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie konsekwentnie wskazuje, że granicą rygoryzmu przy formułowaniu wymagań w zakresie parametrów technicznych zamówienia są potrzeby Zamawiającego, obiektywie skonkretyzowane w przygotowanym przez Zamawiającego opisie przedmiotu zamówienia. Konkludując, Izba odwołując się do przedstawionej argumentacji przez jednego z uczestników postępowania odwoławczego wskazującego na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 czerwca 2015 roku sygn. akt KIO 1107/15, KIO 1114/15, wskazała, że właściwie każdy opis przedmiotu zamówienia niesie za sobą ograniczenie konkurencji pośrednio lub bezpośrednio preferując jednych wykonawców i dyskryminując innych. To jednak nie oznacza, że naruszana jest tym samym zasada z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W ramach rozważań natury ogólnej, pamiętać trzeba, że opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonuje wyłącznie Zamawiający - stosownie do swoich potrzeb. Może tego dokonać przez opisanie parametrów technicznych przedmiotu zamówienia. Taki opis obowiązuje w sposób równy i obiektywny wszystkich wykonawców, którzy są zainteresowani udziałem w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jednocześnie, zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa, nie wszyscy wykonawcy działający w danym segmencie

rynku muszą mieć zagwarantowany dostęp do zamówienia, jeżeli nie dysponują produktem o wymaganych właściwościach. Pełną aktualność zachowują również tezy zawarte w wyroku z 05 sierpnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 961/09), w którym uznano, że jeżeli wymogi stawiane przez Zamawiającego są uzasadnione jego rzeczywistymi potrzebami, to nie ma znaczenia, że ograniczony krąg dostawców, a w skrajnych przypadkach - nawet tylko jeden dostawca, może zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z opisem w specyfikacji. W orzeczeniu z 10 lipca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 807/09) Izba uznała natomiast, że jeżeli potrzeba Zamawiającego jest zobiektywizowana, może on tak opisać przedmiot zamówienia, że jest w stanie spełnić wymagania tylko jeden wykonawca. W takim, bowiem wypadku celem nie jest preferowanie określonego wykonawcy, ale otrzymanie przez Zamawiającego świadczenia odpowiadającego potrzebom zamawiającego. Jednakże specyfikę i konieczność określenia tych potrzeb na pewnym poziomie należy wykazać.

Dochowanie zasady uczciwej konkurencji nie oznacza konieczności nabycia przez Zamawiającego produktów, które nie odpowiadają jego potrzebom, zarówno, co do jakości, funkcjonalności, czy też wymaganych parametrów technicznych (tak wyrok KIO z dnia 12 listopada 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1155/08).

Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w specyfikacji i mogą go zaoferować oraz że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji (tak wyrok KIO z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08).

### **Podsumowanie**

Wykładnia powyżej wskazanych norm jest przedmiotem szeregu orzeczeń i wypowiedzi doktryny. Zamawiający ma prawo i obowiązek opisanie, jak będzie oceniał ich spełnianie przez wskazanie minimalnych wymagań, które muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego. Zamawiający kształtując ten opis, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem, polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, poprzez wprowadzanie nadmiernych i wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu" (por. Wyrok KIO 1721/11; podobnie KIO w wyroku 2600/11). Innymi słowy, dochowanie zasady proporcjonalności w opisie warunków udziału w postępowaniu sprowadza z jednej strony zapewnienia Zamawiającemu należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, a z drugiej strony do umożliwienia ubiegania się o uzyskanie tego zamówienia wszystkim wykonawcom, którzy są w stanie wspomnianą umowę należycie wykonać. Konieczne jest zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię jego prawidłowej realizacji (por. Wyrok KIO 1081/17; KIO 1084/17; KIO 1091/17). Taka sytuacja w przedmiotowym postępowaniu nie miała miejsca.

Interpretacja omawianej normy zbudowana została na orzecznictwie TSUE: W wyroku z 16.09.1999 r., C-414/97, Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, ECR 1999, nr 8-9A, s. 1-05585, Trybunał

Sprawiedliwości wskazał, że ocena, czy podjęte środki są zgodne z Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską, wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. W wyroku z 27.10.2005 r., C-234/03, Contse S.A., Vivisol Sri, Oxigen Salud SA v. Instituto Nacional de LO Gestión Sanitaria (Ingesa), ECR 2005, nr 10B, s. 1-09315, Trybunał Sprawiedliwości uznał oraz wskazał, że przy określaniu, którzy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, ewentualne ograniczania konkurencji winny być jak najmniejsze i stosowane jedynie w zakresie niezbędnym dla osiągnięcia celów danego zamówienia. Takimi zasadami kierował się Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze, składając niniejsze odwołanie od Decyzji MJWPU nie wyrażamy tym samym zgody na naliczenie korekty finansowej w wysokości 30 895,57 zł jako nie mającej uzasadnienia w świetle art. 24 ust. 5 Ustawy wdrożeniowej oraz Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 22 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 971), o których mowa w art. 24 ust. 5 Ustawy wdrożeniowej.

Z poważaniem

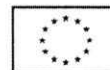
**Otrzymują:**

1. Zarząd Województwa Mazowieckiego  
za pośrednictwem Mazowieckiej Jednostki  
Wdrażania Programów Unijnych
2. Biuro Rady i Zarządu Powiatu *Powiat*
3. Księgowość w/m *Ylu 26.07.2019*
4. A/a

**STAROSTA**  
*Mariusz Turański*

*Otrzymałem  
26.07.2019.*

*RLC*  
*[Signature]*



RF-I-SE.433.5.6.2019.AD

**DECYZJA nr 16/2019/RF-I-SE.433.5.6.2019.AD**

**Zarządu Województwa Mazowieckiego**

**z dnia 4 września 2019 r.**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i art. 268a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60, 730 i 1133), art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 512) oraz art. 207 ust. 1 pkt 2 i ust. 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869) i art. 9 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 9 lit. c. ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 i 1544 oraz z 2019 r. poz. 730) Marcin Wajda - Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, działając na podstawie uchwały Zarządu nr 1346/175/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie upoważnienia do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zawiadomień i zaświadczeń w imieniu Zarządu Województwa Mazowieckiego w sprawach prowadzonych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego, po rozpatrzeniu odwołania Powiatu Sierpeckiego,

**utrzymuje w mocy decyzję nr 24/2019-(WP)WKP-R/8/2019 z dnia 12 lipca 2019 r.**

**UZASADNIENIE**

Decyzją Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych (dalej MJWPU) nr 24/2019-(WP)WKP-R/8/2019 z dnia 12 lipca 2019 r. zobowiązano Powiat Sierpecki do zwrotu kwoty 30 895,57 zł wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych liczonymi od dnia 19 grudnia 2017 do dnia zwrotu. Kwota podlegająca zwrotowi stanowi część dofinansowania otrzymanego na realizację projektu pn. „E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014 – 2020 (RPO WM).

Projekt był realizowany na podstawie umowy o dofinansowanie nr RPMA.02.01.01-14-2920/15 z dnia 22 września 2016 r. oraz dwóch aneksów do umowy: z dnia 6 marca 2017 r. i z dnia 27 kwietnia 2018 r., zawartej pomiędzy Województwem Mazowieckim a Beneficjentem – Powiatem Sierpeckim. Beneficjentowi przyznano dofinansowanie z EFRR w wysokości 2 394 072 zł, stanowiące nie więcej niż 80 % kwoty całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu. Całkowita wartość projektu wynosi 2 995 050 zł. Projekt był realizowany w terminie 01.09.2015 r. – 30.09.2018 r. i polegał na uruchomieniu publicznych usług świadczonych drogą elektroniczną, służących zwiększeniu wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych dla poprawy jakości usług administracji. W ramach realizacji projektu przewidziano takie zadania jak: rozbudowa użytkowanego portalu internetowego o platformę e-urząd, modernizacja i rozbudowa systemu informatycznego Starostwa, z informatyzowanie dostępu do informacji publicznej i udostępnienie jak najszerszego zakresu usług publicznych świadczonych elektronicznie, spełnienie wymogu współpracy z systemami rejestracji zewnętrznymi, zwiększenie bezpieczeństwa danych. Szczegółowy opis celu projektu i uzasadnienie potrzeby jego realizacji Beneficjent opisał we wniosku o dofinansowanie, który stanowi załącznik do umowy o dofinansowanie. Określa ona m.in. warunki i cele realizacji projektu, wskaźniki do osiągnięcia, zasady i procedury obowiązujące Beneficjenta przy realizacji projektu. Zgodnie z postanowieniami umowy Beneficjent zobowiązał się realizować projekt z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego oraz procedurami obowiązującymi w ramach RPO WM 2014-2020, w tym w szczególności dotyczącymi zamówień publicznych, tj. ponosić je zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) i z zasadą konkurencyjności - § 3 ust. 7, § 7 ust. 1 i § 14 ust. 1 umowy. Umowa o dofinansowanie określa także sankcje za niedotrzymanie jej warunków i za nieprawidłowe wykorzystanie całości lub części dofinansowania (§ 12 i § 21), mogące polegać na zwrocie całości lub części dofinansowania wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych, zastosowaniu korekt finansowych, wstrzymaniu wypłaty, rozwiązaniu umowy.

Podczas kontroli planowej przeprowadzonej przez MJWPU w trakcie realizacji projektu w dniach 1-3 sierpnia i 4-5 września 2018 r., która swym zakresem objęła rzeczową i finansową realizację projektu z uwzględnieniem prawidłowości przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień, zespół kontrolujący stwierdził naruszenie przepisów ustawy Pzp w postępowaniu pn. „E-usługi w drodze kompleksowej informatyzacji Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz jednostek organizacyjnych powiatu”, objętym dofinansowaniem w ramach projektu. Ustalenia Zespołu kontrolującego zostały zawarte w informacji pokontrolnej nr 2/RPMA.02.01.01-14-2920/15-00 z dnia 26.09.2018 r. Naruszenie ustawy Pzp stwierdzone przez Zespół kontrolujący dotyczyło: naruszenia art. 22 ust. 1a Pzp poprzez postawienie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu, tzn. wymogu dysponowania osobami: kierownika projektu posiadającego certyfikat Prince 2 Practitioner lub równoważny, specjalisty ds. testów posiadającego certyfikat testera np. ISTQB min. na poziomie Foundation lub równoważny,

szeregu osób – specjalistów i konsultantów z doświadczeniem w sektorze jednostek administracji publicznej, naruszenia art. 29 ust 2 Pzp poprzez żądanie, aby płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera i naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp polegające na opisanu przedmiotu zamówienia przy użyciu znaków towarowych, tj. dla routera procesor TILE-Gx9. Powyższe naruszenia ustawy Pzp uznano za nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 14 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (dalej ustawa wdrożeniowa), skutkujące korektami finansowymi. Zespół kontrolujący, na podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, nałożył na zamówienie korektę finansową w wysokości 10% (poz. 12 i poz. 20 załącznika do ww. rozporządzenia w brzmieniu z dnia 22.03.2017 r., dalej rozporządzenie ws. korekt). Kwota nieprawidłowości wyniosła 264 345,28 zł, w tym EFRR 211 476,23 zł. Zamawiający wniósł pismem z dnia 15 października 2018 r. zastrzeżenia do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, kwestionując w całości stanowisko organu co do naruszenia ustawy Pzp i stwierdzonych nieprawidłowości oraz kwoty uznanej za niekwalifikowalną, przedstawiając swoje stanowisko w kwestii warunków udziału w postępowaniu oraz opisu przedmiotu zamówienia. MJWPU pismem z dnia 7 listopada 2018 r. odniosła się do zastrzeżeń, informując jednocześnie, że ustalenia zawarte w informacji pokontrolnej zostają podtrzymane i zobowiązując do zwrotu środków określonych w zaleceniach pokontrolnych w terminie 14 dni od otrzymania odpowiedzi na zastrzeżenia do ustaleń kontroli.

Brak uregulowania kwoty uznanej za niekwalifikowalną w wyznaczonym terminie skutkowało wszczęciem w dniu 22 maja 2019 r. postępowania administracyjnego ws. zwrotu części dofinansowania (zawiadomienie doręczone 27.05.2019 r.). W toku postępowania Strona pismem z dnia 6 czerwca 2019 r. ponownie przedstawiła zastrzeżenia do wyniku kontroli, kwestionując zasadność działań podjętych w związku z zaleceniami pokontrolnymi i wyraziła swoje stanowisko odnośnie stwierdzonych przez Zespół kontrolujący naruszeń Pzp. Postępowanie administracyjne zakończyło się wydaniem w dniu 12 lipca 2019 r. decyzji nr 24/2019-(WP)WKP-R/8/2019 (doręczonej w dniu 12.07.2019 r.). Organ I instancji odstąpił od nieprawidłowości związanej z naruszeniem art. 22 ust. 1a Pzp, dotyczącym nadmiernych warunków udziału w postępowaniu, a także od nieprawidłowości dotyczącej naruszenia art. 29 ust. 2 Pzp, tj. wymogu, by płyta główna była zaprojektowana i wyprodukowana przez producenta komputera, uznając, że Beneficjent nie naruszył w powyższym zakresie przepisów ustawy. Natomiast w wydanym rozstrzygnięciu MJWPU podtrzymała ustalenie Zespołu kontrolującego co do naruszenia przez Zamawiającego art. 29 ust. 3 Pzp, co w ocenie organu stanowi nieprawidłowość i skutkuje obowiązkiem zwrotu środków. Organ I instancji uznał, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy Pzp dotyczące opisu przedmiotu zamówienia poprzez nieuprawnione posłużenie się znakami towarowymi, tj. żądaniem dla routera „typ 1” procesora Tiler Tile-Gx36 i architektury Tile-GX oraz dla routera „typ 2” procesora Tile-Gx9. Organ I instancji stwierdził, że w postępowaniu doszło do naruszenia art. 29 ust. 3



Pzp, gdyż Zamawiający opisując przedmiot zamówienia posłużył się w dokumentacji projektowej znakami towarowymi, wskazując jednoznacznie na jednego producenta procesora, co w ocenie MJWPU było nieuprawnione. Powyższe naruszenie uznano za nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., skutkującą uznaniem wydatków poniesionych na zakup routera „typ 1” i routera „typ 2” za niekwalifikowalne. W uzasadnieniu decyzji organ wyjaśnił sposób wyliczenia kwoty podlegającej zwrotowi, wynikającej z korekty 100% nałożonej na nieprawidłowe wydatki, obliczonej na podstawie faktury VAT nr 01395-12-17-CP z 22 grudnia 2017 r. oraz specyfikacji do tej faktury. Na tej podstawie w zaskarżonej decyzji zobowiązano Stronę do zwrotu kwoty 30 895,57 zł wraz z odsetkami od dnia 19 grudnia 2017 r. do dnia zwrotu środków.

Od powyższej decyzji Powiat Sierpecki, zachowując wymagany termin, złożył za pośrednictwem MJWPU odwołanie do Zarządu Województwa Mazowieckiego (IZ RPO WM). Odwołujący podtrzymał zastrzeżenia do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w zakresie naruszenia art. 29 ust. 3 Pzp i powtórzył zaprezentowane tam stanowisko oraz orzecznictwo. W ocenie Odwołującego nałożona korekta finansowa nie ma uzasadnienia w świetle ustawy wdrożeniowej oraz rozporządzenia ws. korekt.

Przed wydaniem niniejszego rozstrzygnięcia organ II instancji zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, pismem z dnia 23 sierpnia 2019 r. zawiadomił Stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

W związku z wniesionym odwołaniem, organ II instancji przeprowadził postępowanie wyjaśniające, obejmujące całościową ocenę materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym m.in. wniosku o dofinansowanie projektu, umowy o dofinansowanie i aneksów do niej, dokumentacji przetargowej, wyników kontroli, zastrzeżeń Beneficjenta złożonych na etapie kontroli oraz zarzutów podniesionych w odwołaniu. W postępowaniu administracyjnym uwzględniono wskazania wynikające z uchwały Naczelnego Sądu Administracyjnego wydanej w składzie siedmiu sędziów z dnia 27 października 2014 r. sygn. akt II GPS 2/14 „*W postępowaniu administracyjnym o zwrot należności nieprawidłowo pobranych, ustalenia dotyczące korekty podjęte w toku postępowania kontrolnego nie wiążą organu orzekającego o zwrocie. Stanowią element stanu faktycznego tej sprawy*”. Organ I instancji w toku postępowania administracyjnego odstąpił od części nieprawidłowości oraz od korekty 10 % wyliczonej metodą wskaźnikową, co skutkowało znaczącym obniżeniem kwoty podlegającej zwrotowi w stosunku zaleceń pokontrolnych. Stosownie zaś do art. 139 Kpa ocenie organu odwoławczego podlegają ustalenia MJWPU zawarte w zaskarżonej decyzji, tj. nieprawidłowość dotycząca naruszenia art. 29 ust. 3 Pzp, polegającego na nieuprawnionym posłużeniu się znakiem towarowym w opisie przedmiotu zamówienia: procesor Tiler Tile-Gx36 i architektura Tile-GX oraz procesor Tile-Gx9 i wynikająca z tego korekta finansowa skutkująca obowiązkiem zwrotu kwoty 30 895,57 zł (wyłączenie nieprawidłowych wydatków z dofinansowania).

Po przeanalizowaniu całości akt sprawy i rozpatrzeniu odwołania Instytucja Zarządzająca RPO WM - Zarząd Województwa Mazowieckiego stwierdził, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Odnosząc się do nieprawidłowości skutkującej koniecznością zwrotu środków oraz do zarzutów podniesionych przez Odwołującego, IZ RPO WM stwierdza co następuje.

Przedmiotem zamówienia, którego dotyczy niniejsza sprawa, w którym MJWPU stwierdziła naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp, była kompleksowa informatyzacja Starostwa i jego jednostek organizacyjnych. Wykonawca zobowiązany był m.in. do dostarczenia sprzętu informatycznego: zestawów komputerowych, skanerów, laptopów, drukarek, projektorów, urządzeń wielofunkcyjnych, plotera, niszczarek, oprogramowania, serwerów, przełączników, routerów i innych urządzeń wyszczególnionych i opisanych w dokumentacji przetargowej o minimalnych parametrach techniczno-eksploatacyjnych wymaganych i określonych przez Zamawiającego. W przypadku routera typ 1 – 1 szt. Zamawiający wskazał procesor: Tiler Tile-Gx36, architektura: Tile-GX, w przypadku routera typ 2 – 17 szt. Zamawiający wskazał: procesor TILE-Gx9. Znaki towarowe marki Tiler organ I instancji uznał za użyte niezgodnie z art. 29 ust. 3 Pzp, oceniając, iż specyfika przedmiotu zamówienia nie uzasadniała użycia znaków towarowych, a Zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń. W uzasadnieniu zaskarżonej decyzji wskazano także, że wprowadzie w SIWZ pojawił się zapis, że zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert przewidujących rozwiązania równoważne zgodnie z postanowieniami załączników do SIWZ, jednak jest to zapis niemożliwy do zastosowania, ponieważ podana w nazwie liczba rdzeni 36 i 9 wskazuje jednoznacznie na jednego producenta procesora i nie można zastosować routera równoważnego o takiej lub większej liczbie rdzeni zadaniowych.

Organ odwoławczy podziela stanowisko zawarte w decyzji organu I instancji, iż do wyjątków dopuszczających odmienny od uregulowanego art. 29 ust. 1 Pzp opis przedmiotu zamówienia, należy art. 29 ust. 3 Pzp. Zamawiający narusza ustawę Pzp jeżeli, mimo, że istnieją sposoby opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, opisuje go poprzez wskazanie na znak towarowy lub wskazanie parametrów przesądających o wyborze konkretnej marki. W postępowaniu, którego dotyczy niniejsza sprawa, Zamawiający do opisu przedmiotu zamówienia posłużył się nazwami konkretnych produktów firmy Tiler, tzn. określonymi typami procesorów Tile-Gx. Należy wyjaśnić, że Tiler Corporation była amerykańską firmą założoną w 2004 r. produkującą wielordzeniowe procesory, w tym procesory Tile, Tile-Gx, przejętą w 2014 r. przez EZchip Semiconductor i następnie przez Mellanox Technologies, która dostarcza produkty wywodzące się od marki Tiler. Procesory Tile, wchodząc na rynek, miały na celu konkurowanie z dominującymi w tym obszarze produktami firm Intel i AMD. Podanie w dokumentacji przetargowej konkretnych rozwiązań pochodzących od określonego producenta, nawet jeśli Zamawiający zamieścił informację o parametrach techniczno-eksploatacyjnych, których oczekuje, faworyzuje wskazane przez niego rozwiązanie i wykonawców oferujących to rozwiązanie. Należy zgodzić się z organem I instancji,

iż Zamawiający mógł opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, podając parametry techniczne procesorów takie jak moc, prędkość, ilość rdzeni, nie posługując się jednocześnie znakiem towarowym konkretnego producenta. Rynek procesorów komputerowych, z uwagi na powszechne ich zastosowanie, jest wysoce konkurencyjny. Zatem działanie Zamawiającego miało wpływ na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców. Warto także zauważyć, że procesory Tiler Tile-Gx występują w wariantach 9, 16, 36 rdzeni, co jest cechą charakterystyczną dla tej marki. Odnosząc się do argumentu Odwołującego, że nie liczba rdzeni, która może być dowolna, narzuca ograniczenia, lecz wymagane parametry wydajnościowe oraz funkcjonalne sprzętu, należy zauważyć, że narzuconym ograniczeniem jest wskazanie konkretnego procesora, który wraz z określoną liczbą rdzeni uniemożliwia, a co najmniej utrudnia, złożenie oferty równoważnej. W przetargu, którego dotyczy przedmiotowa sprawa, Zamawiający zażądał routerów z procesorami Tile-Gx w wersji 36 rdzeni i w wersji 9 rdzeni. Zapis ten wyłączył możliwość złożenia oferty wykonawcy, chcącemu zaoferować sprzęt z procesorem np. Intel Xeon, Intel Core, (który nie występuje w wersji 9 rdzeni), czy AMD Ryzen, będącymi najpopularniejszymi procesorami na rynku. Stanowi to ograniczenie konkurencji i mogło wpłynąć na ilość złożonych ofert. Oceniając wpływ kwestionowanych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia na konkurencyjność postępowania warto zauważyć, że została w nim złożona tylko jedna oferta.

Wskazując na konkretnego producenta lub konkretne rozwiązania, Zamawiający przez takie działanie może wpływać na ceny rynkowe wymaganych produktów, umożliwiając ich zawyżanie, w związku z ograniczeniem udziału w postępowaniu produktów innych/równoważnych. Stosownie do treści art. 42 ust. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, jeżeli nie uzasadnia tego przedmiot zamówienia, specyfikacje techniczne nie mogą zawierać odniesienia do konkretnej marki lub źródła, ani do szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, ani do znaku handlowego, patentu, typu bądź konkretnego pochodzenia lub produkcji, które to odniesienie mogłoby prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania pewnych przedsiębiorstw lub produktów. W wyjątkowych przypadkach dopuszcza się stosowanie takich odniesień, jeżeli niemożliwe jest opisanie przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób zgodnie z ust. 3, a takim odniesieniom towarzyszą słowa „lub równoważne”. Zatem przepisy ustawy Pzp są w tym zakresie analogiczne do przepisów unijnych. Niezaprzeczalnym jest użycie przez Zamawiającego nazwy handlowej, czego Strona nie kwestionuje. W ocenie organu odwoławczego słusznie przyjął organ I instancji, że podanie znaków towarowych nie było uzasadnione ani specyfiką zamówienia ani brakiem możliwości szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający miał możliwość opisanie wymogów co do zamawianych routerów poprzez wskazanie funkcjonalności, parametrów użytkowych, nie używając znaków towarowych. Słuszność takiego stanowiska potwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 23.04.2014 r. sygn. akt V SA/Wa

2574/13, czy z dnia 23.10.2015 r. sygn. akt VIII SA/Wa 311/15 utrzymanym przez NSA wyrokiem z dnia 16.11.2017.r. sygn. akt II GSK 489/16.

Argumenty podnoszone w odwołaniu były składane w formie zastrzeżeń wobec wyniku kontroli MJWPU. Część z nich wraz z powołanym orzecznictwem KIO, traktującym o nieproporcjonalności warunków udziału w postępowaniu powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom dającym rękojmię prawidłowej realizacji, nie znajduje zastosowania w niniejszym odwołaniu z uwagi na odstąpienie w postępowaniu administracyjnym organu I instancji od części zarzutów (w tym od zarzutu naruszenia art. 22 ust 1a Pzp). Organ odwoławczy nie kwestionuje prawa Zamawiającego do takiego opisania przedmiotu zamówienia, by otrzymany produkt spełnił jego wymagania i uzasadnione potrzeby. W ocenie organu nie uszło to także uwadze MJWPU. Określenie przedmiotu zamówienia stanowi decyzję Zamawiającego i wynika z jego uzasadnionych potrzeb, o czym mowa w licznych orzeczeniach KIO (np. KIO/UZP 782/08, KIO/UZP 1848/09, KIO/UZP 332/10). Kwestią istotną jest, czy opis przedmiotu zamówienia nie narusza zasad uczciwej konkurencji, czy nie jest dyskryminujący i w sposób nieuzasadniony nie ogranicza konkurencyjności. Zdaniem Odwołującego wskazane w specyfikacji technicznej parametry miały na celu określenie klasy sprzętu, co ma istotne znaczenie ze względu na bezpieczeństwo przetwarzanych danych, szczególnie w kontekście RODO. Jednak organy obu instancji nie zakwestionowały wysokich wymagań Zamawiającego co do klasy sprzętu, nie zarzuciły Zamawiającemu zbyt wygórowanych wymogów technicznych, za wysokich minimalnych oczekiwanych parametrów, kwestionują natomiast użycie znaków towarowych w opisie przedmiotu zamówienia. Nieprawidłowość i nałożona korekta nie dotyczy rygoryzmu przy formułowaniu wymagań w zakresie parametrów technicznych, czego dotyczą powołane w odwołaniu orzeczenia, lecz opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem art. 29 ust 3 Pzp, tj. nieuprawnionego opisanie go przy użyciu znaków towarowych. Co za tym idzie, nie mają tu zastosowania przytoczone w odwołaniu wyroki KIO. Co do zacytowanego fragmentu wyroku NSA z dnia 4 lutego 2015 r. sygn. akt II GSK 2203/13, warto zauważyć, że fragment ten (którego treści organ nie kwestionuje) pochodzi z wyroku WSA sygn. V SA/Wa 2948/12, który zapadł w pierwszej instancji i na skutek skargi kasacyjnej Ministra Rozwoju Regionalnego został uchylony, ponadto w sprawie, w której zapadł, kwestią sporną nie było naruszenie art. 29 ust. 3 Pzp lecz art. 29 ust. 2 Pzp polegające na zapisie w SIWZ, aby dostawca posiadał magazyn części oraz serwis stacjonarny i mobilny (samochody serwisowe) w odległości nie większej niż 100 km od siedziby zamawiającego, dlatego też w żaden sposób nie uzasadnia on stanowiska Powiatu Sierpeckiego w sprawie, której dotyczy niniejsza decyzja. Wymaganie procesorów Titera Tile-Gx nie może być utożsamiane z prawem Zamawiającego do sformułowania wymagań technicznych odpowiadających jego potrzebom i takiego opisanie przedmiotu zamówienia, by otrzymać produkt spełniający te wymagania. Wskazanie konkretnego produktu nie jest bowiem tym samym co określenie wysokich wymogów technicznych. Organ nie zakwestionował wymaganych parametrów zamawianego sprzętu, co było uzasadnione potrzebami Zamawiającego, w tym m.in. wymogami bezpieczeństwa

przetwarzanych danych, lecz zdaniem organu, potrzeby te nie uzasadniają, by oczekiwania Zamawiającego mogły spełnić tylko procesory Titera (a nie np. Intel), nie uzasadniały też opisanie przedmiotu zamówienia znakiem towarowym, czyli w sposób wyjątkowy w stosunku do reguły określonej art. 29 ust. 3 Pzp („przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych (...) jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że...”). Konieczności takiego opisu nie uzasadniła a nie wyjaśniła także Strona, ani w toku czynności kontrolnych, ani w odwołaniu. Uprawnienia Zamawiającego nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencyjności.

Mając na uwadze opisane powyżej okoliczności, IZ RPO WM uznała, że MJWPU właściwie stwierdziła, że Beneficjent naruszył art. 29 ust. 3 Pzp i, że naruszenie stanowi nieprawidłowość w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Jest to nieprawidłowość polegająca na dyskryminacyjnym opisie przedmiotu zamówienia, określona w poz. 20 rozporządzenia ws. korekt (załącznik do rozporządzenia z dnia 22 lutego 2017 r.).

Dla żądania zwrotu środków niezbędne jest wykazanie istnienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia Rady 1303/2013. Organ I instancji wykazał powyższe w zaskarżonej decyzji, uznał, że doszło do ograniczenia konkurencyjności, a organ odwoławczy po rozpatrzeniu odwołania podziela to stanowisko. Stanowi to potencjalną szkodę finansową w budżecie UE, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013. Pierwszą przesłanką do uznania, że doszło do nieprawidłowości jest wystąpienie jakiegokolwiek naruszenia prawa wspólnotowego lub krajowego, w niniejszej sprawie jest to art. 29 ust. 3 Pzp i adekwatny przepis art. 42 ust. 4 dyrektywy 2014/24/UE. Naruszenie omówionych przepisów wypełnia tym samym przesłankę z art. 184 ust. 1 w związku z art. 207 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. Zgodnie z tym przepisem w przypadku gdy środki przeznaczone na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich są wykorzystane z naruszeniem procedur, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, liczonymi od dnia przekazania środków. Druga przesłanka do stwierdzenia nieprawidłowości to działanie strony jako podmiotu gospodarczego w rozumieniu art. 37 rozporządzenia Komisji nr 1303/2013, co należy uznać za oczywiste. Z kolei trzecia przesłanka jest spełniona, gdy działanie to ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Jak wykazano powyżej działanie Zamawiającego mogło wpłynąć na konkurencyjność postępowania, a więc skutkować mniejszą liczbą ofert (w postępowaniu złożona została jedna oferta), więc także mogło skutkować poniesieniem wyższego wydatku na zamówienie niż miałyby to miejsce w sytuacji, gdyby Zamawiający nie wskazał konkretnych rozwiązań w dokumentacji przetargowej. Potencjalnie, oferty innych wykonawców mogłyby być tańsze, a możliwość otrzymania tańszej oferty w przetargu dofinansowanym z funduszy unijnych powoduje wystąpienie potencjalnej szkody finansowej w budżecie UE, o której mowa w art. 2 pkt 36 rozporządzenia 1303/2013.

Jak wskazał NSA w wyroku z dnia 31 marca 2015 r., sygn. akt II GSK 362/14, pojęcie „nieprawidłowości”, o którym mowa w ww. przepisie, obejmuje swoim zakresem nie tylko faktyczne wystąpienie szkody, ale również potencjalne wystąpienie szkody. Do stwierdzenia, że miała miejsce nieprawidłowość wystarczy, że istniało zagrożenie, że szkoda powstanie, zatem nie musi ona być konkretną stratą finansową (II GSK 51/13). Warto przytoczyć tu także orzecznictwo NSA: wyrok z dnia 15 maja 2014 r. sygn. akt II GSK 289/13: *„Szkoda powstaje bowiem niejako automatycznie, gdy Beneficjent otrzymujący dofinansowanie realizuje projekt niezgodnie z prawem, a przy tym do powstania szkody w budżecie UE nie jest wymagane powstanie faktycznego uszczerbku majątkowego w budżecie. (...) Do przyjęcia, że doszło do naruszenia przepisów regulujących realizację dofinansowywanego projektu nie jest konieczne wystąpienie rzeczywistego uszczerbku finansowego, lecz wystarczy sama możliwość jego wystąpienia. Innymi słowy przesłanką naliczenia korekty finansowej a następnie żądania zwrotu dofinansowania jest wykazanie naruszenia procedury (...), które mogło doprowadzić do uszczuplenia środków unijnych.”*. Podkreślenia wymaga fakt, iż zamiarem ustawodawcy unijnego było zapewnienie, aby wydatki Unii Europejskiej w kontekście funduszy strukturalnych były ściśle ograniczone wyłącznie do tych podmiotów, które stosują się do zasad prawa i nie były wykorzystywane do finansowania zachowania niezgodnego z tymi zasadami. Z orzecznictwa europejskiego wynika, że beneficjent pomocy finansowanej, z racji jej przyznania i zatwierdzenia, nie nabywa żadnych ostatecznych praw do wypłaty kwoty pomocy, jeżeli nie przestrzega warunków, którymi to wsparcie finansowe zostało obwarowane, i które może być przyznane tylko wówczas, gdy beneficjent spełnia określone warunki. Budżet unijny pokrywa bowiem jedynie wydatki zgodne z przepisami unijnymi. Taką wykładnię pojęcia nieprawidłowości potwierdza orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości, zgodnie z którym organy administracji mają obowiązek staranności w badaniu prawidłowości dokonanych przez siebie płatności, które ciąży na budżecie Unii (wyrok Ze Fu Fleischhandel i Vion Trading, C-201/10 i C-202/10, EU:C:2011:282, Chabre de commerce et d'industrie de l'Indre, C-465/2010). Co więcej należy wskazać, że naruszenie przepisów Pzp stanowi również naruszenie zasad dotyczących ochrony uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, które to zasady regulowane są Traktatem ustanawiającym Wspólnotę Europejską i Traktatem o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Dla zaistnienia naruszenia przepisów regulujących realizację projektu w ramach programu operacyjnego nie jest konieczne wystąpienie rzeczywistego uszczerbku finansowego z tym związanego, lecz jedynie zaistnienie możliwości spowodowania szkody w budżecie ogólnym UE. Nawet nieprawidłowości, które nie wywołują konkretnych skutków finansowych, mogą poważnie wpłynąć na finansowe interesy Unii (zob. wyrok z dnia 15 września 2005 r. w sprawie C-199/03 Irlandia przeciwko Komisji, Zb. Orz. S. I-8027, pkt 31).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, wartość korekty finansowej wynikającej ze stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE. Natomiast zgodnie z art. 4 rozporządzenia

Ministra Rozwoju z dnia 22 stycznia 2016 r. w sprawie korekt, wydanym na podstawie art. 24 ust. 13 ustawy wdrożeniowej, które określa warunki obniżania wartości korekt finansowych, o których mowa w art. 24 ust. 5 ww. ustawy, w przypadku gdy jest możliwe precyzyjne wskazanie kwoty wydatków poniesionych nieprawidłowo związanej ze stwierdzoną nieprawidłowością indywidualną, wartość korekty finansowej jest równa wartości współfinansowania UE w ramach tej kwoty, a w przypadku pomniejszenia - wartości wydatków kwalifikowanych równej tej kwocie. Organ I instancji nałożył zatem korektę w wysokości 100% na nieprawidłowe wydatki, a wartość kwoty nieprawidłowości obliczył na podstawie faktury rozliczającej te wydatki. Sposób określenia kwoty podlegającej zwrotowi został wyjaśniony w zaskarżonej decyzji organu I instancji:  $100\%$  (stawka procentowa korekty)  $\times$  38 619,46 zł (kwota wydatku: router typ 1 - kwota netto – 3 649,85 + 839,47 (VAT 23%) = 4 489,32; router typ 2 - kwota netto – 27 748,08 + 6 382,06 (VAT 23%) = 34 130,14)  $\times$  80% (% dofinansowania) = 30 895,57 zł. Organ odwoławczy uznaje go za adekwatny do stwierdzonej nieprawidłowości. Kwota podlegająca zwrotowi wynosi więc 30 895,57 zł wraz z należnymi odsetkami.

Podsumowując, organ odwoławczy ustalił stan faktyczny w oparciu o zgromadzony w trakcie postępowania administracyjnego materiał dowodowy, w tym m.in. na podstawie dokumentacji dotyczącej udzielonego zamówienia, dokumentów pokontrolnych, zastrzeżeń i wyjaśnień Beneficjenta, co znalazło odzwierciedlenie w powyższym uzasadnieniu. Dodatkowo wskazać należy, że organ odwoławczy nie dostrzegł w okolicznościach niniejszej sprawy podstaw do zastosowania regulacji wynikających z art. 7a i art. 81a Kpa, a polegających na rozstrzygnięciu wątpliwości co do treści normy prawnej oraz niedającej się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego na korzyść strony. Biorąc pod uwagę okoliczności opisane w uzasadnieniu niniejszej decyzji organ odwoławczy utrzymuje w mocy decyzję organu I instancji, uznając, że Odwołujący naruszył art. 29 ust. 3 Pzp, tym samym procedury obowiązujące przy udzielaniu zamówień oraz postanowienia umowy o dofinansowanie, co stanowi nieprawidłowość. Z tej przyczyny nie można uwzględnić odwołania poprzez uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania w całości. Organ nie znalazł też podstaw do wydania decyzji w trybie art. 138 § 2 Kpa, gdyż brak jest przesłanek do przekazania sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Biorąc zatem pod uwagę całość materiału dowodowego, organ stwierdził, iż doszło do naruszenia procedur, o których mowa w art. 184 ufp, co skutkuje obowiązkiem zwrotu części dofinansowania. Podlegająca zwrotowi kwota wynosi 30 895,57 zł wraz z należnymi odsetkami.

W tej sytuacji Instytucja Zarządzająca RPO WM - Zarząd Województwa Mazowieckiego postanawia, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który wnosi się za pośrednictwem

Zarządu Województwa Mazowieckiego (Al. Solidarności 61, 03-402 Warszawa), w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wpis od skargi jest stosunkowy i zgodnie z § 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. nr 221, poz. 2193, z późn. zm.) wynosi 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz przyznanie prawa pomocy na zasadach określonych w ustawie Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (art. 239 do art. 262).

Z up. Zarządu Województwa Mazowieckiego  
Dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich

**Marcin Wajda**

/dokument podpisany elektronicznie/

Otrzymują:

1. Powiat Sierpecki, ul. Świętokrzyska 2a, 09-200 Sierpc,
2. Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych, ul. Jagiellońska 74, 03-301 Warszawa,
3. a/a