

ZARZĄD POWIATU

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2021

Nr sprawy 27

S P R A W A

**PROTOKÓŁ NR 102.2021 Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU**

w dniu 30 sierpnia 2021r.

**Rozpoczęto 30 sierpnia 2021r.
Zakończono 30 sierpnia 2021r.**

PROTOKÓŁ Nr 102.2021
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 30 sierpnia 2021r.

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Anna Mazurowska - pomoc administracyjna w Biurze Rady i Zarządu Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 10:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pan Jerzy Suski – Mecenas,
4. Pan Artur Obrębski – Dyrektor ZDP w Sierpcu,
5. Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia,
6. Pani Aneta Ciemiecka – Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej,
7. Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu,
8. Pan Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację dodatkowych godzin zajęć w klasach Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie scentralizowanych zasad rozliczeń podatku VAT w Powiecie Sierpeckim.

7. Podjęcie uchwały w sprawie przedstawienia informacji z wykonania Budżetu oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego za I półrocze 2021 r.

8. Przyjęcie protokołów: Nr 98.2021 z dnia 4 sierpnia 2021 r., Nr 99.2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r., Nr 100.2021 z dnia 17 sierpnia 2021 r., Nr 101.2021 z dnia 25 sierpnia 2021 r.

9. Sprawy różne.

10. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik – Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków – 4) oraz zaproszonych gości.

Ad. pkt 2

Przyjęcie porządku obrad.

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4-za) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 30 sierpnia 2021r.

Ad. pkt 3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu.

Pan Starosta powiedział, że projekt uchwały wraz z załącznikami Członkowie Zarządu otrzymali w materiałach na Zarząd */załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*. Pan Starosta poinformował, że chodzi o utworzenie stanowiska Zastępcy Dyrektora i nadać osobie wyłonionej w konkursie pewne zadania. Pan Starosta poprosił Pana Dyrektora ZDP o zabranie głosu w tej sprawie.

Dyrektor ZDP powiedział, że zmiany zaproponowane na poprzednim Zarządzie nie mogły być wprowadzone, ponieważ uchwała była inaczej przygotowana i sama wymiana załącznika nie poskutkowały z prawnego punktu widzenia. W związku z powyższym, aby uregulować sytuację Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu, konieczne było wniesienie kolejnego projektu uchwały.

Pan Starosta poinformował, że dodatkowo z sekcji Drogowo-Mostowej zamówień publicznych, odszedł jeden pracownik, ponieważ złożył wypowiedzenie. W związku z tym odbył się nabór na to stanowisko.

Dyrektor ZDP powiedział, że odbył się konkurs, w którym wybrano Panią, mającą rozpocząć pracę od 1 września. Następnie dodał, że Zastępca będzie go zastępował, tak, aby nie było przestoju w pracy, podczas jego nieobecności.

Pan Starosta powiedział, że pod zastępcę podpisane są dwa piony – Sekcja drogowo-mostowa i zamówień publicznych oraz Obwód drogowy.

Pan Wicestarosta zapytał, czy został już dostosowany do tych zmian zakres czynności?

Dyrektor ZDP odpowiedział, że zostało to już dostosowane.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 509.102.2021

zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu. /uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta zaproponował przejście do pkt 3 spraw różnych.

Ad. pkt 3 sprawy różne – Zapoznanie się z pismem Dyrektora ZDP w Sierpcu w sprawie wniosku dotyczącego budowy chodnika w pasie drogowym drogi powiatowej nr 3742W w m. Gójsk.

Dyrektor ZDP przedstawił wniosek Pana Radnego Zbigniewa Dziarkowskiego dotyczący budowy chodnika w pasie drogowym drogi powiatowej nr 3742W w m. Gójsk /załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/. Pan Dyrektor powiedział, że chodzi o odcinek długości 200 m, a chodnik musi mieć 2 m, tj. sama kostka oraz dochodzi do tego krawężnik i obrzeże, czyli łącznie jest to ok. 2,23 m szerokości. Pobocza w tym miejscu są ok. 1m, więc trzeba byłoby zakryć istniejący rów, aby zlokalizować tam chodnik. Wiązałoby się to również z wykonaniem kanalizacji deszczowej, co byłoby pracochłonne i kosztowne, podano przedział cenowy w granicach 550 000 – 600 000 zł, ale żeby uzyskać dokładną kwotę, należałoby wykonać dokumentację, uzyskać pozwolenie wodno-prawne i uzyskać zgodę Zarządu Dróg Krajowych, przy czym nie wiadomo czy Generalna Dyrekcja wyrazi zgodę i pewnie dowiedzieliby się dopiero na etapie projektowania. Niestety ze względu na warunki terenu, może okazać się, że nie dostaną takiej zgody.

Pan Starosta powitał Pana Sławomira Krystka, który dołączył do trwającego posiedzenia Zarządu.

Dyrektor ZDP powiedział, że kolejnym utrudnieniem, które nie zostało przedstawione w piśmie - ok. 30 m przed drogą nr 10, działka należy do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, więc byłaby konieczna również zgoda z ich strony. Pan Dyrektor powiedział, że rozważali budowę chodnika, ale tak naprawdę będzie to chodnik, kanalizacja i poszerzenie pobocza, a Generalna Dyrekcja może nie wyrazić na to zgody, ponieważ przyjmuje się, że pobocze powinno być wykonane z tego samego materiału co droga, a dodatkowo za poboczem utwardzonym, powinno być jeszcze pół metra pobocza gruntowego, przed rowem. W rzeczywistości nie będzie nawet tyle miejsce, aby to wykonać. Patrząc przyszłościowo, ze względu na górkę, może być też problem zimą, woda spływając na drogę będzie zamarzała, tworząc na drodze lodowisko.

Pan Wicestarosta powiedział, że Pan Wójt proponował spotkanie w tej sprawie.

Dyrektor ZDP potwierdził i dodał, że jest propozycja spotkania w dniu jutrzejszym. Pan Wójt, prawdopodobnie z Panem Radnym, który wystąpił o budowę chodnika, aby przedstawić całą sytuację. Na zakończenie Pan Dyrektor powiedział, że on tylko zapoznał Zarząd ze stanem rzeczywistym, ale decyzja w sprawie spotkania należy już do nich.

Pan Starosta powiedział, że są za spotkaniem z Panem Wójtem, aby przedstawić całą sytuację.

Pan Dariusz Twardowski zapytał czy pod drogą gminną jest przepust?

Dyrektor ZDP odpowiedział, że jest.

Pan Starosta zapytał dlaczego od razu nie zrobili tych 30 m?

Dyrektor ZDP odpowiedział, że szczerze mówiąc nie wie, ale może przez to, że nie chcieli się za głęboko wcinać, ponieważ ta droga asfaltowa ma 4m.

Pan Dariusz Twardowski zapytał jaka jest szerokość pasa?

Dyrektor ZDP odpowiedział, że duża, bo aż 12 m, 4 m szerokości ma asfalt na tym odcinku. Następnie Pan Dyrektor dodał, że kwota 600 000 zł obejmuje chodnik i kanalizację, ale myśląc przyszłościowo, żeby było to zrobione dobrze, należałoby również poszerzyć istniejący asfalt o jakieś 1,5 m, co również wiąże się z dodatkowymi kosztami.

Pan Starosta powiedział, że będą kontynuować temat na jutrzejszym spotkaniem z Panem Wójtem.

Pan Dariusz Twardowski zapytał czy ciągnik wrócił z serwisu?

Dyrektor ZDP odpowiedział, że nie. Następnie dodał, że dzwonił do samego Dyrektora serwisu, który przeproszał, ale nie mają sprzętu zastępczego. Mówił, że postara się naprawić ciągnik jak najszybciej, prawdopodobnie jutro ma przyjść część. W serwisie twierdzą, że New Holland nie ma części zamiennych, a oni są

tylko dealerem, sprzedają i serwisem, nie mają dostępu i czekają na część z serwisu New Hollanda, gdzie twierdzą, że nie mają tej rurki.

Pan Wicestarosta powiedział, że są warunki gwarancji.

Dyrektor ZDP powiedział, że są, sprzęt jest na gwarancji, zostanie naprawiony, ale tak w sumie to nie wiadomo kiedy. Serwisy się zabezpieczają, mają długie terminy napraw, jedyne co mogą to dzwonić i monitorować.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że można byłoby napisać pismo dotyczące strat, które ponosi ZDP ze względu na brak ciągnika, który wciąż znajduje się w serwisie .

Pan Dariusz Twardowski dodał, że można byłoby również wystąpić o ciągnik zastępczy.

Dyrektor ZDP powiedział, że rozmawiał na ten temat z serwisem i mówił, że nie mogą wykonywać pewnych czynności w związku z brakiem ciągnika, mają przez to opóźnienia. Ciągnik był kupiony do pracy, a nie po to, aby stał w serwisie. Chciał , aby serwis dał na czas naprawy, zastępczy ciągnik, ale powiedzieli, że nie posiadają na chwilę obecną maszyny, która wykonywałaby te prace .

Pan Starosta powiedział, że najlepiej jakby wszystko było na piśmie.

Dyrektor ZDP odpowiedział, że jeśli jutro nie dostaną części, wystosują odpowiednie pismo do serwisu.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że dobrze byłoby gdyby wskazali konkretne kwoty w granicach 10 000 – 12 000 zł, związane z brakiem sprzętu i koniecznością wynajmu na ten czas urządzenia.

Pan Wicestarosta powiedział, że analizował informację z wykonania budżetu za I półrocze 2021 r. i po stronie ZDP jest sporo należności – 38 403 zł za zajęcie pasa drogowego.

Dyrektor ZDP powiedział, że starają się regulować na bieżąco, ale te pieniądze spłynęły po czerwcu, w lipcu, sierpniu, być może z tego względu widnieją jeszcze jako należności, ponieważ informacja była zrobiona do końca czerwca.

Pan Wicestarosta powiedział, żeby Pan Dyrektor to sprawdził i przekazał im informację na ten temat.

Dyrektor ZDP powiedział, że sprawdzi.

Pan Wicestarosta powiedział, że dobrze byłoby, gdyby zakończone drogi już finalizowali , najlepiej na bieżąco.

Dyrektor ZDP powiedział, że technicznie mają oddaną jedną drogę Chwały - Zawady w Gminie Rościszewo, kolejne dwie są praktycznie ukończone tj. Gorzewo- Dziembakowo w Gminie Sierpc i Łukomie - Dziki Bór. Pozostałe

drogi są w trakcie realizacji. Pan Dyrektor dodał, że oni nie mogą zrobić nic więcej, póki wykonawca nie zgłosi, że zakończył pracę.

Pan Dariusz Twardowski zapytał kto odpowiada za uprzątnięcie pasa drogowego przy drodze powiatowej, do drogi wojewódzkiej, która idzie w relacji Szczutowo po odpustach?

Dyrektor ZDP powiedział, że ludzie się od tego migają, ponieważ uważają, iż rozkładają się na drodze wojewódzkiej. Po skończonym odpuszcie zabierają swoje rzeczy, a nieczystości, które często zostają, Pan Dyrektor powiedział, że sprzątaję pracownicy ZDP.

Pan Sławomir Krystek zapytał o sprawę Pana Traczyka, który powiedział, iż nas omija i pójdzie do Starosty?

Dyrektor ZDP powiedział, że już kiedyś poruszał ten temat, chodzi o drogę Jeżewo-Eugénice-Lelice, Pan Traczyk jest mieszkańcem i zarzuca, że w Lelicach skracając w lewo przed kościołem, tj. odcinek ok. 3 km, że pobocza są wyjeżdżone i obniżone względem jezdni. Pan Dyrektor powiedział, że te pobocza były już kiedyś uzupełniane tłuczniem, ale jeżdżące tam ciężarówki i ciągniki, ponownie je obniżyły. Następnie Pan Dyrektor dodał, że ze swojej strony obiecali, iż jeśli pozyskają destruk, to uzupełnią pobocza. Niestety jak na razie nie mają destruktu i odkładają zrobienie poboczy, do czasu kiedy go pozyskają. Kolejną sprawą jest duży przepust, o którym Pan Dyrektor już wspominał na Zarządzie, ale chciałby poznać zdanie Zarządu w tej sprawie, ponieważ byłby to kolejny wydatek. Jako przykład Pan Dyrektor podał przepust w Rościszewie o średnicy 1 200, którego koszt mieści się w granicach 60 000 zł – 70 000 zł.

Pan Starosta zapytał na co Pan Traczyk zwraca uwagę na przepust, czy głównie na pobocza?

Dyrektor ZDP powiedział, że na przepust też, ponieważ zarwał się on już dwa razy i uzupełniano go od góry. Niestety są to stare betonowe przepusty, które się rozchodzą, prawdopodobnie wykonano je w latach 70. podczas robienia melioracji. Pan Dyrektor powiedział, że zrobione tam asfalty nie są złe, minusem jest to, że wąskie, tj. 4-4,5 m, duże samochody, sprzęty rolnicze nie mieszczą na tym asfalcie podczas mijania, dlatego zjeżdżają na pobocza, które ulegają obniżeniu.

Pan Starosta powiedział, że będą się tym zajmować.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację dodatkowych godzin zajęć w klasach Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu.

Pan Starosta powitał Panią Bogusławę Lewandowską – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia.

Pani Naczelnik przedstawiła wniosek w sprawie wyrażenia zgody na realizację dodatkowych godzin zajęć w klasach Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu */wniosek stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/*.

Pan Dariusz Twardowski zapytał czy te godziny są wprowadzane ze względu na niewyrobienie programu pracy?

Pani Naczelnik powiedziała, że nie i dodała, że do tych godzin opracowywany jest program nauczania, który włącza się do zestawów programu nauczania, jest to godzina dodatkowa. Jest to klasa profilowana, mająca przyciągnąć, zwiększyć ofertę edukacyjną.

Pan Starosta powiedział, że miało już to miejsce w latach ubiegłych.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy ukończenie liceum policyjnego daje otwiera drogę do szkoły policyjnej?

Pani Naczelnik powiedziała, że żadnych kwalifikacji nie daje, ale biorą to pod uwagę ze względu na elementy musztry, samoobrony, współpracy przy organizacji uroczystości. Pani Naczelnik dodała, że na początku była to innowacja pedagogiczna dla uczniów po gimnazjum, teraz jest to jako dodatkowy przedmiot, ponieważ ramowy plan nauczania daje taką możliwość.

Pan Dariusz Twardowski zapytał o koszty godzin w klasie policyjnej i sportowej, czy ta godzina jest droższa, bo jest prowadzona przez nauczyciela dyplomowanego?

Pani Naczelnik powiedziała, że jest to stawka z narzutami, w drugiej klasie nauczyciel mianowany być może stanie się nauczycielem dyplomowanym, dlatego na razie jest to kwota szacunkowa.

Więcej pytań w tym temacie nie było.

Pani Naczelnik na zakończenie powiedziała, że na następny Zarząd przekaże informacje o naborze, szczegółowe informacje dotyczące liczby oddziałów.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 510.102.2021

w sprawie wyrażenia zgody na realizację dodatkowych godzin zajęć w klasach Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu /uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu.

Pan Sekretarz przedstawił zmiany wprowadzone w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Sierpcu */zmiany zostały wyszczególnione na czerwono w załączniku nr 8 do niniejszego protokołu /*.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy obecnie w Starostwie jest wprowadzony system EZD?

Pan Sekretarz odpowiedział, że nie, bo w Starostwie jest system tradycyjny, tylko wspomagany systemem informatycznym.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy nie ma nawet urlopów w tej formie?

Pan Sekretarz odpowiedział, że zakupili dodatkowy program i są wprowadzane. Podczas dalszego omawiania zmian w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Sierpcu poinformował, że propozycja zawiera utworzenie nowej komórki wewnętrznej Starostwa tj. stanowiska ds. rozwoju powiatu i zamówień publicznych. Pracownik zatrudniony na stanowisku ds. rozwoju powiatu będzie śledził BIP Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych, tj. harmonogram i warunki naboru, Wojewódzki Fundusz Narodowy, Fundusz Ochrony Środowiska, oraz sporządzał wnioski i rozliczał ich realizację .

Pan Wicestarosta powiedział, że chodzi również w tym punkcie o środki pozyskiwane np. z Orlenu, PZU oraz od innych darczyńców.

Pan Starosta dodał, że będzie się ona zajmowała także pozyskiwaniem środków z ministerstw, np. grantów, itp.

Po przedstawieniu zmian wprowadzonych w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Sierpcu, **Pan Starosta** zapytał czy są jakieś pytania?

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy ten dokument po wprowadzeniu będzie generował jakieś skutki personalne związane z jakimiś przesunięciami, ograniczeniem zakresu czynności, podwyższeniami wynagrodzeń , czy kolejnymi zatrudnieniami?

Pan Sekretarz powiedział, że w pkt 13, tworzą samodzielne stanowiska ds. rozwoju Powiatu i zamówień publicznych, Pan Tomek Gołębiewski przechodzi z Wydziału Organizacji i Nadzoru, na samodzielne stanowisko, nieobsadzone pozostaje stanowisko ds. rozwoju Powiatu. Następnie Pan Sekretarz odniósł się do EZD, mówiąc, że to nie jest ich wymysł, ani kaprys, ponieważ prędzej, czy później wszystkie urzędy będą musiały w to wejść. Dodatkowo Starostwo ma zobowiązanie z projektu informatycznego. Pan Sekretarz powiedział, że będą chcieli pojechać do urzędu, w którym wprowadzili EZD i zobaczyć jak to funkcjonuje.

Pan Sławomir Krystek zapytał, ile mają średnio pism dziennie?

Pan Sekretarz powiedział, że średnio sam Wydział Komunikacji załatwia 90-100 spraw dziennie.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jedna osoba nie da sobie z tym rady. Następnie zapytał czy do EZD zostaną wybrane pojedyncze wydziały, aby zobaczyć jak to będzie funkcjonowało, czy chcą włączyć w to od razu cały urząd?

Pan Sekretarz powiedział, że wprowadzając ten projekt pracownicy byli szkoleni. Istnieje jednak problem, że Urząd Marszałkowski narzucił program, na którym sam nie funkcjonuje, a w rzeczywistości na rynku są lepsze i prostsze programy. Pan Sekretarz powiedział, że nie wyklucza, iż podejmą rozmowy z Mazowiecką Jednostką Wdrażania, czy pewne odstępstwo byłoby dopuszczalne i jak to wyglądałoby finansowo. Na zakończenie Pan Sekretarz dodał, że nie jest w stanie na tę chwilę powiedzieć, czy na początku włączą w to 2-3 wydziały, a potem resztę urzędu, ponieważ pewną wiedzę praktyczną posiadają dopiero po wizycie w urzędzie, w którym już funkcjonuje taki system.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że z perspektywy wdrażania EZD w gminie, może powiedzieć, że to nie było wcale takie proste. U nich w gminie były tylko trzy komórki, które do tego przystąpiły, a to z powodu tego co się tam działo.

Pan Sekretarz powiedział, że Starostwo w Żurominie weszło i wyszło z EZD, więc to też pozostawia pewne wątpliwości. Pan Sekretarz dodał, że podejmą rozmowy i po nich będą mogli powiedzieć coś więcej.

Pan Marek Chyliński powiedział, że mają, ale nie korzystają. Następnie dodał, że musieli utrzymać przez pięć lat.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jest to dublowanie pracy. Występuje tam wiele czynności, które absorbują zajęcie, ale nie wnoszą nic, aby to przyspieszyć.

Pan Wicestarosta powiedział, iż jest jeszcze warunek, że system będzie sprawny i nieprzerwanie działał.

Pan Starosta zapytał ile lat minęło od wejścia w program?

Pan Sławomir Krystek odpowiedział, że ok. 8 lat, od przywiezienia pierwszych szaf.

Pan Marek Chyliński powiedział, że założenie jest bardzo dobre, ale potrzebna jest do tego cała masa ludzi. Wiązałoby się to jeszcze z koniecznością dodatkowej osoby w archiwum.

Pan Sekretarz odniósł się jeszcze do zatrudnienia dodatkowego informatyka, mówiąc, że jest to konieczne, ponieważ było to zaleceniem audytora, a dodatkowo nie mają informatyka na zastępstwo w razie nieobecności Pana Michała. Zatrudnienie informatyka z wykształceniem informatycznym, jest więc niezależne od tego, czy wejdą w EZD, czy też nie.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 511.102.2021

w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu /uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie scentralizowanych zasad rozliczeń podatku VAT w Powiecie Sierpeckim.

Pan Starosta powiedział, że projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie scentralizowanych zasad rozliczeń podatku VAT w Powiecie Sierpeckim, Członkowie Zarządu otrzymali w materiałach na Zarząd.

Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie scentralizowanych zasad rozliczeń podatku VAT w Powiecie Sierpeckim.

Pan Sławomir Krystek poprosił Pana Skarbnika o przygotowanie na następne spotkanie informacji jakie kwoty wchodzi ze zwrotu podatku VAT dla całej jednostki tj. dla Starostwa i wszystkich jednostek organizacyjnych i czy w ogóle mamy takie rozliczenia i zwroty? Pan Krystek dodał, że gminy korzystają z takich odliczeń i mają z tego tytułu zwrot.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 512.102.2021

zmieniającą uchwałę w sprawie scentralizowanych zasad rozliczeń podatku VAT w Powiecie Sierpeckim /uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie przedstawienia informacji z wykonania Budżetu oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego za I półrocze 2021 r.

Pan Starosta powiedział, że projekt uchwały w sprawie przedstawienia informacji z wykonania Budżetu oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego za I półrocze 2021 r., Członkowie Zarządu otrzymali w materiałach na Zarząd.

Pan Skarbnik przedstawił informację z wykonania Budżetu oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego za I półrocze 2021 r. */załącznik do niniejszego protokołu stanowi informację do uchwały Nr 513.103.2021/.*

Pan Wicestarosta powiedział, że jest brak wykonalności budżetu w obszarze dochodów majątkowych, czyli inwestycji. Pewne inwestycje dopiero się zaczynają np. droga w miejscowości Bledzewo ok. 245 000 zł, jest realizowana, ale koniec będzie w przyszłym półroczu. Podobna jest sprawa most w Mieszcuku ok. 2 475 000 zł, realizacja będzie w drugim półroczu. Droga Bonisław - było przekazanie placu budowy, w najbliższym czasie budowa się rozpocznie. Budowa boiska przy Liceum Ogólnokształcącym zostanie rozpoczęta na dniach. Następnie Pan Wicestarosta powiedział, że czeka ich rozpoczęcie budowy hali przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym i dopiero jak te inwestycje będą zakończone, będzie pełna realizacja Budżetu. Na zakończenie Pan Wicestarosta zwrócił się do Pana Skarbnika, aby rozpoczął i na bieżąco monitorował oraz analizował sytuację szkół, liczbę uczniów, aby wiedzieli co ich czeka przed końcem roku, czy będą musieli dołożyć do szkół, czy nie.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 513.102.2021

w sprawie przedstawienia informacji z wykonania Budżetu oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego za I półrocze 2021 r. /uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 8. Przyjęcie protokołów:

a) nr 98.2021 z dnia 4 sierpnia 2021 r.,

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 98.2021 z dnia 4 sierpnia 2021 r. nie wnosząc uwag.

b) nr 99.2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r.,

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 99.2021 z dnia 13 sierpnia 2021 r. nie wnosząc uwag.

c) nr 100.2021 z dnia 17 sierpnia 2021 r.

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 100.2021 z dnia 17 sierpnia 2021 r. nie wnosząc uwag,

d) nr 101.2021 z dnia 25 sierpnia 2021 r.

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 102.2021 z dnia 25 sierpnia 2021 r. nie wnosząc uwag.

Pan Starosta ogłosił 10 minut przerwy.

*Po przerwie **Pan Starosta** wznowił 102. posiedzenie Zarządu Powiatu.*

W dalszej części 102 posiedzenia Zarządu uczestniczyło 4 Członków Zarządu, posiedzenie opuścił Pan Sławomir Krystek.

*Po przerwie **Pan Starosta** wznowił 102. posiedzenie Zarządu Powiatu.*

Ad. pkt 9. Sprawy różne.

Pan Starosta wnioskował o rozszerzenie porządku obrad o pkt 5 - Wysłuchanie Pana Dyrektora SPZZOZ w sprawie absencji pracowników administracji w dniu 13 sierpnia 2021 r. oraz w sprawie udzielonego pełnomocnictwa.

Ad. pkt 1 sprawy różne – Zajęcie stanowiska w sprawie przyznania środków na zakup testu do badań dzieci i młodzieży WISC-V Skala Inteligencji Wechslera dla dzieci wydanie piąte oraz zakup urządzenia wielofunkcyjnego (kserokopiarki).

Pani Aneta Ciemiecka - Dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, przedstawiła wniosek w sprawie przyznania środków na zakup testu do badań dzieci i młodzieży WISC-V Skala Inteligencji Wechslera dla dzieci wydanie piąte oraz zakup urządzenia wielofunkcyjnego (kserokopiarki) /załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta zapytał ile wyniosłby zakup kserokopiarki?

Pani Dyrektor PP-P odpowiedziała, że na pewno nie będą kupować najdroższego sprzętu, a po rozeznaniu cenowym, zakup kserokopiarki mieściłby się to w granicach 3 500 zł - 4 500 zł.

Pan Starosta powiedział, że dobrze byłoby gdyby łącznie zamknęli się w kwocie 10 000 zł.

Pani Dyrektor powiedziała, że może będzie mogła dołożyć pewną kwotę ze swojego budżetu.

Pan Starosta zapytał, czy będzie to uwzględniane w nowym budżecie?

Pani Dyrektor potwierdziła, że będzie to wydatek zaplanowany w budżecie na przyszły rok.

Pan Starosta zapytał czy na razie mają kserokopiarę ?

Pani Dyrektor PP-P odpowiedziała, że tak, ale koszty łączne jej naprawy w ciągu roku wynoszą 1 500 zł. Urządzenie ma już 13 lat i jest praktycznie na wyczerpaniu.

Pan Starosta zapytał czy jeszcze funkcjonuje?

Pani Dyrektor PP-P odpowiedziała, że tak, ale na oparach.

Pan Marek Chyliński zapytał, czy chodzi o zakup nowej kserokopiarki?

Pani Dyrektor PP-P odpowiedziała, że tak. Następnie powiedziała, że rocznie do Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej są załatwiane sprawy wchodzi 700 osób i dodała, że obecna kserokopiarka ma już 13 lat, roczny koszt naprawy jest wysoki, wynosi 1 500 zł i nie ma koloru.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy jeśli zakupią ten test w danym roku, to będą mieli jakąś gwarancję?

Pani Dyrektor PP-P odpowiedziała, „dopóki nie wyjdzie kolejna wersja testu” i dodała, że mieści się to w granicach około 10 lat.

Pan Skarbnik stwierdził, że trzeba będzie zabukować(zabezpieczyć) pieniądze w budżecie na przyszły rok.

Pani Dyrektor PP-P potwierdziła i powiedziała, że diagnoza dzieci obejmuje część psychologiczną, pedagogiczną, logopedyczną, więc na każde dziecko rocznie przypada około 20 testów. Jeśli PP-P przyjmuje rocznie ok. 700 dzieci, to zużycie kserokopiarki jest bardzo duże. Urządzenie ma swoje lata i jest już na oparach.

Pan Skarbnik powiedział, iż z własnego doświadczenia wie, że czasami zamienniki okazują się droższe niż nowe urządzenie.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego Członkowie Zarządu po przeanalizowaniu prośby w sprawie zakupu testu do badań dzieci i młodzieży WISC-V Skala Inteligencji Wechslera dla dzieci - wydanie piąte oraz zakupu urządzenia wielofunkcyjnego (kserokopiarki), jednogłośnie (4-za) zaproponowali uwzględnić w/w wydatki jednostki w budżecie Powiatu na rok 2022.

Ad. pkt 2 sprawy różne – Zapoznanie się z pismem Dyrektora PCPR w Sierpcu w sprawie uwzględnienia w planach inwestycyjnych utworzenia i funkcjonowania Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej.

Pan Starosta powiedział, że ten temat często wraca, ponieważ nie mają budynku na utworzenie tego ośrodka. Poprosił o zabranie głosu w tej sprawie Panią Agnieszkę Gorczycę – Dyrektora PCPR w Sierpcu.

Pani Dyrektor PCPR przedstawiła prośbę w sprawie uwzględnienia w planach inwestycyjnych utworzenia i funkcjonowania Powiatowego Ośrodka Interwencji Kryzysowej *[pismo stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu]*. Pani Dyrektor dodała, że można byłoby uwzględnić to w planach przebudowy budynku na Kopernika i zapytała, dokąd zostanie przeniesiony PCPR? Na zakończenie Pani Dyrektor powiedziała, że jeśli otrzymają jakiś lokal, mogliby pomóc w jego zaprojektowaniu, w adoptowaniu pomieszczeń użytkowych na mieszkalne.

Pan Wicestarosta powiedział, że planowana jest rozbudowa zakupionego budynku na Kopernika, aby móc przenieść tam m. in. wydziały obecnie mieszczące się w budynku sąsiednim, wówczas pozostałby poprzedni budynek do zagospodarowania.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że mogliby pomóc w jego zagospodarowaniu, ale najpierw muszą przeanalizować, czy jako PCPR się tam zmieszczą, ponieważ jest wiele stanowisk, tj. prawnik, psycholog, komisje lekarskie, które muszą siedzieć samodzielnie. Na chwilę obecną w PCPR są rozpisane grafiki, aby w pełni wykorzystać pomieszczenia. Dodatkowo istotnym elementem byłaby winda, ponieważ PCPR ma w swoich założeniach pomoc osobom niepełnosprawnym. Jest tam zrobiony podjazd dla wózków inwalidzkich, ale dobrze byłoby, gdyby udało się także wykonać windę. Jeśli usytuują tam również Powiatowy Ośrodek Interwencji Kryzysowej, to powinni zrobić oddzielne wejście, aby nocą nie wchodzili na teren PCPR-u.

Pan Sekretarz zapytał czy nie można byłoby postarać się o dofinansowanie na to zadanie z PFRON-u?

Pani Dyrektor PCPR odpowiedziała, że Ośrodek Interwencji Kryzysowej dotyczy osób w kryzysie i nie mówi się tutaj o osobach niepełnosprawnych, jest to zadanie własne Powiatu i nikt nie ma obowiązku tego dofinansować.

Pan Sekretarz powiedział, że miał na myśli dofinansowanie windy.

Pani Dyrektor PCPR odpowiedziała, że możliwe jest dofinansowanie windy z PFRON-u, ale trzeba byłoby wykazać, iż na terenie tej placówki obsługiwane są osoby niepełnosprawne, co nie byłoby rzeczą łatwą. Pani Dyrektor dodała, że gdyby zamieszkały tam osoby niepełnosprawne, to mogliby wnioskować o dofinansowanie z PFRON, wówczas wykazaliby jaki procent one stanowią.

Pan Sekretarz powiedział, że ośrodek będzie pomagał wszystkim, nikogo nie wykluczając, w tym osób niepełnosprawnych, matek z dziećmi.

Pani Dyrektor PCPR zgodziła się z Panem Sekretarzem i dodała, że niestety PFRON ma bardziej szczegółowe wytyczne. Pani Dyrektor następnie powiedziała, że wymienione powyżej zadanie własne Powiatu wynika z ustawy o pomocy społecznej art. 19 pkt 12 oraz z ustawy o przeciwdziałaniu przemocy art. 112a, gdzie jest informacja o możliwości połączenia tych dwóch jednostek.

Pan Wicestarosta powiedział, że jest wiele pracy przed nimi, nie tylko związanej z tym punktem, ale również z utworzeniem centrum.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że Pan Wojewoda pozytywnie zaopiniował centrum opiekuńczo-mieszkalne, jeśli Pan Minister zaakceptuje, to będą tworzyć centrum, ale tam została już rozplanowana cała przestrzeń.

Pan Wicestarosta poinformował o konferencji online dotyczącej drugiego modułu, która odbędzie się 8 września.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy w ostatnich latach zdarzały się sytuacje, w którym musieli zareagować i zagwarantować pomoc, zorganizować pobyt takim osobom?

Pani Dyrektor PCPR przedstawiła historię sprzed dwóch lat. PCPR nalegał, aby niepełnosprawna pełnoletnia dziewczyna przyszła do PCPR-u i podpisała wniosek dotyczący ustalenia stopnia niepełnosprawności. Rodzice nie chcieli jej przywieźć, ale PCPR pozostawał przy stanowisku, że jest konieczny podpis, ponieważ dziewczyna jest już pełnoletnia. W końcu rodzice ją przywieźli. Gdy dziewczyna weszła do pokoju, zdjęła górną część ubrania, była cała pobita. PCPR wszczął całą procedurę, dziewczynie, założono niebieską kartę, pracownicy porozumiewali się ze sobą za pośrednictwem komórek, tak, aby nie wzbudzić podejrzeń rodziców siedzących na korytarzu. Pani Dyrektor powiedziała, że musiała zagwarantować pracownikom asystę policji, aby zabezpieczyć pracowników PCPR-u, ponieważ spodziewali się, że może być agresywnie ze strony rodziców, następnie konieczne też było zabezpieczenie ośrodka wsparcia dla dziewczyny, najbliższy taki ośrodek znajduje się w Mławie i jest prowadzony przez Wojewodę. Pani Dyrektor powiedziała, że z chwilą, gdy załatwili wszystkie formalności, odwieźli dziewczynę do ośrodka, jednakże tak jak się tego spodziewali, nie obyło się bez nieprzyjemności ze strony jej rodziców. Dziewczyna dostała trzymiesięczne wsparcie ze strony specjalistów, obecnie chodzi do Warsztatów Terapii Zajęciowej. Natomiast rodzice, a w szczególności ojciec, zrozumieli, że nie należy rozwiązywać problemów przemocą, biciem, aby zmusić ją do pewnych rzeczy. Sytuacja ta miała miejsce dwa lata temu, a od tamtej pory nie mieli innych przypadków. Pani Dyrektor powiedziała, iż policjanci wiedzą, że na terenie Powiatu nie ma takiego ośrodka i nawet nie proponują, bo nie ma gdzie zawieźć

takiej osoby. Jeżeli zabierają taką osobę, to i tak po niedługim czasie wraca ona do tego domu.

Pan Dariusz Twardowski zapytał czy nie można byłoby przeznaczyć jednego z mieszkań chronionych na utworzenie ośrodka?

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że obecnie użyczają tych mieszkań szkole na internat, ponieważ były puste, ale nie mogą tak po prostu wykorzystywać do wszystkiego co przyjdzie na myśl. Mieszkania te powinny być zabezpieczone dla wychowanków Domu Dziecka, którzy po osiągnięciu pełnoletności opuszczają Dom Dziecka, aby się usamodzielnili. Dodatkowo mieszkania te są również przeznaczone dla wychowanków MOW, MOS, dlatego wolałaby, aby pozostały one do tych celów. Następnie Pani Dyrektor powiedziała, że jeszcze są inne zadania, których nie realizują np. Dom Samotnej Matki, ale dodała, że Dom Samotnej Matki powstaje w Lipnie i można byłoby w przyszłym roku podpisać porozumienie z sąsiednim powiatem w tej sprawie.

Pan Dariusz Twardowski zapytał czy Siostry nie prowadziły takiego Domu w Stegnie?

Pani Dyrektor PCPR odpowiedziała, że prowadziły, ale zamknęły na czas pandemii i nie wie czy go otworzyły. Następnie dodała, że nie mają obowiązku, ponieważ był on prowadzony jako organizacja pozarządowa. Pani Dyrektor przypomniała prowadzony nabór do prowadzenia Środowiskowego Domu dla Samotnej Matki i nikt się nie zgłosił, nawet Siostry. Na zakończenie Pani Dyrektor powiedziała, że jest to dość długa procedura i dodała, iż w przyszłym roku wystąpią ponownie o zabezpieczenie środków w budżecie na to zadanie, ale uważa, że dobrym rozwiązaniem byłoby zawarcie porozumienia z Lipnem.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 4 sprawy różne – Zapoznanie się z protokołem z Narady Koordynacyjnej w sprawie “Przebudowy części budynku SPZZOZ w Sierpcu polegającej na budowie nowego szybu windowego wewnątrz budynku B wraz z dostawą i montażem windy”.

Pan Wicestarosta powiedział, że w dniu 19 sierpnia br. odbyła się Narada Koordynacyjna dotycząca budowy budynku na cele rezonansu oraz budowa szybu windy, czyli szyb windowy i winda. Pan Wicestarosta poinformował, że na takiej naradzie spotykają się przedstawiciele inwestora, nadzoru budowlanego, projektanci. Budowa budynku na rezonans magnetyczny idzie zgodnie z harmonogramem, w piątek była kładziona papa w miejscu, gdzie ma być następnie założony dach. Pan Wicestarosta powiedział, że pozostają sprawy logistyczne, koordynacyjne z dostawcą rezonansu, z ich strony przyjeżdża

przedstawiciel, który to koordynuje, aby zgrywały się ze sobą terminy i harmonogram poszczególnych prac. Na ostatnim spotkaniu wyniknęła sprawa do wyjaśnienia, ale projektant, inspektor nadzoru oraz wykonawca mają to wyjaśnić – chodzi o urządzenie do wody lodowej, które będzie montowane na części tarasowej, na której nie ma dachu. Sprawy dotyczą końcówek i podłączeń, jeżeli Pan wykonawca wmontuje pewne urządzenia, wbuduje w obiekt, to dostawca dostarczy, urządzenie zamontuje, tak aby wszystko pasowało. Na pewno przedstawiają postęp w tej sprawie.

Natomiast jeżeli chodzi o szyb windowy również prace idą do przodu, praktycznie zakończono roboty budowlane tj. kucie, rozkucie, wyburzanie zakończono, obecnie budowane są ściany. Pan Wicestarosta powiedział, że na razie tutaj zagrożenia nie ma. Z prac szpitalnych nie odbył się kolejny przetarg na zagospodarowanie i parkingi i będą musieli pomyśleć nad tym tematem.

Pan Starosta zaprosił na salę Pana Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu.

Na salę wszedł Pan Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu.

Pan Starosta powitał Pana Dyrektora i poinformował, że omawiają tematy związane z inwestycjami w szpitalu. Było ostatnio spotkanie z inwestorem.

Pan Wicestarosta powiedział, że odbyła się narada koordynacyjna, w której uczestniczył i przedstawił Zarządowi sprawy, które były omawiane, a jeszcze jest pytanko, ponieważ sprawa budowy parkingów, było kolejne ogłoszenie przetargu.

Dyrektor SPZZOZ powiedział: „zostanie on unieważniony, będzie ogłoszone kolejne postępowanie, będzie zmniejszona kwota związana z doświadczeniem, wymaganiami, z inwestycjami, będą w tej chwili zmienione na roboty do pół miliona, wcześniej było do miliona, zobaczymy jak to będzie wyglądać. Lecz faktycznie te oferty, które wpływają można powiedzieć, że w tym postępowaniu były znacznie jeszcze wyższe niż w pierwszym postępowaniu. Budzi niepokój to co się dzieje na rynku budowlanym, ale myślę, że wszyscy jesteśmy świadomi, słyszymy, że faktycznie te ceny gdzieś są windowane bardzo w górę. Natomiast zobaczymy jak tym razem, jeżeli to tutaj zmniejszymy doświadczenie kontrahentów, czy ewentualnie mniejsi kontrahenci będą w stanie”.

Pan Wicestarosta powiedział, że może coś pomoże.

Pan Marek Chyliński zapytał czy w pierwszym postępowaniu wpłynęły oferty?

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział: „były dwie oferty, a w drugim nie było”.

Pan Marek Chyliński zapytał czy te warunki zostały zmienione w drugim?

Dyrektor SPZZOZ powiedział: „w drugim były te same, jeszcze raz”.

Pan Marek Chyliński powiedział, że w pierwszym było wiadomo, że po prostu brak doświadczenia i nie można było ...

Pan Dyrektor SPZZOZ wszedł w słowo Panu Chylińskiemu, mówiąc, że „dużo firm było też na urlopie, dochodziły też głosy, że taka była decyzja, żeby powtórzyć, ponieważ teraz rynek, firmy są mocno zapracowane i też zakładaliśmy, że jest szansa żeby pozyskać ewentualnie przy tych samych warunkach. Wiadomo też, że niekoniecznie zależy nam na tym przy inwestycjach, żeby te warunki zmniejszać do poziomów takich żeby robiły to firmy nazwijmy to garażowe. Natomiast w tej chwili zobaczymy, czy ktoś wystartuje do tego postępowania, jeżeli nie będzie trzeba dokonać jakiejś analizy szacunku czy w ogóle w tych kwotach, które w tej chwili mamy na to postępowanie przewidziane, jesteśmy w stanie przeprowadzić”.

Pan Marek Chyliński zapytał w jakiej wysokości były to kwoty?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „nie chce skłamać, ale jest to około siedemset kilka tysięcy”.

Pan Marek Chyliński zapytał to czemu doświadczenie było wymagane ponad 1 000 000 zł?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „ tak jak zakładaliśmy..., zależało nam na tym, aby była firma doświadczona ”.

Pan Marek Chyliński powiedział, że chyba tak nie można, to musi być proporcjonalne co do wielkości zamówienia.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Nie chcę się kłócić w tej chwili, co można, co nie można, natomiast zależało nam na tym, aby to był kontrahent, który jest kontrahentem, znaczy firma, która jest firmą, która gwarantuje tutaj te prace w sposób solidny, która ma doświadczenie. Zwłaszcza, że tutaj jakby przewidywaliśmy, że oprócz tych robót, które były przewidziane, zakładamy, że będziemy chcieli zrobić tak, żeby ogrodzenie było związane z ogrodzeniem, które moglibyśmy zrobić, podniesie koszty, natomiast zobaczymy jak to będzie”.

Pan Wicestarosta podziękował.

Pan Starosta poprosił jeszcze o to co się tyczy windy

Pan Wicestarosta powiedział, że on już to zreferował Zarządowi.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Brudne i hałaśliwe roboty dobiegły ku końcowi, założony jest szyb, tak samo jeśli chodzi o rezonans, prace idą zgodnie z harmonogramem”.

Pan Starosta powiedział, że dziękują za tematy związane z inwestycjami i dodał, że chcieliby również porozmawiać z Panem Dyrektorem na inne tematy, które

dotyczą głównie zarządzania szpitalem i wykonywania obowiązków jako menagera szpitala i wszystkich rzeczy z tym związanych. Pan Starosta poinformował, że chcieli porozmawiać o sytuacji, która miała miejsce w szpitalu. W związku prowadzonym przez nas wyjaśnieniem dotyczącym nieobecności w pracy pracowników administracji w dniu 13 sierpnia 2021 r., to był piątek, Pani Główna Księgowa – Katarzyna Gajewska na wniosek, dostarczyła udzielone przez Dyrektora SPZZOZ pełnomocnictwo z dnia 12 maja 2020 r., w którym to upoważnił Pan Dyrektor Panią Główną Księgową - Panią Katarzynę Gajewską do wykonywania czynności zwykłego Zarządu w imieniu SPZZOZ w Sierpcu w okresie mojej, czytaj Pana Dyrektora nieobecności spowodowanej urlopem, niezdolnością do pracy z powodu choroby lub podróżą służbową. Pan Starosta powiedział my tu widzimy coś takiego, że zgodnie z § 9 ust. 4 Statutu SPZZOZ w Sierpcu nadanego Uchwałą Rady Powiatu nr 162.XXVII.2012 z dnia 19 października 2012 r. z późn. zm., Dyrektor wykonuje swoje zadania przy pomocy Zastępców Dyrektora, z którymi nawiązuje stosunek pracy, z uwzględnieniem przepisów odrębnych, Głównego Księgowego i Kierowników Komórek Organizacyjnych, działalności podstawowej, pomocniczej i ekonomiczno-administracyjnej.

Natomiast zgodnie z § 70 Regulaminu Organizacji SPZZOZ zatwierdzonego Zarządzeniem Dyrektora SPZZOZ Nr 77/2017: „§7.1. Dyrektora w czasie jego nieobecności zastępują Zastępcy w zakresie określonym pisemnym pełnomocnictwem”. W związku z tym proszę o wyjaśnienie okoliczności i motywów takiego działania, którym przepisy Statutu i Regulamin z naszego punktu widzenia, nie zostały do końca dochowane i udzielił Pan pełnomocnictwa do wykonywania wszystkich czynności zwykłego Zarządu Głównej Księgowej szpitala, która w ramach swoich obowiązków, wykonuje dyspozycje środkami pieniężnymi. Pan Starosta poprosił Pana Dyrektora, aby się do tego ustosunkował i dodał, że jeszcze później przytoczy art. 54 ustawy o finansach publicznych.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Nie wiem jak mam się ustosunkować, uważam, że to pełnomocnictwo, które jest wydane, jest wydane zgodnie z przepisami prawa. Co do dnia 13 sierpnia, nie wiem, bo tu są dwa fakty połączone i nie wiem dlaczego. Natomiast trudno też mi jest wypowiadać się, 13-tego byłem na zwolnieniu lekarskim i trudno jest mi powiedzieć jak ta sytuacja wyglądała, natomiast wiem, że na pewno w pracy była Główna Księgowa, był Zastępca do spraw leczniczych, którzy podczas mojej nieobecności mnie zastępują, oni byli w pracy, więc tutaj jakby sytuacja była zabezpieczona. Co do pełnomocnictwa, to tutaj uważam, że pełnomocnictwo było udzielone zgodnie z przepisami prawa”.

Pan Starosta powiedział, że prawda jest też taka żeby Pan miał jasność, bo może tego Panu nie przekazano. 13 sierpnia 2021 r., pracownik Starostwa Powiatowego o godzinie 14 z minutami pojechał do szpitala, gdzie nikogo nie zastał. Dokumenty, które miał do przekazania zostawił Pani w aptece. Na schodach widniała zaciągnięta wstęga, że schody są zamknięte, na górę nie ma wejścia i został poinformowany, że już nikogo nie ma.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: "Ale z tego co wiem Główna Księgowa była na spotkaniu w części szpitalnej, zresztą z tego co też wiem odebrała to pismo, więc nie do końca tutaj jest to jakby zgodne z rzeczywistością jaka miała miejsce. Natomiast pracownicy z tych informacji, które wiem, z tym, że w innych dniach zostawali dłużej, byli zwolnieni. Natomiast w tych komórkach, które muszą zabezpieczać działalność medyczną, działalność podstawową statutową, ci pracownicy funkcjonowali. Natomiast tak jak powiedziałem trudno jest mi się wypowiadać do całego dnia, jaki był 13 sierpnia, ponieważ przebywałem na zwolnieniu lekarskim.

Pan Starosta powiedział, iż też jest prawdą, że Pani Główna Księgowa – Pani Katarzyna nie poinformowała nas o tym, że pracownicy mają jakieś odrobione godziny, nie umiała odpowiedzieć na to pytanie dlaczego nie ma nikogo w pracy.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: "Trudno jest mi powiedzieć Panie Starosto, natomiast powiem tak– jak Pan wie pracownicy szpitala w odróżnieniu od pracowników choćby Starostwa przez cały COVID pracowali, wszyscy przychodzili do pracy, natomiast dobrze Pan wie, że (przerwana wypowiedź)

Pan Starosta powiedział: „Przepraszam Panie Dyrektorze, bez takich aluzji. Przepraszam bardzo, rozmawiamy poważnie, ja traktuję Pana poważnie. Dlaczego Pan tutaj stosuje jakieś wycieczki słowne ?”

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział: „Nie stosuję, chciałem tylko powiedzieć...”

Pan Starosta zwrócił się do Pana Dyrektora: „Powiedział Pan, że w odróżnieniu od pracowników Starostwa, proszę nie używać takiej retoryki. Bardzo proszę rozmawiamy normalnie, tak jak ludzie inteligentni”.

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział: „Znaczący pracownicy szpitala nie pracowali zdalnie, więc faktycznie, zresztą Pan Starosta wie, bo kilkakrotnie choćby o tym rozmawialiśmy, że czasami choćby moje decyzje też takie były podejmowane. Zdarzały się takie dni, że Ci pracownicy byli, jeżeli nie było takiej potrzeby. Natomiast zawsze w tych dniach zostawałem ja, czy zostawał Główny Księgowy i zawsze osoby decyzyjne, akurat zawsze w szpitalu fizycznie były, tak jak to miało miejsce tego dnia, tak jak to powiedziałem. Zresztą pismo, które było dostarczone - protokół z kontroli komisji rewizyjnej, został odebrany przez Główną Księgową. Tak więc nie do końca jest prawdą, iż całej administracji nie było w pracy.

Pan Starosta zwrócił się do Pana Sekretarza, że miał jeszcze jedno pismo, jego polecenie służbowe.

Pan Sekretarz potwierdził i przekazał pismo Panu Staroście.

Pan Starosta zwrócił się do Pana Dyrektora, czy te pełnomocnictwo Pana Dyrektora, które udzielił Pan Głównej Księgowej funkcjonuje do tej pory?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział: „Tak oczywiście”.

Pan Sekretarz zapytał czy funkcjonują dwa?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział: „Znaczący może funkcjonować, dlaczego nie może funkcjonować to pełnomocnictwo? Ja upoważniam osoby, które mogą mnie zastępować”.

Pan Sekretarz powiedział, że Dyrektor jest stanowiskiem jednoosobowym i zapytał jak można dwoje, troje upoważnić?

Pan Starosta powiedział, że Statut też mówi jednoznacznie kto Pana zastępuje podczas Pana nieobecności.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Jednoosobowe, ale wiadomo, że są czynności, w których choćby jest jednoosobowo podejmowane. Panie Starosto, w mojej ocenie i w ocenie Rady Prawnego te pełnomocnictwa są zgodne z przepisami prawa. One zabezpieczają choćby, bardzo często są sytuacje i takie pełnomocnictwa muszą być złożone choćby do NFZ-u, czy do Urzędu Wojewódzkiego, i te osoby, które, są takie sytuacje wcale nierzadko wymagany jest podpis osoby upoważnionej i dla zachowania ciągłości, taki stan jest pożądany. W danych sytuacjach osoby, które mnie zastępują, one wiedzą, która kiedy mnie zastępuje, choćby tak jak była kwestia związana z moim urlopem, gdzie Pan Starosta wiedział przecież, że w pierwszym tygodniu zastępuje mnie jedna osoba, a w drugim druga osoba. Taką informację Pan przecież uzyskał na spotkaniach, które wspólnie mieliśmy, zresztą było to wypisane we wniosku urlopowym”.

Pan Starosta powiedział, iż, wie o tym, że Pana Dyrektora zastępuje Zastępca Dyrektora, bo to jest oczywiste i jasne. Natomiast to, że Pan Dyrektor udzielił pełnomocnictwa Pani Głównej Księgowej, to postawił ją w roli i Dyrektora i Głównej Księgowej, dwóch osób w dwóch funkcjach, jedna decydująca i druga ta sama osoba, która podpisuje.

Pan Dariusz Twardowski dodał, realizującą.

Pan Starosta powiedział, iż chcą wyjaśnić tę sprawę i odniósł się do art. 54 ustawy o finansach publicznych. Następnie Pan Starosta dodał, że o tym rozmawiają i chcą wyjaśnienia całej tej sytuacji, w której ta sama osoba zaciąga i realizuje zobowiązania, dokonuje wstępnej kontroli wydatków i wykonuje dyspozycje środkami pieniężnymi, finansowymi.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „W poprzednich latach były podobne sytuacje w szpitalu, więc to nie odbiega od żadnej normy. Zresztą w każdej instytucji, w której ja funkcjonowałem, też tak to wyglądało. Natomiast wydaje mi się, że to w żaden sposób nie kłóci się. Dyrektor jest też jednoosobowo – podejmuje i zaciąga też zobowiązania. Z dokumentów, które były podpisywane podczas mojej nieobecności, nie widziałem żadnego dokumentu, który byłby, w jakiś sposób przekraczał te uprawnienia, które wynikają z pełnomocnictwa. Zresztą był zapis, że do czynności zwykłego Zarządu. Żeby zagwarantować funkcjonowanie, tak jak powiedziałem, są różne sytuacje, szczególnie w kontaktach z NFZ, bez takowych pełnomocnictw nie można byłoby funkcjonować w podmiocie medycznym”.

Pan Starosta zapytał, czy Członkowie Zarządu mają jeszcze jakieś pytania. Następnie dodał, że jest jeszcze jedna sprawa dotycząca ostatniego wyjazdu służbowego. Pan Starosta poprosił o wyjaśnienie zasadności wyjazdu Pani Kasi-Głównej Księgowej razem z Panem, w szczególności ostatniego wyjazdu. Pan Starosta powiedział, że zasadny w tym miejscu jest art. 77 Kodeksu Pracy: „Podróżą służbową jest wyjazd w celu wykonania zadania służbowego poza siedzibą pracodawcy lub poza stałym miejscem pracy pracownika”. Następnie zwrócił się z prośbą do Pana Dyrektora o wskazanie jakie czynności służbowe wykonywał pracownik tj. Główna Księgowa podczas ostatniego wyjazdu?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Jak Pan Starosta dobrze wie, było wiadome, że udaję się na urlop i pewne czynności będą musiały być kontynuowane, zresztą to było realizowane. Z jednej strony spotkaliśmy się w celu zobaczenia jak mogłaby wyglądać pracownia, a z drugiej strony odbyliśmy spotkanie, które choćby przyniosło i tutaj Pani Katarzyna kontynuowała te działania, dzięki, któremu szpital w Sierpcu ma szansę na to żeby dostać się do koszyka związanego z finansowaniem z NFZ usług związanych z rezonansem, ponieważ odbyliśmy spotkanie z osobą, która pomogła nam w zdobyciu kontaktu do NFZ, dzięki czemu, są prowadzone i były prowadzone rozmowy podczas mojej nieobecności o tym, żeby wydzielić dla szpitala w Sierpcu środki finansowe, jako, że dla wszystkich podmiotów w okolicy, tu w północnym Mazowszu kończą się kontrakty na finansowanie rezonansu z końcem listopada. Wiadomo jest, że my rezonansu nie będziemy mieć od 1 grudnia. Jak nieraz, jak Pan Starosta wie, różne kontakty, liczne, które posiadam, które do tej pory były bardzo skuteczne. Ten kontakt też daje nam bardzo dużą szansę, że pozyskamy dofinansowanie”.

Pan Starosta podsumował, iż Pan Dyrektor powiedział, że posiada różne kontakty i zapytał dlaczego tam była Pani Główna Księgowa, czy też posiada tam kontakty?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Jest osobą, która miała kontynuować to działanie podczas mojej nieobecności. Jak Pan wie wcześniej byliśmy wspólnie na rozmowie z Panią Dyrektorem NFZ i z Panem Dyrektorem NFZ, w celu podjęcia rozmów na temat finansowania w przyszłym roku, dlatego w mojej ocenie, obecność osoby, która miała mnie zastępować, była niezbędna. Zresztą tak jak mieliśmy kontakt i tutaj być może, w związku z tym, że dzień wcześniej było spotkanie, które w jakiś tam sposób było prowadzone w różnej atmosferze, być może doszło do pewnego niezrozumienia między nami. Ja przekazywałem informacje, że udajemy się. Natomiast też Panu Staroście przekazywaliśmy, w dniu, w którym byliśmy w Gdańsku, że w okolicach godziny 15-tej z powrotem będziemy, ponieważ to spotkanie, które było, było spotkaniem krótkim około dwu-trzy godzinnym. Więc jeszcze od 15-tej byliśmy w pracy, bo mieliśmy spotkania z zespołem lekarskim, nowym zespołem, który miał się pojawić w pracy.

Pan Dariusz Twardowski zwrócił się do Pana Dyrektora, aby konkretnie odpowiedział w jakim celu byli w Gdańsku?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Ja już powiedziałem, byliśmy obejrzeć pracownię i porozmawiać z osobą, która (niedokończona wypowiedź) Zresztą skutecznie, bo dzień później dostałem informację z NFZ, żeby złożyć pismo w sprawie takiej informacji, że ten rezonans jest budowany i żeby zabezpieczyć środki”.

Pan Starosta zapytał, czy Pan Dyrektor może powiedzieć gdzie było to spotkanie?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział: „Byliśmy na spotkaniu w szpitalu w Gdyni i plus spotkanie z osobą, która jest prezesem jednego ze spółek jest moim znajomym i który pomaga i pomógł w tym żeby zdobyć kontakt z NFZ. Nie raz takie spotkania były odbywane, jakby pokłósiem tego jest wiele środków, które udało się załatwić dla szpitala w Sierpcu, dzięki takim, nazwijmy to nieformalnym spotkaniom”.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy można adres tego szpitala?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „W tej chwili sobie nie przypomnę z głowy”.

Pan Starosta zapytał jak się nazywał szpital?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Szpital był w Gdyni, Pomorski Szpital”.

Pan Starosta zapytał, czy Pan Dyrektor ma jakieś udokumentowanie tego spotkania, np.: jakąś pieczęć ze szpitala?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Nie mam Panie Starosto. Natomiast mogę wziąć urlop na ten dzień, jeżeli Pan widzi taki problem z tym spotkaniem. Uważam, że to jest, że wykorzystuję cały czas do tych podróży własnego samochodu, co nie jest wcale atrakcyjne i kosztowo korzystne dla mojej osoby.

Dlatego uważam, że, nie wiem w czym powstał problem, tak jak zresztą chciałbym się do dwóch rzeczy odnieść”.

Pan Starosta poprosił, aby Pan Dyrektor zaczekał chwilę i dodał, że pytają o jedną rzecz, a Pan Dyrektor przeskakuje na inne. Pan Starosta zapytał w ilu przypadkach Pani Główna Księgowa wyjeżdżała służbowo z Panem Dyrektorem w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 30 sierpnia 2021 r.?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział: ”Panie Starosto z głowy nie prowadzę takich notatek, staramy się o każdym wyjeździe, żeby Pan wiedział”.

Pan Starosta powiedział, że wiedział o wyjeździe Pana Dyrektora, ale nie wiedział, że z Panem Dyrektorem jeździ jeszcze Pani Księgowa. Pan Starosta poprosił, aby Pan Dyrektor nie mówił takich rzeczy, ponieważ wiedział tylko o wyjazdach samego Pana Dyrektora, bo to, że Pan Dyrektor przychodził i brał delegację, myślał, że w celach załatwiania spraw związanych z rezonansem.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział; „Nawet gdyby, jak Pan wie delegacje, na której choćby była Pani Katarzyna Gajewska, była delegacją bezkosztową”.

Pan Starosta zapytał co to znaczy bezkosztową?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział; „Koszty nie były ponoszone”.

Pan Starosta powiedział, że Pani Księgowej nie było w pracy.

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział; „Dostała takie polecenie”.

Pan Starosta zapytał, czy Pani Księgowa podpisała listę obecności?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział; „Panie Starosto, lista obecności nie jest, bo lista obecności nagle urosła do rangi dokumentu. Lista obecności jest tylko potrzebna, aby w ciągu miesiąca, na koniec miesiąca dokonać rozliczenia”.

Pan Starosta powiedział lista może być, może jej nie być, a Starosta widzi, że jest niepodpisana, po czym po dwóch dniach jest podpisana i się mówi, że ona była podpisana.

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział; „Często bywają sytuacje, że lista może być podpisana w terminie późniejszym, ona nie świadczy o tym, że dany pracownik, nie jest to uchybienie w mojej ocenie”.

Pan Starosta zwrócił się do Pana Dyrektora z pytaniem ile razy wyjeżdżał z Panią Główną Księgową od początku stycznia?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział; „Nie wiem, nie prowadzę takich rachunków”.

Pan Starosta zapytał się Pana Dyrektora, czy są mu znane przepisy Kodeksu pracy o prowadzeniu ewidencji czasu pracy pracowników, czy są prowadzone listy obecności pracowników SPZZOZ?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział; „Tak są znane i są stosowane”.

Pan Starosta zapytał, czy lista jest codziennie podpisywana przez pracowników?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział; „W miarę możliwości tak”.

Pan Starosta zapytał, dlaczego brak jest na liście obecności podpisu Pani Głównej Księgowej w dniu 9 sierpnia 2021 r.?

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział; „Nie wiem Panie Starosto, nie potrafię odpowiedzieć”.

Pan Starosta zapytał, czy była wypisana i podpisana przez Pana Dyrektora delegacja służbowa dla Pani Księgowej?

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział; „Tak była”.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że powinna być zarejestrowana.

Dyrektor SPZZOZ odpowiedział; „Była być może zarejestrowana, ale rejestracja nie jest..”.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że słuchając Pana Dyrektora, to brzmi tak, jakby lista była nieważna, delegacja też.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Ja tak nie powiedziałem, że jest nieważna”.

Pan Starosta zapytał, czy jest w SPZZOZ prowadzona ewidencja wyjazdów służbowych?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział: „Jest prowadzona”.

Pan Starosta zapytał dlaczego w tej ewidencji nie było wpisanej delegacji Głównej Księgowej, po czym wpis ten się pojawił po jakimś czasie?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Nie po jakimś czasie, tylko tego samego dnia, bo delegacja była tego samego dnia podpisana i była wpisana tego samego dnia”.

Pan Starosta zapytał o której Państwo wrócili z wyjazdu?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Okolo 15, chyba z minutami”.

Pan Starosta powiedział, że był okolo 15 i nikogo nie było.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Z tego co pamiętam, to był Pan okolo 14:30” i dodał „O 15-tej dzwoniłem jeszcze do Pana Wicestarosty i Pan Wicestarosta poinformował mnie, że Pan wyszedł z pracy okolo wpół do trzeciej”.

Pan Starosta powiedział, że był jeszcze w domu, zmienił koszulę, założył garnitur na spotkanie, jadąc do Płońska, Pan Starosta pojechał jeszcze do szpitala.

Pan Starosta zapytał, czy Pani Księgowa wyjeżdżała służbowo w obecności Pana Dyrektora, jeżeli tak, to gdzie i w jakim celu?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział: „O każdym spotkaniu Pan wiedział, nawet Pan rozmawiał kilkakrotnie z Panią Katarzyną o tych spotkaniach, więc myślę, że Pan wszystko pamięta, jak te rozmowy wyglądały, w jakich celach. Ja mówię tak jak powiedziałem, nie pamiętam, nie prowadzę (wypowiedź nie dokończona)”.

Pan Starosta powiedział, że zwrócił uwagę, bo wiedział o wyjazdach Pana Dyrektora, ale Pan Dyrektor nie mówił, że jedzie z Panią Katarzyną – Główną

Księgową, a jednak były takie wyjazdy. Następnie Pan Starosta zapytał, czy był wyjazd z Panią Główną Księgową do Wrocławia? Pan Starosta powiedział, że zadaje oczywiste pytanie i oczekuje odpowiedzi.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: "W czasie wyjazdu do Wrocławia, Pan dzwonił do Pani Katarzyny i pytał jak wyglądają rozmowy z firmą. Byliśmy na dwóch spotkaniach. Jedno spotkanie prowadziłem ja, drugie spotkanie prowadziła Pani Katarzyna. Mieliśmy spotkanie z firmą informatyczną, która nas obsługuje i wdraża nam całe oprogramowanie związane z całą (wypowiedź nie dokończona).

Pan Starosta zapytał, jak długo trwało to spotkanie?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Spotkanie było 2-dniowe, mieliśmy jednego, prowadziliśmy negocjacje z zespołem lekarskim z wdrażaniem nowych procedur, Pan o tym wiedział. Jednego i drugiego dnia Pan dzwonił nie do mnie, tylko do Pani Katarzyny i Pan Wicestarosta zresztą też, jeśli dobrze pamiętam z zapytaniem, czy się udały rozmowy, ponieważ jak wiemy wtedy było to kluczowe, czy jesteśmy w stanie zabezpieczyć opisy do tomografii komputerowej.

Pan Starosta powiedział, że nie przypomina sobie, ale być może dzwonił w sprawach administracyjnych szpitala.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Z pytaniem Pan dzwonił jak spotkanie”.

Pan Starosta zapytał następnie ilu pracowników wyjeżdżało w celach służbowych SPZZOZ w okresie ostatnich sześciu miesięcy?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Nie wiem Panie Starosto, mimo wszystko nie mam takiej wiedzy w tej chwili w głowie”.

Pan Starosta poprosił, aby Pan Dyrektor powiedział jeszcze raz jaki był cel wyjazdu 10 sierpnia, podczas ostatniego wyjazdu służbowego?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Panie Starosto już przekazałem tą informację”.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że w szpitalach pomorskich nie ma rezonansu.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Panie Starosto to nie jest przesłuchanie, komisja”.

Pan Starosta powiedział, że są po prostu wprowadzani w błąd i dodał, że poszedł do szpitala, a tam nie było pracowników.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Pracownicy byli”.

Pan Starosta zapytał gdzie byli?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Pracownicy byli do późnego wieczora. Bo pojawiła się też gdzieś nieprawdziwa informacja, że Pan przywiózł jakieś ważne pismo. Przyniósł Pan tylko pismo dotyczące, że została udzielona 98 wypowiedź (nie zrozumiała) czy Starostwo przejmie (niedokończona wypowiedź)”.

Pan Wicestarosta powiedział, że to nie ma znaczenia.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Ale taka informacja gdzieś w eterze się pojawiła, że potrzebny był pilnie podpis Głównego Księgowego”.

Pan Starosta zapytał, czy po prostu może nie być Księgowego?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Może”.

Pan Starosta zapytał, czy nawet jeśli przyjdzie Pan Wicestarosta, czy Starosta przyniesie pismo o umorzeniu rat kredytów, to może nikogo nie być?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Chciałbym abyśmy rozmawiali choćby o rzeczach, które są pozytywne. Chciałbym abyśmy teraz porozmawiali na temat tego w jakiej sytuacji był szpital, żebyśmy porozmawiali jak kontrola przebiegła komisji rewizyjnej”.

Pan Starosta powiedział, że dzisiaj to nie jest tematem rozmowy .

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „Ja już udzieliłem wszystkich odpowiedzi”.

Pan Starosta zapytał czy są jeszcze jakieś pytania do Pana Dyrektora. Pytań nie było, tak, więc podziękowano Panu Dyrektorowi, który po chwili opuścił salę.

Pan Starosta zapytał czy w związku z sytuacją, która miała tu miejsce Panowie Członkowie Zarządu mają pytania?

Pan Marek Chyliński powiedział, że nie.

Pan Wicestarosta powiedział, że faktem jest, że pewna dokumentacja powinna być prowadzona i nie ulega to wątpliwości.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że to nie może być tak, że Pan Dyrektor będzie straszył zwykłego pracownika naganami, zwolnieniem, w sytuacjach, kiedy pracownik wychodzi udzielać pomocy drugiemu pracownikowi, a Księgowa ma dodatkowe przywileje – nie musi podpisywać listy.

Pan Wicestarosta powiedział, że dokumenty muszą być, bo przecież gdyby się coś stało któremuś pracownikowi, chociaż nikomu tego nie życzy.

Pan Skarbnik powiedział, że ewidencja czasu pracy jest świętym obowiązkiem podpisywania pracowników. Natomiast menager zakładu odpowiada za pracownika, jeżeli jest decyzja pracownika, który nie podpisał listy, a de facto potem okaże się, że go nie było, to tworzy się bałagan. W tym momencie można

antydatować wszelkiego rodzaju dokumentację, itd., a pracownik musi mieć jasno na białym, że on był w pracy.

Pan Mecenas powiedział, że może lepiej nie wypowiadać się tak teoretycznie, trzeba byłoby przeczytać Regulamin Organizacyjny i najprawdopodobniej z niego wyniknie czarno na białym, że lista obecności stanowi ewidencję czasu pracy i ma być podpisywana codziennie. Kodeks Pracy mówi, że sposób ewidencjonowania czasu pracy reguluje Regulamin Organizacyjny jednostki. Może nie być listy obecności, jeśli np.: jest to ewidencja elektroniczna, odbijanie kart na czytnikach elektronicznych.

Pan Starosta powiedział, że nie może być też tak, że Starosta jedzie do szpitala, bo tak właśnie było, lista nie jest podpisana. Pan Starosta poprosił, więc pracownika o zrobienie ksero listy i rejestru delegacji, co zostało uczynione. Po kilku dniach wszystko się nagle pojawia i ktoś wmawia, że to wszystko tam było. Pan Dyrektor jest podwładnym, to Powiat prowadzi ten szpital i jeśli oni proszą o wyjaśnienia, to powinni uzyskać sensowne i prawdziwe wyjaśnienia. Przecież oni nie chcą zrobić nic złego, oczekują tylko wyjaśnień, aby naprawić sytuację i iść w dobrym kierunku, do przodu. Pan Starosta zauważył, że inwestują w szpital, przekazują mu pieniądze i dodał, że oczywiście są też pozyskiwane ze źródeł z zewnątrz, ale to wszystko po to, aby pokazać społeczeństwu, że sprawy idą w dobrym kierunku.

Pan Skarbnik powiedział, że Starosta poręczył to zobowiązanie szpitala, to solidarnie odpowiada za przejęcie długu i spłacenie.

Pan Sekretarz powiedział, że korzystając z obecności Pana Mecenas, chciałby wyjaśnić dwie kwestie. Najpierw odniósł się do Regulaminu, Zarząd ma tylko upoważnienie do jego uchwalenia, ale zakresu co on będzie zawierał, nie ma. W art. 104, bądź 105 Kodeksu pracy jest bowiem nałożony obowiązek na każdego pracodawcę, zatrudniającego bodajże powyżej 50 pracowników, opracowanie Regulaminu Pracy. W Regulaminie Pracy będzie punkt dotyczący określenia zasad prowadzenia ewidencji czasu pracy. Na przykładzie Regulaminu Starostwa, pracownik ma obowiązek wchodząc do Starostwa podpisać listę obecności. Zaczynamy pracę od 7:30, a o 7:35 Kadrowa idzie po listę obecności, sprawdza ją i wyjaśnia. Jeśli ktoś się spóźnił, to idzie do niej i podpisuje listę. Nie może być sytuacji, że przez pół dnia nie ma pracownika, a pracodawca o tym nie wie. Trzeba prowadzić ewidencję czasu pracy i to wynika z regulaminu.

Pan Mecenas powiedział, że najpierw trzeba go przeczytać.

Pan Sekretarz powiedział, że jeszcze pozostaje druga kwestia pełnomocnictw, dodając, że to są pełnomocnictwa ogólne, a nie szczególne i do podejmowania

zwykłych czynności Zarządu zwykłego, związanych z prowadzeniem szpitala, dwie osoby mają takie same pełnomocnictwo

Pan Mecenas powiedział, że nie będzie to uchybieniem. Pan Mecenas dodał, że nadal się zastanawia, czy uchybieniem nie jest udzielenia pełnomocnictwa Głównej Księgowej, bo gdyby innej osobie, nie miałby wątpliwości, że można udzielić dwóm osobom. Pan Mecenas wstępnie powiedział, że jego zdaniem jest to naruszenie art. 54, ale chciałby się jeszcze nad tym zastanowić, żeby się nie pomylić.

Pan Sekretarz powiedział, że rozumie, iż można udzielić dwom, trzem osobom, ale tak żeby były te zadania wymienione.

Pan Mecenas powiedział, że byłoby to wtedy pełnomocnictwo szczególne, ale tu były ogólne. Odpowiada za to kierownik jednostki. Jeśli udzieli zbyt wielu pełnomocnictw i na podstawie tych udzielonych pełnomocnictw zostaną podjęte czynności niekorzystne dla tej jednostki, to on odpowiada za to, że nie udzielił zbyt wielu pełnomocnictw 2 czy 3 osobom i nie na czas określony, tylko na czas nieokreślony. Zadaniem Głównego Księgowego jest weryfikowanie zgodności czynności pod względem zgodności z planem finansowym każdej umowy, która ma być podpisana. Mniejszym zadaniem księgowego jest opisywanie faktury. Podstawowe zadanie księgowego to jest weryfikowanie planowanej czynności, czyli podpisywania umowy z planem finansowym. Art. 54 dalej stanowi, że księgowy może sprzeciwić się dokonaniu tej czynności przez kierownika. Bodajże ust. 3 stanowi, że Główny Księgowy w razie ujawnienia nieprawidłowości w zakresie określonym w ust. 3, czyli w zakresie zgodności tej czynności z planem księgowym, z planem finansowym jednostki, zwraca dokument właściwemu rzeczowo pracownikowi, a w razie nieusunięcia nieprawidłowości, odmawia jego podpisania, to tzw. kontrasygnata. Główny Księgowy może odmówić po prostu nawet żeby Pan Starosta podpisał umowę, bo stwierdzi, że jest to niezgodne z planem finansowym, odmawia kontrasygnaty. SPZZOZ jest również jednostką finansów publicznych i rozmawiamy o jednostce, która podlega ustawie o finansach publicznych. Dopiero gdy Główny Księgowy odmówi, weryfikuje, że zamiar podpisania umowy np. przekracza plan finansowy, nie ma pokrycia w planie finansowym, to odmawia zatwierdzenia, i wtedy decyduje już ten kierownik jednostki, ale już na własne ryzyko, bo księgowy odmówił, nie ma to pokrycia w finansach, a mimo wszystko może dostać polecenie wykonania tego, ale już wtedy na piśmie.

Pan Sekretarz powiedział, że zastanawia go jeszcze, że podstawą działania finansowego jest plan finansowo-rzeczowy, za jego przygotowanie i realizację

odpowiada kierownik jednoosobowo, a jak w tej sytuacji daje dwa pełnomocnictwa, to który odpowiada za wydanie dyspozycji zapłacenia faktury np. za leki, bo przecież może wydać i jeden i drugi.

Pan Mecenas powiedział, że jest ryzyko mocodawcy, że udzielił nierozważnie pełnomocnictw.

Pan Wicestarosta powiedział, że muszą zakończyć tą tematykę i dodał, że ze spotkania zostanie spisana notatka.

Pan Starosta powiedział, że właśnie po to było spotkanie, aby wysłuchać Pana Dyrektora.

Pan Mecenas potwierdził, że będzie spisany protokół i Zarząd będzie miał dwa tygodnie na podjęcie decyzji, jeżeli chodzi o karę dyscyplinarną, czy też podjęcie innych kroków w tej sprawie, które uważa za zasadne, ale trzeba się nad tym zastanowić.

Pan Dariusz Twardowski zapytał o sprawę odnośnie delegacji. Pan Starosta wystawia delegację Panu Dyrektorowi, to czy Pan Dyrektor realizując delegację, nie powinien mieć pieczętki z miejsca, do którego się wybiera?

Pan Starosta powiedział, że byłoby to dobrze widziane potwierdzenie, gdzie się było i co się tam robiło, ale wiadomo, że różnie bywa i nie zawsze będzie taka pieczętka.

Pan Skarbnik powiedział, że kiedyś był taki wymóg, ale już to nie obowiązuje.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy teraz już nie ma?

Pan Marek Chyliński odpowiedział, że został zniesiony.

Pan Mecenas powiedział, że uważa, iż pracodawca może wewnętrznie uregulować, czy ufa swoim pracownikom na tyle, że mając delegację, sam pracownik ją wypełnia i podpisuje, składając jakieś oświadczenie, że był na wyjeździe służbowym, poniósł koszty i pracodawca może poprzestawać na tym. Natomiast może też w Regulaminie Organizacyjnym uregulować, że nie ufa swoim pracownikom i wymagać dodatkowego potwierdzenia, ale nie ma takiego powszechnie obowiązującego przepisu i pracodawca może go jedynie uregulować we własnym zakresie.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że on pracując w szpitalu w latach 2007-2010 i wyjeżdżając w delegację, prosił zawsze o potwierdzenie w tym miejscu.

Pan Wicestarosta powiedział, że tak jest najlepiej.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że wtedy nie było wątpliwości, że faktycznie był w tym miejscu.

Na tym powyższy temat zakończono.

Pan Starosta powiedział, że w sprawach różnych chciałby jeszcze przedstawić temat okien w OPP. Były tam podjęte pewne działania, wymieniono uszczelki, ale okazało się, że to nie do końca te uszczelki. Chodzi o uszczelkę, która uszczelnia szybę z ramką okna od zewnątrz, która jest najbardziej wadliwa. Pan Starosta dodał, że jest to potwierdzone, bo byli na miejscu z Panem Wicestarostą i przeprowadzali próby, na podstawie, których jednoznacznie stwierdzili, że jest to wina tych uszczelk. Pozostaje kwestia, co dalej mają robić, bo przecież te okna nie mogą ciągle przeciekać. Jak będzie padało.

Pan Wicestarosta powiedział, że zgłoszono to firmie, która to robiła i w piątek był pracownik, który rozebrał przy nich okno, wyjął tą uszczelkę, a założył nową, która jak się okazało spełnia swoją rolę. Ustalono, że Pani Dyrektor wskaże miejsca, gdzie ta woda się dostaje. Nie wiadomo jeszcze jakie to będą koszty. Analizując dalej sprawę, po rozmowie z Panią Dyrektorem Liceum Ogólnokształcącego i Panem Kierownikiem Krytej Pływalni, okazało się, że u nich jest podobny problem. Podczas deszczu wycierają dostającą się do środka wodę, sami próbowali uszczelniać okna, na różne sposoby. W Krytej Pływalni faktycznie były porozkładane ręczniki przy oknach. Pan Wicestarosta powiedział, że czeka ich duża inwestycja, bo okien jest wiele. Okna mają swoje lata, były montowane 20-30 lat temu, ale są już zużyte. Pan Wicestarosta powiedział, że Dyrektorzy mają zrobić dokładne rozeznanie i przedstawić konkretne informacje, jak ta sytuacja wygląda.

Pan Starosta powiedział, że na tę chwilę, są po rozmowach z wykonawcą, który uszczelniał okna, które przeciekają, od strony zachodniej. Jest tam kilka okien, które najlepiej byłoby to wymienić i zamontować dodatkowe zamki. Pan Starosta dodał, że tych okien jest wiele i będzie to duża inwestycja.

Pan Wicestarosta powiedział, że trzeba będzie zabezpieczyć okna na okres jesienno-zimowy.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy nie można byłoby iść w stronę wymiany samych uszczelk, które wskazano?

Pan Starosta odpowiedział, że tak, jeśli diagnoza okaże się potwierdzona. Ale gdyby zdecydowali się na wymianę wszystkich uszczelk, to byłyby oryginalne, bo te, które są w zastępstwie tych oryginalnych. W Polsce już nie ma tych uszczelk, ale jeżeli zamówią ponad 700 m, to pewnie uda się je skądś ściągnąć.

Pan Wicestarosta powiedział, że Liceum i Kryta Pływalnia wcześniej nie zgłaszały tego problemu, bo może lepiej sobie radzili ze względu na płytki, a w OPP, Pani Dyrektor zgłosiła problem, ze względu na małe dzieci.

Pan Starosta powiedział żeby najpierw zadbać o okna, które są newralgiczne i uwzględnić dodatkowe zamki.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 10. Zamknięcie posiedzenia.

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

Protokolowała



Anna Mazurowska

Zarząd

Andrzej Cześnik

Sławomir Olejniczak



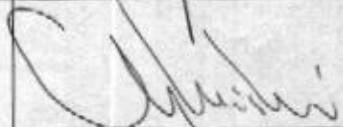
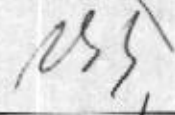

Sławomir Krystek.....

Dariusz Twardowski.....

Marek Chyliński.....

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 30 sierpnia 2021r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Cześniak Andrzej	Starosta	
2.	Olejniczak Sławomir	Wicestarosta	
3.	Chyliński Marek	Członek	
4.	Krystek Sławomir	Członek	
5.	Twardowski Dariusz	Członek	

ZARZĄD POWIATU
W SIERPCU

BRZ.0022.27.2021

Załącznik Nr do protokołu
z posiedzenia Zarządu Powiatu
Nr 102 z dn. 30.08.2021

Sierpiec, dnia 26.08.2021r.

Działając na podstawie § 76 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 920), zapraszam na **102 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w **dniu 30 sierpnia 2021 r. tj. poniedziałek o godzinie 10:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na realizację dodatkowych godzin zajęć w klasach Liceum Ogólnokształcącego w Zespole Szkół Nr 1 im. gen. Jose de San Martin w Sierpcu.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Sierpcu.
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie scentralizowanych zasad rozliczeń podatku VAT w Powiecie Sierpeckim.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przedstawienia informacji z wykonania Budżetu oraz Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego za I półrocze 2021r.
8. Przyjęcie protokołów: Nr 98.2021 z dnia 4 sierpnia 2021r., Nr 99.2021 z dnia 13 sierpnia 2021r., Nr 100.2021 z dnia 17 sierpnia 2021r., Nr 101.2021 z dnia 25 sierpnia 2021r.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie posiedzenia.

STAROSTA

Andrzej Sławomir Czeźnik