

ZARZĄD POWIATU

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2021

Nr sprawy 33

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 108.2021 Z POSIEDZENIA ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

w dniu 11 października 2021r.

Rozpoczęto 11 października 2021r.
Zakończono 11 października 2021r.

PROTOKÓŁ Nr 108.2021
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 11 października 2021r.

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Anna Mazurowska - pomoc administracyjna w Biurze Rady i Zarządu Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 13:30.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pan Jerzy Suski – Mecenas,
4. Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia,
5. Pani Agnieszka Abrefczyńska – Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu,
6. Pani Joanna Pakieła – Kierownik Referatu Zarządzania Kryzysowego i Obrony Cywilnej,
7. Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu,
8. Pan Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu,
9. Pan Marek Iwiński – Kierownik Krytej Pływalni w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z udzielanego wsparcia osobom doznającym przemocy w rodzinie.

4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2022”.

5. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia naboru przedstawicieli organizacji pozarządowych prowadzących działalność pożytku publicznego do komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w otwartym konkursie ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2022 roku.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wycięcie drzew z nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego.

7. Zapoznanie się z rozbudową budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego oraz z ostateczną koncepcją rozbudowy budynku na Kopernika 9 z przeznaczeniem na pomieszczenia biurowe Starostwa Powiatowego w Sierpcu.

8. Przyjęcie protokołów:

- a) nr 103.2021 z dnia 7 września 2021 r.,
- b) nr 104.2021 z dnia 13 września 2021 r.,
- c) nr 105.2021 z dnia 23 września 2021 r.
- d) nr 106.2021 z dnia 29 września 2021 r.
- e) nr 107.2021 z dnia 4 października 2021 r.

9. Sprawy różne.

10. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik – Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków – 5) oraz zaproszonych gości.

Ad. pkt 2

Przyjęcie porządku obrad.

Pan Starosta wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowych punktów:

2a. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego pn. Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na 9 przejściach dla pieszych na drogach powiatowych w miejscowościach: Sierpc, Rościszewo, Szczutowo, Goleszyn, Słupia, Cieślin, Lelice.

2b. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi w zakresie oczyszczania dróg powiatowych ze śniegu i lodu w sezonach zimowych: 2021/2022, 2022/2023, 2023/2024.

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5-za) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 11 października 2021 r.

Ad. pkt 2a. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego pn. Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na 9 przejściach dla pieszych na drogach powiatowych w miejscowościach: Sierpc, Rościszewo, Szczutowo, Goleszyn, Słupia, Cieślin, Lelice.

Pan Starosta odczytał wniosek Pana Dyrektora ZDP */załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*.

Pan Dyrektor ZDP odniósł się do przejść dla pieszych mówiąc, że otrzymali dofinansowanie i muszą ogłosić przetarg. Zaproponowana zostanie formuła realizacji zaprojektuj i wybuduj. Jest siedem przejść, które zostały wcześniej wyznaczone. Na każdej gminie jest po jednym przejściu i w mieście. Koszty tych przejść są różne.

Pan Starosta powiedział, że właśnie o koszty pytali Wójtowie. Pan Starosta dodał, że mówił, iż zależą one od przejścia, ilości przejść.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że ma rozpiskę i może pokrótce przedstawić te koszty: Sierpc (Konstytucji) – 150 000 zł, Rościszewo (przy szkole) – 200 000 zł, Szczutowo – 300 000 zł, jest tutaj najwięcej, ponieważ trafiło skrzyżowanie i mamy 3 przejścia, Goleszyn (gm. Sierpc) – 70 000 zł, Słupia (gm. Zawidz) – 200

000 zł, Cieślin (gm. Mochowo) – 200 000 zł, Lelice (gm. Gozdowo) – 200 000 zł, łączny koszt 1 320 000 zł, z tego my 264 000 zł tj. 20 % - dofinansowania.

Następnie **Pan Dyrektor ZDP** odniósł się to tematu zimy, mówiąc, że koszty zaplanowano na 3 sezony, po 450 000 zł na każdy. W kwocie tej mieści się również wynajem dodatkowych sprzętów: pługów, piaskarek i zakup całego materiału, tj. piasek, sól. W związku z tym tematem, Pan Dyrektor powiedział, że będzie wnioskował o zwiększenie budżetu, ponieważ od tamtego roku koszty się zwiększyły, bo sypimy cały czas te trasy i idzie więcej materiału. To co planujemy zakupić w tym roku mieści się w granicach 150 000 – 200 000 zł. Pan Dyrektor dodał, że dlatego właśnie będzie wnioskował, aby Zarząd pomyślał nad zwiększeniem budżetu, ponieważ nie jest to ujęte w jakichś innych pieniądzach, czy inwestycjach, ale idzie to bezpośrednio z budżetu Zarządu Dróg, jako zakupy planowane, czy wydatki bieżące. Pan Dyrektor powiedział, że może w tym roku się jakoś zamkną i nie będzie potrzebna jakaś duża kwota, ale nie mają jeszcze płatności za zimę, a jeśli pojawi się w listopadzie, czy grudniu, to mamy chyba 60-dniowy termin płatności, więc może to już będzie budżet przyszłoroczny i w tym roku nie będzie dużo do dopłacenia.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy jest szansa, że starczy z budżetu tegorocznego na zakup materiału do posypywania?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, iż prawdopodobnie coś zostanie, ale nie na wszystko wystarczy.

Pan Starosta zapytał jaka to będzie kwota?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że mówi o 150 000 zł, ale nie wie, ile będzie potrzeba. Następnie Pan Dyrektor dodał, że mają w sumie 2,5 miesiąca. Nie wiadomo też jaka będzie zima i dlatego, nie do końca można przewidzieć, jakie te wydatki będą.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy na placu w tej chwili nie mają nic?

Pan Dyrektor ZDP potwierdził, że nie mają nic, trzeba wszystko kupić.

Pan Sławomir Krystek zapytał na ile wystarczy pieniędzy z budżetu na wydatki bieżące, przyjmując średnią zużycia w poprzednich latach?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, iż wpisali to z Panią Księgową w budżet, że na razie zakupią ten materiał, natomiast piasek i sól trzeba będzie zakupić, to może się

okazać, że w grudniu zabraknie nam na jakieś inne wydatki, które będziemy musieli ponieść. Powiedzmy, że teraz starczy nam na ten zakup, ale wyczerpie nam to w całości budżet.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy Pan Dyrektor zrobił podwójne obsady na gminach?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że planują po jednym pługu z firm zewnętrznych i dwie piaskarki, plus sprzęty, które mamy tzn. cztery pługi na ciągnikach, na koparce, dwie piaskarki z pługami.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy te 450 000 zł to kwota brutto?

Pan Dyrektor ZDP odpowiedział, że tak i dodał, że są to kwoty trochę wirtualne, ponieważ są w budżecie całorocznym. Jeżeli faktycznie wydajemy kwotę 450 000 zł na zimę, to praktycznie ten budżet pozostaje prawie na zero, ponieważ dochodzi do tego paliwo, na które wydajemy ponad 200 000 zł, a kwota ta wciąż rośnie ze względu na dochodzące sprzęty. Łącznie daje nam to ponad 600 000 zł, tak więc budżetu już byśmy nie mieli.

Pan Wicestarosta zapytał, czy w czasie zimy Pan Dyrektor będzie wykorzystywał te piaskarki, które są na samochodach?

Pan Dyrektor ZDP odpowiedział, że dwie piaskarki z ZDP i na dwie dodatkowe planują zrobić przetarg z zewnątrz, plus 6 ciągników, pługów. Pan Dyrektor dodał, że do odśnieżania na drogach są 3 ciągniki i jedna koparka JCB.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy są one przygotowane, żeby je podpiąć?

Pan Dyrektor ZDP odpowiedział, że tak. Następnie Pan Dyrektor dodał, że będą mieli zmianę na jeden ciągnik, w przeciągu 2-3 tygodni pojawi się pług do ciągnika, którego do tej pory nie mieli, te pługi dopiero pokazały się we wrześniu. Na ten wydatek inwestycyjny w budżecie, jest już oferta, został wyłoniony wykonawca, natomiast dostawa będzie w granicach 3 tygodni. On ma jakiś stary pług, pokrzywiony, ale była propozycja, żeby zakupić nowy.

Pan Starosta zaproponował żeby jeszcze omówili punkty ze spraw różnych, aby dłużej nie zatrzymywać Pana Dyrektora.

Ad. pkt 4 sprawy różne - Zapoznanie się z wykazem i mapą przebiegu dróg wojewódzkich podległych tut. Rejonowi wraz ze standardami zimowego utrzymania.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wykazem i mapą przebiegu dróg wojewódzkich podległych tut. Rejonowi wraz ze standardami zimowego utrzymania /załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.

Pytań i uwag nie było.

Pan Wicestarosta poprosił o przedstawienie informacji bieżących na temat przetargów.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że mają już większość wyłonioną: Szczutowo (tłuczeń) – wykonawca wyłoniony, na chodnik w Borkowie, wykonawca jeszcze nie został wyłoniony, ponieważ Pan Dyrektor czeka na kalkulacje dodatkowych oświetleń, których jeszcze nie stosowali, Rościszewo (dodatkowe pobocze) – wykonawca wyłoniony, na zakup pługa i frezarki jest wyłoniona.

Pan Wicestarosta zapytał jaka była cena tych zakupów?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że na frezarkę było zabezpieczone 50 000 zł, a poszło za ok. 38 000 zł.

Pan Starosta powiedział, że potem poproszą o przygotowanie wykazu tych inwestycji, jak to się przedstawiało cenowo oraz z uwzględnieniem odcinków dróg i z zaznaczeniem miejscowości, w której ta inwestycja jest realizowana.

Ad. pkt 14 sprawy różne - Zapoznanie się z odpowiedzią Dyrektora ZDP na pismo nr BRZ. 1510.25.2021 dotyczące zjazdu wraz z rurą przepustową z drogi powiatowej nr 3721W przy karpie pozostałej po wyciętym drzewie gatunku topola.

Członkowie Zarządu zapoznali się z odpowiedzią Dyrektora ZDP na pismo nr BRZ.1510.25.2021 dotyczące zjazdu wraz z rurą przepustową z drogi powiatowej nr 3721W przy karpie pozostałej po wyciętym drzewie gatunku topola /załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta zwrócił się z pytaniem do Pana Dariusza Twardowskiego, czy to wyjaśnia sprawę?

Pan Dariusz Twardowski odpowiedział, iż tak i dodał, że poczekają aż przyjdzie frezarka.

Więcej pytań i uwag w tym temacie nie było.

Pan Wicestarosta zapytał o przetargi Osiek i Bendorzyn?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że przetargi poszły, 21-go mają rozstrzygnięcie.

Następnie **Pan Dyrektor ZDP** poinformował, że ostatnio był na spotkaniach z Wójtami, niestety nie udało mu się spotkać z Panem Wójtem Zawidza, ponieważ był na chorobowym. Pan Dyrektor dodał, że mają przedstawić propozycję do budżetu Panu Skarbnikowi i w związku z tym zastanawia się jak to zrobić, ponieważ Polski Ład był wysłany na dużą kwotę ok. 70 000 000 zł, ale na razie nie ma żadnych porozumień?

Pan Starosta powiedział żeby może jeszcze poczekać chwilę, bo może to się rozstrzygnie do końca roku.

Pan Wicestarosta dodał, żeby Pan Dyrektor na razie przygotowywał pozostałe rzeczy.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że nie ma na razie Zawidza. Następnie dodał, że po rozmowach z Panem Wójtem Gozdowa ma inwestycje, ale nie ma określonej kwoty, ponieważ Pan Wójt ma dużą dwuletnią inwestycję i są tam pewne zobowiązania, tak więc teoretycznie nie przedstawił tutaj jakiejś konkretnej kwoty. Są więc zadania, ale nie ma deklaracji co do kwoty. W pozostałych gminach Wójtowie przedstawili kwoty, jakie chcą przekazać, z nami współfinansować, natomiast pozostały jeszcze te dwie gminy.

Pan Wicestarosta zapytał na jakim poziomie oscylują?

Pan Dyrektor ZDP odpowiedział, że w zakresie 300 000 zł, gm. Sierpc 300 000 zł, gm. Szczutowo – 300 000 zł, gm. Mochowo – można powiedzieć 100 000 zł, bo w zasadzie też ma 300 000 zł, z tym, że te 200 000 zł jest już zabezpieczone na drogę Ligowo-Skępe, gm. Rościszewo – 350 000 zł i ewentualnie plus ma 200 000 zł na drogę Rościszewo-Chwały, którą chcemy robić, poszła ona na dofinansowanie, więc w grę wchodziłoby tutaj 550 000 zł, gm. Gozdowo – jeszcze nie wiadomo, gm. Zawidz – na razie nie udało się spotkać z Panem Wójtem, ale to bardziej z przyczyn technicznych.

Następnie **Pan Dyrektor ZDP** dodał, że trzeba byłoby się zastanowić na jaki most będą składać o dofinansowanie? Pan Dyrektor powiedział, że mają do wyboru most w Bożewie i w Słupii (gm. Zawidz).

Pan Wicestarosta powiedział, że gdy było spotkanie z Wójtami, to byli za mostem w Mochowie.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że na most też trzeba mieć wkład, więc trzeba byłoby się porozmawiać z Panem Wójtem, czy będzie chciał i czy będzie miał ewentualnie, bo może przeoczył fakt, że będą jeszcze składać do FOGR-u, gdzie pewnie będzie trzeba też dołożyć pieniądze na swój wkład. Prawdopodobnie ta droga będzie kosztowała ok. 600 000 - 800 000 zł, więc nie wiadomo, czy puścimy ją w całości, ponieważ Pan Dyrektor słyszał, że maksymalna kwota z FOGR-u to 250 000 zł. Teoretycznie, więc może nam to nie starczyć na przebudowę drogi, a Pan Wójt ma też inwestycje Ligowo-Skępe, będzie miał FOGR i jeszcze jakby doszedł most, to pozostanie kwestia, czy w ogóle będzie chciał zrobić to wszystko.

Ad. pkt 11 sprawy różne - Zapoznanie się z odpowiedzią Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad na pismo z dnia 30 sierpnia 2021 r. w sprawie przebudowy skrzyżowania drogi krajowej nr 10 z drogą powiatową nr 3770W.

Członkowie Zarządu zapoznali się z odpowiedzią Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad na pismo z dnia 30 sierpnia 2021 r. w sprawie przebudowy skrzyżowania drogi krajowej nr 10 z drogą powiatową nr 3770W /załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że z inicjatywy Panów Starostów wysłali prośbę o zmianę skrzyżowania, tzn. wyjazdu przy Klasztorze. Są tam duże korki, dlatego zaproponowaliśmy, żeby zrobić w tym miejscu jakiś prawoskręt, albo sygnalizację świetlną. W odpowiedzi uzyskaliśmy informację, że te inwestycje są dopiero planowane do realizacji na 2024 r. Pan Dyrektor dodał, że może wpisali się w program bezpiecznych przejść dla pieszych, być może właśnie z tego mają plany i jest tam przebudowa sygnalizacji świetlnej i doświetlenie przejścia dla pieszych.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5-za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 529.108.2021

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego pn. Poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego na 9 przejściach dla pieszych na drogach powiatowych w miejscowościach: Sierpc, Rościszewo, Szczutowo,

Goleszyn, Słupia, Cieślin, Lelice /uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 2b. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi w zakresie oczyszczania dróg powiatowych ze śniegu i lodu w sezonach zimowych: 2021/2022, 2022/2023, 2023/2024.

Pkt 2b został omówiony podczas omawiania pkt 2a.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5-za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 530.108.2021

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie usługi w zakresie oczyszczania dróg powiatowych ze śniegu i lodu w sezonach zimowych: 2021/2022, 2022/2023, 2023/2024 /uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z udzielanego wsparcia osobom doznającym przemocy w rodzinie.

Pani Dyrektor PCPR przedstawiła sprawozdanie z udzielanego wsparcia osobom doznającym przemocy w rodzinie /załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 3 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie planów realizacji zadania – prowadzenie przez Powiat Sierpecki ośrodka interwencji kryzysowej.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że borykają się z tym problemem cały rok i dzieje się też tak w całym Województwie Mazowieckim. Nie tylko my mamy taki problem. Wojewoda już kilka razy pytał Powiat Sierpecki, jak sobie radzimy ze wsparciem dla ofiar przemocy, my zapewnialiśmy Wojewodę, że opiekujemy się naszymi podopiecznymi, zapewniamy im wsparcie, natomiast nie mamy Ośrodka Interwencji Kryzysowej, ale jak jest potrzeba, to nawiązujemy współpracę z Powiatami sąsiednimi i udzielamy pomocy. Pani Dyrektor przedstawiła pismo Wicewojewody Mazowieckiego w tej sprawie /załącznik nr 10 do niniejszego

protokołu. Pani Dyrektor powiedziała, że zostały już wysłane pisma z prośbą o nawiązanie porozumienia z naszym Powiatem. W Brodnicy (56 km) jest ośrodek prowadzony przez CARITAS, kolejne ośrodki są: w Mławie (70 km), Płocku, Włocławku, Działdowie (70 km), Toruniu (85 km). Pani Dyrektor poprosiła Pana Starostę, aby zadzwonił, albo może udał się z nią na spotkanie do któregoś z Powiatów.

Następnie **Pani Dyrektor PCPR** przedstawiła przygotowane zapytanie ofertowe na zapewnienie ośrodka interwencji kryzysowej */załącznik do niniejszego protokołu jest dołączony do w/w załącznika nr 10 /*.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że interesowałaby ich współpraca z Mławą, ponieważ mają dwa ośrodki interwencji kryzysowej. Jeden z nich jest prowadzony przez Wojewodę, a drugi przez tamtejszy Powiat. My nie mamy zbyt wielu zgłaszających się, którym powinniśmy zapewnić takie wsparcie, ostatnie takie zgłoszenie mieliśmy w listopadzie ubiegłego roku. Pani Dyrektor powiedziała, że Powiaty niekoniecznie chcą zawierać takie porozumienia.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że warto spróbować zawrzeć porozumienie z innym ośrodkiem w tej sprawie, aby na wszelki wypadek zabezpieczał dla naszego Powiatu chociaż 3-4 miejsca.

Pani Dyrektor PCPR dodała, że taki ośrodek może działać w ramach PCPR i myślała, czy nie dałoby się wygospodarować jakiś pomieszczeń na Kopernika i adaptować je na mieszkania, ale byłby to problem, konieczne byłoby zrobienie oddzielnego wejścia.

Pan Wicestarosta zapytał czy w ostatnim czasie nie mieli takiego przypadku?

Pani Dyrektor PCPR odpowiedziała, że w listopadzie 2020 r., zgłosiła się do nich dziewczyna, pokazała ślady pobicia i zorganizowali bezpośrednio zawiezenie jej do Mławy. Natomiast Pana Wojewody nie interesuje, czy są potrzeby, czy nie, ośrodek po prostu ma być. Następnie Pani Dyrektor dodała, że nie mogą też wynająć na ten cel lokalu, ponieważ musi być odpowiedni nadzór, wsparcie pracowników, wszystko odpowiednio zabezpieczone. W takim ośrodku nie mieszka się długo, tylko kilka miesięcy.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że lepszą opcją będzie zawarcie porozumienia z sąsiednim Powiatem i zabezpieczenie takich miejsc na ewentualne potrzeby. Na

razie nie mają zapotrzebowania na tworzenie takiego ośrodka na terenie Powiatu Sierpeckiego, wiązałyby się też z tym dodatkowe koszty.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że w ostatnim czasie Wojewoda coraz bardziej rozlicza nas z placówek, których nie mamy tj. Dom Samotnej Matki, Ośrodek Interwencji Kryzysowej, czy Centra Opiekuńczo-mieszkalne. Pani Dyrektor dodała, że wniosek dotyczący centrów opiekuńczo-mieszkalnych, nie przeszedł na poziomie Ministerstwa. Został ogłoszony kolejny nabór na centra opiekuńczo-mieszkalne, jest na ten cel kwota 30 000 000 zł. Złożymy ponownie nasz wniosek.

Pan Starosta potwierdził, że trzeba złożyć wniosek i dodał, że niestety w poprzednim naborze w większości przyznano środki gminom Warszawy, Mazowsza.

Pan Sekretarz poinformował, że odnośnie drugiego naboru, dzwonił do Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i tam dostał informację, że nie ma. Po przekierowaniu Pan Sekretarz uzyskał informację od Krajowego Pełnomocnika ds. Osób Niepełnosprawnych, że żadnych ogłoszeń na drugi etap na budowę COM, nie ma natomiast ogłoszony został nabór na dofinansowanie działalności.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że jeszcze doczyta informacje na ten temat. Następnie Pani Dyrektor dodała, że zaplanuje wydatki związane z działaniami związanymi z ośrodkiem interwencji kryzysowej, pod kątem podpisania porozumienia z samorządem powiatowym, w budżecie na przyszły rok.

Wobec powyższego Zarząd Powiatu po przeanalizowaniu prośby, zobligował Panią Dyrektora do zorganizowania spotkania z Powiatem Mławskim, celem podjęcia rozmów na temat możliwości zawarcia porozumienia dotyczącego współpracy w zakresie działań związanych z ośrodkiem interwencji kryzysowej.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2022”.

Pan Starosta poinformował, że Wydział Oświaty i Zdrowia wnioskował o podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu

uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2022” /załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.

Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświaty i Zdrowia powiedziała, że program był omawiany na konsultacjach z organizacjami pozarządowymi, nie było uwag co do treści programu. Jedynie była uwaga w kwestii środków przeznaczonych na realizację tego programu, wnioskowano o zwiększenie, ale decyzja należy do Rady Powiatu.

Pan Starosta powiedział, że planowane było 120 000 zł, ale Panowie na spotkaniu proponowali zwiększyć, ze względu na inflację.

Pani Naczelnik potwierdziła i dodała, że jest to związane z pandemią, wzrostem cen i inflacją.

Pan Wicestarosta powiedział, że w protokole jest informacja: „zgłoszono wniosek o zwiększenie środków finansowych na realizację programu ze względu na rosnącą inflację oraz wzrastające koszty realizacji wynikające ze wzrostu cen oraz nowych regulacji podatkowych”. Pan Wicestarosta dodał, że pozostaje kwestia, czy przedstawiają w projekcie tę kwotę Radzie, czy 120 000 zł plus dodatkowo jakieś środki?

Wywiązała się dyskusja na temat kwoty przeznaczonej na realizację zadań. Zarząd zaproponował zwiększenie łącznej kwoty o 10 000 zł i proporcjonalne rozdysponowanie tych środków na poszczególne zagadnienia.

Po wprowadzeniu zmian w projekcie, **Pani Naczelnik** ponownie przedstawiła Zarządowi projekt. Łączną kwotę zwiększono o 10 000 zł w rozbiciu na poszczególne zagadnienia: upowszechnianie kultury fizycznej i sportu zwiększono o 7 000 zł, po zmianie daje to kwotę 107 000 zł; kultura, sztuka, ochrona dóbr kultury i tradycji zwiększono o 1 000 zł, po zmianie daje to kwotę 6 000 zł; ochrona i promocja zdrowia oraz przeciwdziałanie patologiom społecznym i działania na rzecz osób z niepełnosprawnościami zwiększono o 1 000 zł, po zmianie daje to kwotę 8 000 zł; nauka, edukacja, oświata i wychowanie oraz ratownictwo i ochrona ludności zwiększono o 500 zł każde, po zmianie daje to kwoty 4 500 zł na każde zagadnienie. Łączna kwota przeznaczona na realizację w/w zagadnień wyniosła 130 000 zł.

Wobec powyższego, po uwzględnieniu zaproponowanych zmian, członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5-za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 531.108.2021

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2022” /uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 1 sprawy różne - Zapoznanie się z informacją dotyczącą zaplanowania w budżecie środków finansowych na waloryzację i podwyżki płac dla pracowników samorządowych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki na rok 2022.

Pan Starosta powiedział, że żaden z w/w pracowników nie zarabia poniżej najniższej krajowej.

Pani Naczelnik przedstawiła informację dotyczącą zaplanowania w budżecie środków finansowych na waloryzację i podwyżki płac dla pracowników samorządowych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki na rok 2022 /załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/. Pani Naczelnik zapewniła, że jeśli chodzi o podwyżki, to z chwilą pojawienia się podstaw prawnych do zwiększenia minimalnej kwoty wynagrodzenia, w każdej jednostce są dostosowywane wszystkie warunki płacowe i planowane są również w budżetach naszych szkół podwyżki do 3 010 zł – minimalne wynagrodzenie od 1 stycznia 2022 r.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że wszystkie jednostki są podległe pod Powiat i zapytał skąd bierze się ta różnica w wynagrodzeniach? Kto ustala pensję zasadniczą?

Pani Naczelnik powiedziała, że kompetencje podwyżek, jeśli chodzi o pracowników, ma zawsze wyłącznie dyrektor szkoły. Czasami dyrektor przejmuje placówkę po kilku latach, gdzie te wynagrodzenia były zróżnicowane. Pani Naczelnik zaznaczyła, że pewnego czasu dążyli do tego żeby te wynagrodzenia

były podobne, ale był tutaj bunt tych osób, które wcześniej więcej zarabiały, nie chciały się zgodzić na obniżkę pensji.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że nie chodzi o obniżkę, ale o to żeby tych co mają więcej zostawić a pozostałym podnieść.

Pani Naczelnik powiedziała, że na to musi być również wyrażenie zgody Pana Skarbnika, Panów Starostów, bo tutaj są koszty.

Pan Dariusz Twardowski zauważył, że w CKZ pensja jest prawie od 3 500 zł do 4 400 zł, a np.: Liceum Ogólnokształcące 3 650 zł. To jest różnica prawie 800 zł, czym oni się różnią? W Liceum jest wskazana stała kwota 3 650 zł, a nie ma górnej granicy, natomiast w CKZ jest 3 500 zł do 4 400 zł.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że nie ma pojęcia górna, tylko Pani Naczelnik przedstawiła te zarobki, które w tej chwili funkcjonują.

Pani Naczelnik potwierdziła.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że może też mieć większą.

Pani Naczelnik powiedziała, że może, ponieważ np.: może mieć dodatek stażowy.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że mówią o pensji zasadniczej, dodatki, wysługa lat, to jest zupełnie co innego.

Pani Naczelnik powiedziała, że jest też co innego, jeśli ktoś przychodzi i pracuje pierwszy rok, to wiadomo, że dostanie 2 860 zł, a ktoś kto pracuje 30 lat, to żeby nie było tak, że ten, który ma zero doświadczenia i czasami jeden jest po szkole wyższej, z magistrem i też pracuje w administracji, a drugi jest po szkole podstawowej, to też nie będą zarabiać po równo, dlatego musi być zróżnicowanie.

Pan Starosta zauważył, że ten, który zarabia np. prawie 4 500 zł, to pracuje naście lat.

Pani Naczelnik powiedziała, że oprócz stażowego, ma też różnicę na zasadniczej. Patrząc na kadrę w naszych szkołach, mało jest osób niepedagogicznych, które mają zerowe staże, czy do 5 lat. Większość to pracownicy z wieloletnim stażem .

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że w Liceum Ogólnokształcącym przychodzi młody pracownik, który pracuje 10-15 lat i jest na tej samej pensji zasadniczej.

Pani Naczelnik wyjaśniła, że są dwie osoby, które praktycznie stażem się równają, są to pracownicy wieloletni i doszli do tej wysokości wynagrodzenia w ciągu tych lat.

Pan Wicestarosta dodał, że np. w ZS Nr 1 zaczyna od 3 060 zł, bo jest to młody pracownik.

Pani Naczelnik dodała, że tam są zatrudnione dwie młode osoby ze stażem 1 albo 2 lata.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że to nie jest tak, że muszą mieć równo, ale zależy to od potrzeb, zakresu czynności i na tej podstawie ustala się dane wynagrodzenie.

Pan Skarbnik dodał, że w wynagrodzeniach nie da się równać wszystkich jednakowo, pod jedną wykładnię, kreskę. Ustalamy wynagrodzenie, gdy pracownik przychodzi na początku do pracy, natomiast gdy pracuje już 15 lat, to musi być jakaś motywacja. Nie jest tak, że pracownik, który przyjdzie i drugi, który pracuje 10-15 lat, zarabiają po tyle samo, np. 3 000 zł.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że dochodzi wysługa lat.

Pani Naczelnik zauważyła, że ta wysługa nie jest zbyt duża.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że Pan Dariusz sam powiedział, że jest składnikiem pośrednim.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, iż chodzi o to, że w naszych jednostkach jest takie rozbieżenie. Pan Twardowski odniósł się do Liceum, gdzie wskazano kwotę 3 650 zł i dodał, że skoro nie ma tam przedziału, to gdy przyjdzie nowy pracownik, to też dostanie taką kwotę.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że on może dostanie 3 010 zł, tak jak przewidują przepisy, od tego zacznie, tylko tam już może nie ma młodych, którzy przyszli 2-3 lata temu.

Pani Naczelnik dodała, że tam są osoby powyżej 20 lat pracy.

Pan Sławomir Krystek dodał, że to w ten sposób trzeba interpretować.

Pan Sekretarz powiedział, że przepisy prawa samorządowego, mówią wyraźnie, iż pracownik samorządowy otrzymuje wynagrodzenie uzależnione od wykształcenia, zajmowanego stanowiska i pełnionych funkcji, to nie jest tak, że wszyscy dostaną równo.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że to rozumie i dlatego w CKZ jest od 3 400 – 4 400 zł i jak pracownik przychodzi z doświadczeniem, to dostaje tą albo tą, na tej zasadzie. Natomiast w Liceum jest wskazana kwota 3 650 zł, czyli jak przyjdzie to może dostać 2 800 zł?

Pan Sławomir Krystek powiedział, że Pan Dariusz odwraca trochę sytuację, ponieważ Pani Naczelnik przedstawiła sytuację aktualną w tych poszczególnych szkołach. Następnie Pan Krystek powiedział, że to Dyrektor ma całą tabelkę tych płac i to on proponuje kwoty.

Pan Sekretarz dodał, że również regulamin wynagradzania.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy pracownik, który pracuje 20 lat może dostać 4 400 zł, a pracownik Liceum, który pracuje 20 lat, tylko 3 650 zł.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że to zależy od tego, jaki ma też zakres czynności, może być tak, że ma zaufanie u dyrektora i robi wszystkie rzeczy oraz odpowiada jeszcze za cały budynek, to akurat może otrzymywać 4 400 zł. W Liceum ten zakres może się rozkładać na więcej osób i pensja jest do tego adekwatnie mniejsza.

Pan Skarbnik powiedział, że to nie jest siatka płac.

Pani Naczelnik dodała, że tak zarabiają, mają zasadniczą jeden 3 060 zł, drugi 4 000 zł, a jeszcze kolejny pośrodku.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że nie powinni się tym zajmować, tylko ustalić, czy są możliwe podwyżki o te 200 zł na przyszły rok.

Pani Naczelnik powiedziała, że na pewno, bo to jest naszym obowiązkiem. Jeśli to będzie najniższa zasadnicza, to i my musimy podnieść do tej najmniejszej tj. 3 010 zł, zgodnie z przepisami i tak w budżetach dyrektorzy planowali.

Pan Skarbnik powiedział, że było pismo, aby dyrektorzy do 18-tego przysłali plany finansowe z uwzględnieniem tej inflacji.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia naboru przedstawicieli organizacji pozarządowych prowadzących działalność pożytku publicznego do komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w otwartym konkursie ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2022 roku.

Wydział Organizacji i Nadzoru wnioskuje o podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia naboru przedstawicieli organizacji pozarządowych prowadzących działalność pożytku publicznego do komisji konkursowej opiniującej oferty

złożone w otwartym konkursie ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2022 roku */załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/*.

Pan Sekretarz przedstawił projekt uchwały w sprawie ogłoszenia naboru przedstawicieli organizacji pozarządowych prowadzących działalność pożytku publicznego do komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w otwartym konkursie ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2022 roku.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy mają już kandydatów?

Pan Sekretarz powiedział, że do prowadzenia tego punktu, nie chcieliby zmieniać, ponieważ dobrze współpracuje się z tą organizacją. Są bardzo odpowiedzialni. Następnie Pan Sekretarz dodał, że tutaj są na etapie zgłoszenia przedstawicieli do komisji opiniującej efekty, a to jest etap wstępny. Najpierw jest ogłoszenie, a dopiero w kolejnych etapach jest powołanie komisji i wybór oferty.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5-za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 532.108.2021

w sprawie ogłoszenia naboru przedstawicieli organizacji pozarządowych prowadzących działalność pożytku publicznego do komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w otwartym konkursie ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2022 roku */uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wycięcie drzew z nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem Naczelnika Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w sprawie wyrażenia zgody na wycięcie drzew z nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego */załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/*.

Pan Starosta powiedział, że byli na miejscu, zrobili wizję lokalną. Budowana jest bieżnia, przy tej bieżni, w odległości pół metra od niej, rośnie szpaler drzew

klonów. Są to bardzo wysokie drzewa, niektóre już uszkodzone, schorowane i stąd ta propozycja wycięcia 5 drzew.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5-za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 533.108.2021

w sprawie wyrażenia zgody na wycięcie drzew z nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego /uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 7. Zapoznanie się z rozbudową budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego oraz z ostateczną koncepcją rozbudowy budynku na Kopernika 9 z przeznaczeniem na pomieszczenia biurowe Starostwa Powiatowego w Sierpcu.

Pan Starosta powiedział, że mają już tutaj pewien zarys i poprosił Pana Wicestarostę o przedstawienie.

Pan Wicestarosta przedstawił ostateczną koncepcję rozbudowy budynku na Kopernika 9 z przeznaczeniem na pomieszczenia biurowe Starostwa Powiatowego w Sierpcu, którą członkowie Zarządu otrzymali w materiałach /załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 7 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie zabezpieczenia dla potrzeb funkcjonowania nowo zakupionego budynku Starostwa Powiatowego w Sierpcu agregatu prądotwórczego o dużej mocy .

Pan Wicestarosta powiedział, że został złożony wniosek w sprawie możliwości zamontowania, czy też przewidzenia agregatu prądotwórczego o dużej mocy /załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/. Problem ten został już zgłoszony do projektanta, który ma rozpatrzyć tę możliwość po wykonaniu wszystkich niezbędnych wyliczeń i sprawdzeniu zapotrzebowania mocy. Po wykonaniu tych czynności Pan projektant przedstawi swoją propozycję. Pan Wicestarosta powiedział, że poinformuje Zarząd, gdy Pan projektant będzie miał przygotowaną jakąś koncepcję.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy ten agregat jest też przewidziany na Kopernika 9?

Pan Wicestarosta powiedział, że dla tego rozbudowywanego budynku. Następnie **Pan Wicestarosta** dodał, że **Pani Kierownik Referatu Zarządzania Kryzysowego i Obrony Cywilnej**, złożyła wymóg minimum jeden. Można byłoby rozważyć więcej, ale to pociąga koszty, kolejną inwestycję.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy nie można byłoby tego jakoś spiąć?

Pan Wicestarosta powiedział, że jeśli podejmą decyzję, to technicznie wszystko się da, tylko pozostaje kwestia finansowa.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że budynek jest obok budynku i dodał, że może nie ma takiej potrzeby podtrzymywania tego napięcia. Następnie zapytał, ile trwają przerwy w dostawie? 2 godziny? 3 godziny?

Pan Sekretarz powiedział, że różnie to bywa, w ostatnim czasie światło było często wyłączane.

Pan Wicestarosta zauważył, że chodzi tutaj też o podtrzymanie serwerów w Komunikacji.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy tam jest to najbardziej potrzebne?

Pan Wicestarosta potwierdził i dodał, że może porozmawiają z Panem projektantem, iż jeśli będzie zlokalizowany przy tym nowo zakupionym budynku, to żeby przewidział ten agregat o odpowiednio większej mocy, z możliwościami dołączenia tamtego budynku.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że moc to będzie minimalna, koszt nie dużo większy, natomiast jeśli się wygospodaruje pomieszczenie, to po co potem robić pomieszczenie na Kopernika 9, czy nie lepiej byłoby puścić tylko zasilanie ziemią?

Pan Wicestarosta powiedział, że **Pan projektant** dopiero przedstawi swoją koncepcję i wówczas będą to mogli jeszcze przeanalizować. Zrobią bilans jakby przedstawiała się sytuacja na budynek jeden, a jak na dwa i podejmą decyzję.

Pan Marek Chyliński powiedział, że wydaje mu się, że ta różnica w kosztach będzie niewielka.

Następnie **Pan Wicestarosta** poinformował, że jest już wykonany projekt rozbudowy budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Sierpcu. Będzie to sala do ćwiczeń plus dwie sale dydaktyczne, korytarze i magazynek dla celów sportowych. Koszt z kosztorysu inwestorskiego wynosi 2 300 000 zł, na razie mamy dotację w kwocie 400 000 zł. **Pan Wicestarosta** powiedział, że jeszcze

jest przed nimi decyzja, czy wprowadzamy, czy realizujemy, Pan Skarbnik będzie musiał zabezpieczyć odpowiednie środki.

Pan Dariusz Twardowski zapytał czy nie można byłoby jeszcze pozyskać jakiś dodatkowych środków, np. z Ministerstwa Sportu?

Pan Wicestarosta odpowiedział, że na pewno będą jeszcze szukać.

Pan Sławomir Krystek odniósł się jeszcze do Kopernika 9 i zapytał jak długo jeszcze projektant przewiduje prace?

Pan Wicestarosta powiedział, że do końca roku.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy realizacja będzie w następnym?

Pan Wicestarosta potwierdził.

Pan Marek Chyliński zapytał czy do końca roku już z pozwoleniem?

Pan Wicestarosta potwierdził, że z pozwoleniem. Następnie Pan Wicestarosta powiedział, że jeśli chodzi o salę, to będą szukać dodatkowych środków i poinformował, że w środę o 8:30 jest już umówiony w tej sprawie w Urzędzie Marszałkowskim. Spróbują jeszcze z PFRON, w tej kwestii ma również pomóc Pan Wojciech Rychter, udali by się na spotkanie 22. Na zakończenie Pan Wicestarosta powiedział, że dokumentacja jest u niego i jeśli ktoś z członków Zarządu chciałby zapoznać się bardziej szczegółowo, to oczywiście ją udostępni, odpowie na pytania, jeśli będą, również na ten temat można porozmawiać z Panem Tomkiem.

Pytań i uwag nie było.

Pan Wicestarosta powiedział, że została już sporządzona przez projektanta koncepcja drogi planowanej od Świętokrzyskiej do Płockiej. Zostanie ona poszerzona do 5 m od strony Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, a wyjazd od strony Płockiej do 4 m. Teraz będą prowadzone rozmowy na ten temat z Panem Burmistrzem. Pan Wicestarosta powiedział, że spełnili warunek przygotowania koncepcji i będą kontynuować rozmowy w tej sprawie.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 8. Przyjęcie protokołów:

a) nr 103.2021 z dnia 7 września 2021 r.,

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 103.2021 z dnia 7 września 2021 r. nie wnosząc uwag.

b) nr 104.2021 z dnia 13 września 2021 r.,

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 104.2021 z dnia 13 września 2021 r. nie wnosząc uwag.

c) nr 105.2021 z dnia 23 września 2021 r.

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 105.2021 z dnia 23 września 2021 r. nie wnosząc uwag.

Na salę wrócił Pan Starosta.

d) nr 106.2021 z dnia 29 września 2021 r.

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 106.2021 z dnia 29 września 2021 r. nie wnosząc uwag.

e) nr 107.2021 z dnia 4 października 2021 r.

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 107.2021 z dnia 4 października 2021 r. nie wnosząc uwag.

Pan Wicestarosta poinformował Pana Starostę o omówieniu punktu 7 tj. koncepcji rozbudowy budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego oraz ostatecznej koncepcji rozbudowy budynku na Kopernika 9 z przeznaczeniem na pomieszczenia biurowe Starostwa Powiatowego w Sierpcu oraz punktu 7 w sprawach różnych tj. zajęcie stanowiska w sprawie zabezpieczenia dla potrzeb funkcjonowania nowo zakupionego budynku Starostwa Powiatowego w Sierpcu wysokowydajnego agregatu prądotwórczego. Pan Wicestarosta powiedział, że był wniosek Pana Sławomira, aby przeanalizować możliwość podłączenia starego budynku na Kopernika. Pan Wicestarosta dodał, że gdy Pan projektant przedstawi swoją koncepcję, wówczas będą to mogli jeszcze przeanalizować i podejmą decyzję.

Ad. pkt 9. Sprawy różne.

Ad. pkt 1 sprawy różne - Zapoznanie się z informacją dotyczącą zaplanowania w budżecie środków finansowych na waloryzację i podwyżki płac dla pracowników samorządowych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki na rok 2022.

Członkowie Zarządu zapoznali się z informacją dotyczącą zaplanowania w budżecie środków finansowych na waloryzację i podwyżki płac dla pracowników samorządowych zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Sierpecki na rok 2022, podczas omawiania punktu 4 porządku posiedzenia, gdy na sali była obecna Pani Bogusława Lewandowska – Naczelnik Wydziału Oświata i Zdrowie.

Ad. pkt 2 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości powierzenia zadania organizatora publicznego transportu zbiorowego powiatowi plockiemu na linii komunikacyjnej Sierpc-Drobin.

Pani Agnieszka Abrefczyńska – Zastępca Naczelnika Wydziału Komunikacji i Transportu przedstawiła pismo Wicestarosty Płockiego w sprawie możliwości powierzenia zadania organizatora publicznego transportu zbiorowego powiatowi plockiemu na linii komunikacyjnej Sierpc-Drobin */załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/*. Pani Z-ca Naczelnika powiedziała, że na ten moment nie mają zapotrzebowania, bo nie są zgłaszane jakiegokolwiek rzeczy, że ta linia nie jest obsługiwana. Na razie mamy zabezpieczone wszystkie linie, a wchodzenie w porozumienie jest trochę ryzykowne, do tej pory byliśmy do tego sceptycznie nastawieni, ponieważ niezależnie czy są pasażerowie, czy ich nie ma i tak trzeba dopłacać za każdy kilometr, nie wiemy jak będzie z dopłatami, obecnie są przewidywane tylko na rok. Porozumień dotychczas nie podjęliśmy żadnych linii, na razie mamy zabezpieczone linie. W analizie jaką robimy, nie ma zapotrzebowania na ten moment.

Pan Starosta zauważył, że chodzi tutaj też o dobro społeczne.

Pani Z-ca Naczelnika powiedziała, że w dniu dzisiejszym, według posiadanej wiedzy, nie ma zapotrzebowania na tę linię, linia funkcjonuje.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy Pani Naczelnik zna przebieg trasy tej linii?

Pani Z-ca Naczelnika powiedziała, że nie.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że może na razie lepiej nie odpisywać, że nie.

Pani Z-ca Naczelnika zauważyła, że w piśmie jest tylko napisane Sierpc-Drobin.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że w piśmie nie ma też informacji, czy będą występować do Powiatu o dopłatę.

Pani Z-ca Naczelnika powiedziała, że przynajmniej tak jak dotychczas to wyglądało, gdybyśmy weszli w to porozumienie, to zapewne po naszej stronie będziemy obsługiwać my i tym samym za to dopłacać.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że to z pisma nie wynika.

Pani Z-ca Naczelnika potwierdziła.

Pan Mecenas powiedział, że samo porozumienie zawierają organy wykonawcze i zaproponował, aby przed podjęciem decyzji czy Zarząd będzie występować do Rady o wyrażenie zgody na zawarcie porozumienia, można poprosić o projekt porozumienia jaki byłby przedstawiony do zawarcia. Będą mogli się z nim zapoznać, ale nie muszą go zawierać.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że gdy ich gmina występowała o zawarcie porozumienia, to zaznaczali, że chcą tylko zgody na świadczenie usług na terenie tych gmin, bez jakichkolwiek roszczeń kosztowych.

Pan Mecenas powiedział, że to wszystko powinno być w treści porozumienia i dlatego warto wystąpić o jego projekt. Po zapoznaniu się będzie można odpowiedzieć, czy Powiat przystąpi do takiego porozumienia, albo np. zaproponować jakieś zmiany.

Pani Z-ca Naczelnika powiedziała, że są tutaj tak jakby dwie sprawy, gdy wystąpią o zezwolenie na przebieg linii, to jest inna sprawa i my wówczas opiniujemy na naszym terenie oraz kwestia korzystania z naszych przystanków, czy pobieramy opłatę, czy nie. Natomiast tutaj jest zupełnie inna sprawa, wchodzimy jako organizator. Następnie **Pani Z-ca Naczelnika** powiedziała, że organizator uczestniczy w kosztach. My nie organizujemy jako Powiat, bo odeszliśmy od tego i mamy komercyjnie.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że oni równie dobrze mogą nie chcieć żebyśmy my też byli organizatorem.

Pani Z-ca Naczelnika zwróciła się do Pana Krystka, czy myśli, że jeśli podpiszą porozumienie, to czy nie będą organizatorem?

Pan Sławomir Krystek powiedział, że nie wie, tak domniemywa.

Pani Z-ca Naczelnika odpowiedziała, że gdy podpiszą porozumienie to wchodzi z automatu.

Pan Sekretarz zauważył, że to zależy jakie będą warunki w treści porozumienia.

Pani Z-ca Naczelnika powiedziała, że zgodnie z ustawą o transporcie zbiorowym, Starosta jest organizatorem transportu publicznego.

Pan Mecenas powiedział, że niekoniecznie będą organizatorem, ale w porozumieniu mogą zawrzeć partycypację w kosztach, ale to zależy od projektu porozumienia.

Wywiązała się dyskusja w wyniku, której członkowie Zarządu zaproponowali wystąpienie z pismem do Starosty Płockiego o przesłanie do zapoznania się, projektu porozumienia wraz z przebiegiem trasy.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 3 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie planów realizacji zadania – prowadzenie przez Powiat Sierpecki ośrodka interwencji kryzysowej.

Członkowie Zarządu zajęli stanowisko w sprawie planów realizacji zadania – prowadzenie przez Powiat Sierpecki ośrodka interwencji kryzysowej, podczas omawiania punktu 3 porządku posiedzenia, gdy na sali była obecna Pani Agnieszka Gorczyca - Dyrektor PCPR.

Ad. pkt 4 sprawy różne - Zapoznanie się z wykazem i mapą przebiegu dróg wojewódzkich podległych tut. Rejonowi wraz ze standardami zimowego utrzymania.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wykazem i mapą przebiegu dróg wojewódzkich podległych tut. Rejonowi wraz ze standardami zimowego utrzymania, podczas omawiania punktu 2a, gdy na sali był obecny Pan Artur Obrębski – Dyrektor ZDP.

Ad. pkt 5 sprawy różne - Zapoznanie się z prośbą Dyrektora SPZZOZ o aneksowanie Umowy Nr ON.032.43.2021 z dnia 11 lutego 2021 roku oraz z rozszerzoną informacją dotyczącą w/w wniosku.

Ad. pkt 6 sprawy różne - Zapoznanie się z pismem z Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie wezwania do zapłaty związanej z odmową przyjęcia pacjenta przywiezionego do SPZZOZ w dniu 04.06.2021 r. oraz pismem skierowanym do Pana Dyrektora SPZZOZ o wyjaśnienia w w/w sprawie.

Pan Starosta powiedział, że punkty 5 i 6 w sprawach różnych można omówić razem.

Na salę poproszono Pana Roberta Makówkę - Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu.

Pan Starosta powitał Pana Dyrektora SPZZOZ i poinformował, że mają do omówienia dwa punkty tj. pkt 5 dotyczący prośby o aneksowanie Umowy Nr ON.032.43.2021 z dnia 11 lutego 2021 roku i rozszerzoną informację dotyczącą w/w wniosku */załącznik nr 21 do niniejszego protokołu/* oraz pkt 6 pismo z Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie wezwania do zapłaty związanej z odmową przyjęcia pacjenta przywiezionego do SPZZOZ w dniu 04.06.2021 r. oraz pismo skierowane do Pana Dyrektora SPZZOZ o wyjaśnienia w w/w sprawie. */załącznik nr 22 do niniejszego protokołu/.*

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że rozpocznie od drugiej sprawy. Pan Dyrektor poinformował, że prowadzili z NFZ korespondencję, zanim jeszcze została nałożona kara i rozmawiał z Panem Starostą, jak to wygląda. Sprawa jest trochę kuriozalna, jest przygotowywana odpowiedź do Zarządu na pismo, które było w tej sprawie skierowane. Sytuacja dotyczy przypadku, gdzie pacjent, który był do nas skierowany, był przywieziony przez karetkę, w zleceniu miał dowóz przez dyspozytornię, która podlega Wojewodzie, czyli przywóz pacjenta ze złamaniem kości szyjki, do najbliższego oddziału ortopedycznego. Pan Dyrektor dodał, że w naszym szpitalu nie ma oddziału ortopedycznego, jest tylko oddział chirurgiczny. Zabieg który miał być wykonany, nie był zabiegiem ratującym życie. My takiej procedury w ogóle w szpitalu nie możemy wykonać, ponieważ po pierwsze nie mamy ramienia C, po drugie taką procedurę mogą przeprowadzić tylko szpitale, które posiadają oddziały ortopedyczne, czyli wyodrębniony oddział ortopedyczny, ponieważ jest to procedura, którą mogą rozliczyć tylko z części dotyczącej endoprotezoplastyki. W związku z powyższym, ta kara jest w ogóle w jakiś tam sposób kuriozalna, natomiast wydaje mi się, że przynajmniej podstawa, jaka została wskazana przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Ona jakby pokazuje, że problem jaki był w ostatnim czasie z transportem sanitarnym w naszej części Mazowsza, został trochę przerzucony na szpitale. Po tamtej odpowiedzi, powołano się na zapis z umowy, z którego wynika, że w sytuacjach ratujących zdrowie lub życie powinna być udzielona pomoc w szpitalu, w najbliższym szpitalu i następnie jako, że szpital świadczy usługi, ma podpisaną umowę na szpitalnictwo, powinien

przewieźć do właściwego oddziału tego pacjenta, tak też się zresztą stało. Natomiast taniej z punktu widzenia pieniędzy podatników byłoby gdyby karetka, która zabrała pacjenta z domu, zawiozła go od razu do szpitala ortopedycznego, natomiast nasze odwołanie nie zostało uwzględnione. Tak jak powiedziałem w skierowaniu wydruku od Wojewody jest wpis, że pacjent powinien być dostarczony do najbliższego oddziału ortopedycznego, dlatego jest to dziwna sytuacja. Takie sytuacje się zdarzają i średnio jest tak raz na miesiąc. Nie jest to pierwsza sytuacja, natomiast musimy się z nią w jakiś sposób pogodzić i wierzyć, że w przyszłości się nie zdarzy. W tym samym czasie został do nas przywieziony pacjent z tego samego dnia, za to kary jeszcze nie dostaliśmy. Pacjent był przywieziony z udarem, a my nie mamy oddziału udarowego. Są to sytuacje, które z punktu widzenia pacjentów nie powinny się zdarzać, natomiast nie była to zła wola, zresztą będzie odpowiedź. Lekarz przedstawi stanowisko i będziecie się Państwo mogli szczegółowo zapoznać, jak ta sytuacja wyglądała.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, jeśli nie zrobiono prześwietlenia temu pacjentowi to skąd wiedzą, że miał pękniętą szyjkę?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że tutaj nie chodzi o zrobienie zdjęcia. Pacjent z takim opisem był zabrany, było to stwierdzone przez załogę karetki, ja nie jestem lekarzem, natomiast tak było to stwierdzone z chwilą, gdy pacjent był zabierany. Każde złamanie kończyny, wymaga chociaż posiadania ramienia C i stałego zespołu ortopedycznego. Jak wiemy w naszym szpitalu, oczywiście wykonujemy zabiegi ortopedyczne i one odbywają się we wtorki, środy i soboty, do wielu urazów ortopedzi przyjeżdżają do nagłych przypadków, natomiast my nie mamy obowiązku. My mamy oddział chirurgiczny, więc pacjent z tego typu złamaniem, powinien otrzymać pomoc w szpitalu który ma podpisane kontrakty na endoprotezoplastykę. Najbliższe szpitale, które taki kontrakt mają, to jest Płońsk i Płock. To są dwa szpitale, które mogą przyjąć takiego pacjenta. Oczywiście pacjent został przyjęty, został zaopatrzony. To chodziło o odmowę, znaczy z punktu widzenia pacjenta, jest bezsensowne, żeby taki pacjent trafiał do szpitala, który nie jest w stanie mu pomóc i to jest marnowanie pieniędzy, marnowanie środków publicznych.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że przywieziono do nich pacjenta, a szpital nie zrobił tak naprawdę nic, nawet badań wstępnych. Jak lekarz może stwierdzić co jest pęknięte, uszkodzone, skoro nie wykonał prześwietlenia?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że w zleceniu, które było, było już wiadome, że pacjent jedzie do nas z obrazem ortopedycznym. My... jeszcze raz powtórzę, w naszym szpitalu nie ma ortopedii.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że chyba chociaż prześwietlenie powinno być wykonane.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że prześwietlenie w tym przypadku, nie pomogłoby nic w polepszeniu stanu zdrowia pacjenta, ponieważ nie można w naszym szpitalu wykonać jeszcze, bo akurat jesteśmy w drugim punkcie, w którym chcemy, znaczy jesteśmy w trakcie przetargu na ramię C i zaraz z chwilą kiedy będzie ramię C, taki zabieg będzie mógł się odbyć, natomiast my go nie rozliczymy.

Pan Starosta powiedział, że zaraz przejdą do drugiego punktu.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy czas na odwołanie od kary się skończył?

Pan Dyrektor SPZZOZ odpowiedział, że tak.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy przyjmują w takim razie karę?

Pan Dyrektor SPZZOZ potwierdził.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy kara jest adekwatna do zarzutów i przewinienia, czy tylko symboliczna ze względu na to żeby coś się dało zrobić? Pan Krystek zauważył, że powołują się na ogólne zasady, które nijak się mają akurat do tego przypadku. Pan Radny zapytał, co stwierdził lekarz dyżurny, po tym jak zszedł?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że zszedł i stwierdził, że pacjent powinien trafić na oddział ortopedyczny.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że rozumie, iż do nich przyjdzie jeszcze stosowne wyjaśnienie w tej sprawie?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że tak i dodał, że jest tam wypowiedź lekarza, który był na dyżurze, więc jest to dobre stanowisko, w sposób jasny wyjaśnia sytuację.

Pan Starosta poprosił żeby Pan Dyrektor odniósł się jeszcze do aneksu.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że zwrócił się z prośbą o aneksowanie umowy dotyczącej dotacji ze strony Starostwa. Jest 5 głównych punktów, pozycje 9,10,11,13, 14. Są to nowe pozycje, które chcielibyśmy w związku z rozwojem szpitala i tym co, te bloki, które widzimy, najbardziej po Covidzie, najbardziej finansowo opłacalne, że Fundusz jest nimi jak najbardziej zainteresowany, żebyśmy te procedury zwiększali. Chcemy, tak jak to od dwóch lat czynimy, narzędzi do zabiegów operacyjnych, tj. wymiana tego sprzętu, który jest na bloku operacyjnym, który staramy się systematycznie zmieniać. Jak wiecie Państwo, ten kontrakt, który wykonujemy w częściach zabiegowych, jest wykonywany w tym roku miesięcznie, blisko dwukrotnie więcej niż to miało miejsce jeszcze rok temu. Kolejna pozycja to jest urządzenie do wykrywania nerwów czaszkowych. Jest to urządzenie do zabiegów, które jest przydatne przy operacjach tarczycy. To urządzenie jest już zakupione, to urządzenie pracuje. Są to zabiegi, które się odbywają w zakresie chirurgii onkologicznej. To jest taki profil, w którym staramy się bardzo mocno wyspecjalizować, tych zabiegów jest coraz więcej, gwarantuje, czy minimalizuje ryzyko powikłań, uszkodzenia w trakcie operacji tarczycy. Kolejny zakup są to dwa videogastroskopy. Tego zakupu również dokonaliśmy. Dwa videogastroskopy będą pracowały w poradni enterologicznej. Poprzednie uległy awarii, a że był to sprzęt już wysłużony, był to pilny zakup, żeby ta pracownia mogła funkcjonować. Jak wiemy zabiegi gastroskopii, kolonoskopii są zabiegami, na które mocno stawiamy, te zabiegi się cały czas rozwijają. Tutaj ten sprzęt był niezbędny i moja propozycja jest taka, żeby ten zakup rozliczyć z tej dotacji. Pozycja 13 to jest zestaw histeroskopów z torem wizyjnym. Jest to sprzęt do zabiegów ginekologicznych. To jest ta część, którą obecnie bardzo mocno rozwijamy, czyli te nowoczesne zabiegi laparoskopowe z użyciem toru wizyjnego. To jest XXI wiek jeżeli chodzi o ginekologię, a dzięki takiemu sprzętowi, szpital będzie mógł też zmniejszyć koszty leczenia po takich operacjach przy użyciu tego typu sprzętu, są krótkie hospitalizacje 1-dniowe, maksymalnie 2-dniowe, więc to też jest komfort dla pacjenta. Jako kardiograf 4D też tutaj stawiamy na rozwój tej części związanej z kardiologią. W ramach oddziału internistycznego, zależy nam na tym żeby ta diagnostyka była jak najbardziej nowoczesna. Praktycznie posiadanie tego sprzętu i takich badań, będzie powodowało, że pacjenci nie będą musieli trafiać na diagnostykę do Szpitala Wojewódzkiego w Płocku lub też w ośrodkach

kardiologicznych specjalistycznych, bo tutaj nasz personel będzie mógł wykonywać taką diagnostykę. Jak wiemy w tej chwili oddział internistyczny jest oddziałem na Mazowszu i w tej części północnej Mazowsza, za ostatni miesiąc wykonanie oddziału internistycznego tj. ponad 800 000 punktów, gdzie w Szpitalu Wojewódzkim w Płocku było 400 000 punktów, więc to jest porównanie jak we wrześniu pracowała interna w Sierpcu, a jak pracowała w największym oddziale internistycznym w tej części Mazowsza, więc wydaje mi się, że ten zakup jest bardzo przydatny. Z całej umowy usunęliśmy zakup mebli do gabinetów zabiegowych w tej chwili i zmniejszyliśmy środki na modernizację oddziału rehabilitacyjnego i tutaj być może, zobaczymy jak będą wyglądały prace z windą, bo jeżeli te prace, jeżeli będziemy mieli mało czasu, to jeszcze w tym roku chciałbym dokonać zmiany ostatniego 15-tego punktu, czyli tą modernizację oddziału rehabilitacyjnego przenieść na przyszły rok, a za te środki, które są przeznaczone na oddział rehabilitacyjny, zakupić drugi stół operacyjny. W tamtym roku kupiliśmy jeden stół operacyjny, mamy jeszcze jeden stary stół, który w tej chwili jest już uszkodzony, ma niską nośność. Niestety coraz więcej pacjentów mamy z wagą w okolicach 200 kg, a nasz stół ma nośność do 160 kg i przy wielu zabiegach, niestety nie pozwala nam na wykonywanie zabiegów operacyjnych, więc być może jeszcze ta pozycja 15-sta, za miesiąc będzie taka propozycja, ale to też zależy w jakim czasie zakończy się instalacja windy.

Pan Starosta zapytał, czy w takim stanie zdjęliby całą kwotę z pozycji 15-tej?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że to będzie wiadome gdzieś dopiero za miesiąc, w zależności czy zdążymy z pracami budowlanymi, bo wiadomo, że te środki powinniśmy rozliczyć do końca roku i jeżeli nie będziemy mogli z tymi pracami wejść, to tą 15-tkę byśmy jeszcze w ciągu miesiąca zamienili na stół operacyjny, ale to jest jeszcze znak zapytania.

Pan Sławomir Krystek zapytał w jaki sposób Pan Dyrektor będzie dokonywał tych zakupów i dodał, że chodzi o rodzaj udzielonego zamówienia.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że normalne postępowania są zgodne z ustawą o zamówieniach publicznych. Z tych zakupów videogastroskopy, nie pamiętam jakie postępowanie, ale tutaj żaden nie jest w drodze covidowej.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy zdążą?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że tak.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy ten sprzęt jest dostępny?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że w tej chwili jak wiemy elektroniki brakuje, ale rozmawiając z dostawcami, wiemy, że sprzęt jest w większości dostępny. Te przetargi, które jeszcze nie zostały ogłoszone, muszą być ogłaszane, tak jak w tej chwili mieliśmy postępowania na defibrylatory. Monitory wierzę, że się uda dostarczyć, bo środki z Urzędu Marszałkowskiego trzeba rozliczyć do 15 grudnia. Też pędzimy z tymi przetargami, bo jeśli ich nie rozliczymy, to przepadną nam te pieniądze. Na tę chwilę, bo zbadaniu rynku, sprzęt jest dostępny. W większości tego sprzętu my już mamy zakupione, to jest kwestia, dlatego jest propozycja korekt i rozliczyć to co jest ważne. Szpital praktycznie jeżeli chodzi o sprzęt, to są ostatnie zakupy na wiele lat do szpitala w Sierpcu. Jeżeli będziemy potrzebowali jakichś środków w przyszłości, to są związane z modernizacją, remontami. W tej chwili, patrząc po tym roku, po dotacji centralnej, mamy tutaj po dotacji ze Starostwa, z Urzędu Marszałkowskiego, na tę chwilę, jeżeli się nic nie zepsuje, to w szpitalu nie już pomysłów co można by jeszcze kupić, bo faktycznie jesteśmy uzbrojeni po zęby. Te propozycje sprzętu, które są, to propozycje sprzętu, który będzie pracować. Tak prawdę mówiąc tylko ten echokardiograf 4D jest czymś takim, czego jeśli nie będzie zgody na aneks, tonie kupimy, bo resztę, bez względu czy ta dotacja będzie, to ten sprzęt kupimy, bo ten sprzęt jest niezbędny do pracy bieżącej. Co jest ważne, to nie jest sprzęt, który będzie stał gdzieś z boku, Natomiast echokardiografia 4D, tj, najnowocześniejsza diagnostyka, jeżeli chodzi o serce i to jest coś co mogłoby pracować na naszym oddziale i w poradni. Zarówno poradnia kardiologiczna, jak i oddział internistyczny, nie narzeka na brak pacjentów.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy to jest mobilne urządzenie?

Pan Dyrektor SPZZOZ potwierdził.

Pan Starosta zapytał, czy to jest ta kwota 225 000 zł?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że taki mniej więcej koszt jest tego urządzenia.

Pan Starosta zapytał Pana Skarbnika czy od strony finansowo-księgowej wszystko tutaj pasuje?

Pan Skarbnik odpowiedział, że tak.

Pan Starosta zapytał czy są jeszcze jakieś pytania do Pana Dyrektora w tym temacie?

Więcej pytań i uwag w tym temacie nie było.

Pan Wicestarosta powiedział, że ważne jest żeby zrobić tą rehabilitację.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że to jest bardzo ważne, natomiast rehabilitacja ma jeden minus z remontami, że jeżeli rozpoczniemy remont, tam mamy te turnusy, gdzie ci pacjenci są około 3 tygodni. Jeśli wejdziemy tam z pracami, to musimy zamknąć rehabilitację, więc to jest ten minus. Rehabilitacja cały czas goni niewykonanie z pierwszego półrocza. Bierzymy też pacjentów, za których możemy otrzymać większe dofinansowanie, dlatego ta modernizacja jest pod znakiem zapytania. Wszyscy wiemy, że kto był na rehabilitacji, że ona wygląda paskudnie. Jest to na pewno negatywna wizytówka, natomiast co jest ważne w tej chwili mamy wielu pacjentów z Płocka, uciekają z rehabilitacji z Płocka i przyjeżdżają tutaj. Ta nasza rehabilitacja ma dobre notowania, myślę, że wymiana pokoleniowa, nowy kierownik techników rehabilitacji pokazuje, że nowy, młody zespół potrafił tknąć życie w tą rehabilitację. To jest na pewno w tej chwili mocny oddział, dlatego będziemy chcieli go rozwijać.

Pan Starosta zapytał jeszcze o temat parkingu?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że jak będzie kolejna narada, to powinni zastanowić się nad tym co omawiali w mniejszym gronie, tj. może podzieleniem tego postępowania, plus wydłużeniem realizacji do wiosny. Ceny trochę spadają, wierzę, że firmy budowlane w listopadzie też staną się bardziej dostępne, bo dzisiaj widzieliśmy, że to zainteresowanie było w jakiś sposób średnie, bo dwie oferty

Pan Sławomir Krystek zapytał czy dziś nic się nie robi w zakresie przetargu?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że propozycja jest taka żebyśmy wspólnie z projektantem usiedli, pomyśleli i ogłosić np. z zakresem prac do pół miliona albo wydłużyć realizację np. do kwietnia.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że rozmawiali o tej drugiej sytuacji.

Pan Starosta dodał, że właśnie może poszliby w tym kierunku.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że można byłoby wydłużyć termin, złagodzić trochę kryteria, jeśli chodzi o wykonawstwo i te zawyżone kwoty.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że teraz były zmniejszone kwoty, a i tak dali ponad 100 000 zł wyższą ofertę.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że raczej nie w tym kraju już nie stanie, dlatego musimy wypracować jakieś stanowisko, żeby wreszcie dokonać tego rozstrzygnięcia i w końcu to zrobić, czy w dwuletniej.

Pan Starosta powiedział, że może warto zaryzykować, wydłużyć termin realizacji do kwietnia, czy nawet do maja.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jak będzie jeden wykonawca, to się to logistycznie rozłoży, na pewno będzie taniej, jeśli zrobi kompleksowo tą inwestycję.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że prawdopodobnie faktycznie lepsze jest to rozwiązanie z wydłużeniem terminów, natomiast minus jest taki, że mamy dalej ponad 100 000 zł więcej niż mieliśmy zaplanowane.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że zbliża się okres zimowy i może teraz jakieś firmy będą chciały wykonać w rozsądnych terminach.

Pan Wicestarosta powiedział, iż uważa, że się z tym zgadza, żeby ogłosić z wydłużonym terminem i ma nadzieję, że się ktoś zgłosi i zaproponuje rozsądną cenę.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że pierwsze postępowanie mieliśmy na 200 000 zł, teraz jest dalej ponad 100 000 zł różnicy.

Pan Starosta powiedział, że niedługo zakończą pewien etap prac i warto byłoby coś rozpocząć na tym przedsiwionku szpitala.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że się z tym zgadza, ale jak wiadomo jedyny powód, dla którego nie udało się rozstrzygnąć, stanowią kwoty.

Pan Wicestarosta zauważył, że termin był tam do końca grudnia.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że nie tylko termin ale też przyjęcie na początku błędnych założeń, że musi być firma, która ma jakąś tam wykonalność.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że było to zmniejszone, przy drugim postępowaniu, była jedna oferta, przy trzecim były dwie.

Pan Starosta powiedział, że może teraz te firmy budowlane, kończą jakiś etap prac i może to jest jakieś rozwiązanie.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że te prace są pracami poważnymi i te założenia, które przyjęliśmy, że wymagaliśmy doświadczenia, minimalizowało to ryzyko wygrania przetargu przez firmę, która „przyjedzie żukiem i z łopata”. Minus jest taki, że była ograniczona ilość firm, ale przecież rozmawialiśmy z

firmami i one do listopada wskazywały, że nie są w stanie przystąpić do postępowań, więc ja mam nadzieję, że jeśli byśmy ogłosili jesienią przetarg, jest szansa, że być może wystartują jakieś firmy.

Pan Starosta powiedział, żebyśmy szli w tym kierunku.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że może w przyszłym tygodniu poznają jakieś założenia finansowania na przyszły rok, bo będzie spotkanie.

Pan Starosta zapytał czy z Narodowym Funduszem Zdrowia?

Pan Dyrektor SPZZOZ potwierdził.

Pan Sławomir Krystek zapytał jeszcze o sprawozdanie za III kwartał.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że ono się przygotowuje.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jest nowy formularz, jeśli chodzi o sprawozdanie i poprosiliby Pana Dyrektora, żeby w języku niespecjalistycznym rozwinął trochę część opisową, żebyśmy mieli wyjaśnienia, które będą przyswajalne. Cały czas spotykają się z zarzutami nie tylko członków Zarządu, ale i pozostałych Radnych, że te sprawozdania są nieczytelne i istnieje duża konieczność dopytywania, żeby otrzymać te wyjaśnienia.

Pan Starosta podziękował Panu Sławomirowi za tą wypowiedź i zwrócił się do Pana Dyrektora, że rozmawiali na ten temat i Pan Dyrektor wstępnie wyraził na to chęć.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że będzie, tak jak Państwo postanowicie, moje chęci nie mają tutaj nic do powiedzenia. Natomiast proszę żebyście Państwo zwrócili uwagę, że chyba najczęściej popełniany błąd przez Radnych, to jest odnoszenie się do poszczególnych oddziałów. Z punktu widzenia finansowania dzisiaj systemu przy ryczałcie, przy środkach covidowych, które nie są przypisane w żaden sposób do oddziału, podawanie wyników dla poszczególnych oddziałów nie wnosi nic, bo to jest tworzenie tylko wirtualnego klucza z naszej strony, tak jak daję ja zawsze przykład ginekologii i chirurgii, koszty bloku operacyjnego dzielone są proporcjonalnie, zgodnie z naszą polityką rachunkowości, czyli jeżeli 10 %, jeżeli ginekologia wykonuje 10 operacji, a chirurgia wykonuje 90 operacji, 90 % kosztów anestezjologii i bloku, przypisywana jest do chirurgii, natomiast 10 % jest przypisywana do ginekologii. To oznacza przy takim kluczu, że jeżeli ktoś mniej pracuje, to ma gorszy wynik finansowy. Dla mnie powiem szczerze, ja się w ogóle na takie dane nie patrzę, z punktu widzenia zarządzania firmą, ja się patrzę

całościowo. Decydujemy na bieżąco w przekazywaniu punktów, czy wyznaczaniu nowych planów, tak jak w tej chwili, to co rok temu, interna wykonywała 400 000 - 500 000 punktów, tak teraz wykonuje 700 000 - 800 000 punktów, po to żeby nadganiać ten projekt. Patrzenie tylko na wynik, nic nie da. Radni by chcieli wrócić do tego systemu, który był kiedyś, natomiast on też wynikał z tego, że kiedyś kontrakty były przypisane do każdego oddziału, dzisiaj tego nie ma. Być może wrócimy do takiego systemu kontraktów od stycznia, dla poszczególnych oddziałów i wtedy to będzie możliwe. Wtedy będziemy mieli przypisany przychód, a z przychodem mamy koszty, to będzie łatwe do zdiagnozowania. Natomiast w tej chwili rozbijanie wyników na poszczególne oddziały jest obciążone dużym błędem. Choćby nawet w tym roku podział środków covidowych, nie było środków covidowych dla interny, dla ginekologii, dla położnictwa, tylko to była całość.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy sprawozdanie będzie zrobione w tej wersji, z którą Zarząd się dzisiaj zapozna?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że tylko widział jedną stronę u Pana Starosty.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że jeśli sprawozdanie będzie zrobione w tej wersji, będzie na pewno mniej pytań. Będzie ono bardziej przejrzyste, sprecyzowane i nie trzeba będzie dochodzić do wszystkiego małymi kroczkami, bo my oprócz Pana Skarbnika i kilku osób, na księgowości się nie znamy tak mocno, dlatego chcemy mieć zasób jakichś informacji, które pozwolą nam wypracować poglądy na temat finansów szpitala.

Pan Skarbnik powiedział, że Pan Dyrektor raczej musi robić podział na oddziały, aby mieć wiedzę, jak reagować w danej sytuacji i balansować tym wszystkim potencjałem. Bo jeśli Pan Dyrektor nie ma takiej wiedzy...

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że to nieprawda i dodał, że patrzy na firmę całościowo.

Pan Skarbnik powiedział, że również brak takiej wiedzy zarządczej, to jak Pan Dyrektor może planować inwestycje, bo może być tak, że wynik finansowy, nie generuje dany oddział, a Pan będzie planował te inwestycje. Ta inwestycja jest dalej nietrafiona, racjonalność inwestycji musi być określona pod kątem wyników finansowych. Teraz jak Pan całościowo patrzy na szpital, to Pan może inwestycje prowadzić nieracjonalnie.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że nie jest to prawdą, przykładem jest finansowanie położnictwa. Jest ryzyko. W tym biznesie tak jest. Zawsze daje się przykład, że szpital to nie fabryka i wiemy dobrze, że jest np. oddział położniczy, że żeby wyjść na zero, to szpital powinien mieć 600 – 700 porodów rocznie. Dzisiaj, gdyby podejść wynikowo, to nie trzeba być wcale wielkim ekonomistą, dzisiaj najlepszym rozwiązaniem biznesowym, gdyby tak podejść, byłoby zamknięcie porodówki, bo w tym roku 60 kilka porodów, chyba 68, przez cały 2021 r.

Pan Skarbnik powiedział, że Radni nie analizują tak jak Pan Dyrektor, czy zamknąć, czy nie, ale oni chcą mieć tą wiedzę co się dzieje w szpitalu na jednym, na drugim, na trzecim, na czwartym oddziale, ewentualnie po tym zrobić zestawienie zabezpieczenia sprzętu, to też muszą wiedzieć, że ten sprzęt trafi na dany oddział i on się rozwija, a czy tamta inwestycja będzie załatwiona kosztowo.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że myśl, iż sprzęt musi trafić również do tych niedochodowych oddziałów, a Radnych niekoniecznie musi interesować, ja nie wiem, po co Radnemu jest interes wiedzieć co jest na poszczególnych oddziałach, ważne raczej jak szpital funkcjonuje jako całość. To jest interes Radnego.

Pan Skarbnik powiedział, że czasami jest tak, że przychodzi społeczeństwo i ludzie pytają czemu jest tak i przecież muszą mieć jakąś odpowiedź.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że sprawozdanie będzie wykonywane tak jak proponują.

Pan Skarbnik powiedział, że to nie jest sprawozdanie karkołomne, tylko to jest na zasadzie takich prostych...

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że trudno jest mu się odnieść, bo nie widział go w całości.

Pan Skarbnik powiedział, że do wskaźników, tak jak określił Minister Zdrowia oceniania wyniku finansowego, np. w jaki sposób zatrudnienie wpływa na przychody, jak również inne elementy kosztowe. To jest wynik np. jak szybko jest wytwarzana złotówka, szpital nie jest firmą kapitałową, więc wszystkie EBITDY, które tu są, to nie ma benchmarkingu.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że EBITDA to jest wskaźnik, który nie podlega benchmarkingowi (analizie porównawczej), ale jest pozycją, która ocenia efektywność danej działalności, która jest działalnością podstawową i ona

oczywiście może być elementem benchmarkingu, natomiast jest najbardziej efektywnym wskaźnikiem wyliczenia wartości firmy, więc myślę, że akurat EBITDA nie jest związana z rynkiem kapitałowym, ze spółkami kapitałowymi. EBITDĘ stosuje się tylko w oparciu o poszczególne gałęzie i dlatego ja już to kilkakrotnie powtarzałem, że założyliśmy EBITDĘ w oparciu o jednostkę budżetową.

Pan Skarbnik powiedział, że ten wskaźnik, to jest tylko określanie efektywności dla inwestorów, szpital nie jest jakby zainteresowany przekształceniem szpitala w spółkę kapitałową, tylko za atrakcyjność wyliczenia, za atrakcyjność dla inwestorów, tylko kwestia efektywności normalnego funkcjonowania przyzwoitego szpitala.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że ten wskaźnik pokazuje czy działalność, która jest prowadzona, gdy EBITDA jest powyżej zera, to działalność podstawowa jest działalnością, która przynosi zysk i to jest najważniejszy element.

Pan Skarbnik powiedział, że szpital nie jest firmą, która stawia przede wszystkim na zysk.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział: „i tak i nie”.

Pan Skarbnik powiedział, że to co mówi Pan Dyrektor nie jest na zasadzie „wyciskania cytryny”, tylko to jest kwestia obiektywnej działalności zarządzania kompleksowo, mieć wiedzę co się dzieje na jednym oddziale, na drugim, na trzecim, na czwartym i to Radni od Pana Dyrektora chcą. Powinno się nie chwalić, a mówić generalnie rzeczowo i realnie, co dane rzeczy przedstawiają, bo w biznesie, to nie jest tak, że wszystko jest błyskawiczne, raz jest lepiej, raz gorzej, ale trzeba mówić jaki jest stan faktyczny.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że patrząc na wskaźniki, szpital podlega ocenie i ta ocena była dokonywana, więc łatwe było do pokazania, że zarówno jeśli chodzi o wynik finansowy, od dwóch lat i wskaźniki, które wynikają z rozporządzenia Ministra Zdrowia, jesteśmy liderem na pewno na Mazowszu, Łatwo jest sprawdzić ranking szpitali z tamtego roku.

Pan Skarbnik zapytał, jaki wynik finansowy ma Pan Dyrektor z 2020 r.?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że za rok 2020 mają zysk sześćset kilka tysięcy.

Pan Skarbnik powiedział, że rozmawiał niedawno ze szpitalami niewiele większymi od tego i oni mają wynik rzędu 27 mln zysku .

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że uważa, iż na Mazowszu takiego szpitala nie ma.

Pan Skarbnik powiedział, że akurat był to szpital na Mazowszu.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że na Mazowszu nie ma takiego szpitala, który miałby zysk rzędu 27 mln.

Pan Skarbnik powiedział, że ma wizytówkę w biurze i mogą zadzwonić do Pani Dyrektor tego szpitala i to skonfrontują.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że przychód naszego szpitala jest około 33 mln, więc trudno , żeby przy przychodzie 33 mln osiągnąć taki wynik ...

Pan Skarbnik powiedział, że właśnie o tym mówią i mają zatrudnienie 300 paru osób.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, żeby pamiętać, że w służbie zdrowia, zatrudniamy głównie personel pielęgniarstwa, mamy normy zatrudnienia. Czy my mamy np. porodów 600, czy mamy porodów 60, to musimy mieć tyle samo personelu, tak jak w dniu dzisiejszym, chociaż nie ma żadnego porodu, muszą być 3 położne, bo takie są normy zatrudnienia w służbie zdrowia. Nawet gdyby dyrektor chciał i dzisiaj podjął decyzję, że zmniejszamy zatrudnienie np. do 150, to takiej możliwości nie ma bez likwidacji oddziałów, bo są normy zatrudnienia. Poniżej norm zatrudnienia, dany oddział nie może funkcjonować.

Pan Skarbnik powiedział, że mówią w ogóle o czym innym.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że dużo mówi się o położnictwie i zapytał, czy prawdą jest, że na oddziale, czy w poradni nie można zrobić KTG?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że można i to jest nieprawda, nie można zrobić z prywatnych. Lekarze z prywatnych gabinetów przysyłają pacjentki na badanie, nie ma czegoś takiego w tej formie, badanie KTG jest badaniem szpitalnym i jest wykonywane na bieżąco, tylko każdy lekarz ginekolog może sobie kupić KTG do prywatnego gabinetu.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy aby zrobić KTG Pan Dyrektor musi położyć pacjentkę na oddziale?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że musi się pojawić w szpitalu. Następnie Pan Dyrektor powiedział, że KTG jest tylko jednym z badań i dodał, że trzeba jeszcze wykonać ultrasonografię, badanie. Jeżeli to jest jasne, bardzo łatwe jest to z pacjentkami, które mamy w przychodni, bo te pacjentki mają całą historię, natomiast pacjentka, która przychodzi do obcego lekarza, jest anonimowa. Jeżeli lekarz wyda w takiej sytuacji tylko KTG, podpisze się pod nim, że wszystko jest w porządku, natomiast żaden dobry lekarz nie złoży tego podpisu, że jest wszystko w porządku, bo badanie KTG jest tylko jednym z badań. Żeby się podpisać, że wszystko jest odpowiednio z płodem, trzeba zrobić badanie USG, KTG, być może trzeba zrobić badania laboratoryjne, wtedy może się podpisać. Bo z chwilą, kiedy podpisze się pod KTG, że wszystko jest w porządku, a za 2 dni okaże się, że jednak nie było w porządku.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że to rozumie, ale Pan Dyrektor odpowiadający za całość placówki, też musi to analizować. Jest gro pacjentek niezadowolonych, bo np. Pani przed rozwiązaniem, będąca w ostatnim trymestrze (okres od 28- do 40 tygodnia ciąży), musi jechać np. do Płocka.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że wszędzie, na wszystkich porodówkach tak to funkcjonuje.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy nic się z tym nie da zrobić?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że każdy lekarz z prywatnego gabinetu może sobie kupić KTG. Wcześniej było tak, że jak pacjentka miała robione badanie, nie było ono odnotowane, nie było żadnej historii. Pan Dyrektor dodał, że swojego czasu było to badanie płatne, pacjentka płaciła i było wykonywane. Natomiast z punktu widzenia odpowiedzialności jaka może ciążyć na szpitalu, a wiemy, że położnictwo jest taką częścią, w której ryzyka są duże, to lekarz ginekolog, który przyjmuje, on decyduje, czy będzie wykonane tylko KTG, czy będzie to szerszy pakiet badań. U jednych pacjentek jest tak, że wychodzi po godzinie, a inne muszą np. zostać na cały dzień.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że dostają takie pytania i dlatego muszą wiedzieć jak odpowiadać.

Pan Starosta dodał, że właśnie dlatego powinni rozmawiać i wyjaśniać pewne rzeczy, aby posiadać wiedzę w tych tematach.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 7 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie zabezpieczenia dla potrzeb funkcjonowania nowo zakupionego budynku Starostwa Powiatowego w Sierpcu wysokowydajnego agregatu prądowórczego .

Członkowie Zarządu zajęli stanowisko w sprawie zabezpieczenia dla potrzeb funkcjonowania nowo zakupionego budynku Starostwa Powiatowego w Sierpcu wysokowydajnego agregatu prądowórczego, podczas omawiania punktu 7 porządku posiedzenia.

Ad. pkt 8 sprawy różne - Zapoznanie się z informacją odnośnie montażu instalacji klimatyzacji w budynku OPP.

Pan Wicestarosta przedstawił informację odnośnie montażu instalacji klimatyzacji w budynku OPP */załącznik nr 23 do niniejszego protokołu/*.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy jest to oferta szacunkowa?

Pan Wicestarosta potwierdził.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że to będzie zaplanowane w budżecie na przyszły rok.

Pan Skarbnik potwierdził, że jest to inwestycja planowana w budżecie na przyszły rok.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 9 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie kosztorysu na inwestycje i remonty zaplanowane do realizacji na Krytej Pływalni w roku budżetowym 2022.

Członkowie Zarządu zapoznali się z pismem Pana Marka Iwińskiego – Kierownika Krytej Pływalni, w sprawie kosztorysu na inwestycje i remonty zaplanowane do realizacji na Krytej Pływalni w roku budżetowym 2022 */załącznik nr 24 do niniejszego protokołu/*.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy można byłoby wykonać po części w tym roku?

Pan Skarbnik powiedział, że omówili z Panem Kierownikiem ten temat i chcieliby wykonać szafki w wakacje kompleksowo, aby nie rozdzielać tej

inwestycji i już nie wracać do tematu. Na ten cel przeznaczą pieniądze zaoszczędzone przez Pana Kierownika, a część dołoży Powiat.

Pan Marek Iwiński – Kierownik Krytej Pływalni wyjaśnił, że sprawy są ze sobą ściśle powiązane, szafki będą miały zamki elektroniczne, które będą kablowo połączone z systemem u kasjera. Pan Kierownik dodał, że zamiast kluczyka do szafek, będzie zegarek. Gdyby podzielić inwestycję na części, tj wykonali same szafki bez systemu, to pozostanie kwestia czym je otwierać.

Pan Starosta zapytał co zrobią z tymi obecnymi szafkami?

Pan Kierownik powiedział, że może komuś przekazać. Pan Kierownik dodał, że będzie zapytanie, a szafki trafią tam gdzie będą potrzebne i komu jeszcze posłużą. Konieczna jedynie będzie wymiana podstawek. Następnie Pan Kierownik zapytał, czy ta inwestycja zostanie uwzględniona w budżecie na przyszły rok?

Pan Skarbnik powiedział, że do 18 -tego trzeba złożyć wniosek do budżetu na przyszły rok.

Pan Kierownik powiedział, że liczy na to, iż jeszcze może uda się coś zaoszczędzić i wspomniał, że odżyły szkółki. We wrześniu przychód brutto wyniósł 42 664 zł, z czego za szkółkę pływaką było 26 000 zł, co stanowi prawie 3/4 całego przychodu.

Wobec powyższego Zarząd Powiatu po przeanalizowaniu wniosku o wyrażenie zgody na umieszczenie w planie budżetu na 2022 r. wydatków na inwestycje i remonty, wyraził zgodę na zabezpieczenie środków na w/w przedsięwzięcie w budżecie Powiatu na rok 2022.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 10 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie wysokości proponowanej kwoty odszkodowania dla byłych współwłaścicieli nieruchomości oznaczonej jako działka o numerze ewidencyjnym 197/4, położonej w obrębie Ligowo gm. Mochowo, w związku z jej przeznaczeniem pod poszerzenie istniejącej drogi publicznej.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem w sprawie wysokości proponowanej kwoty odszkodowania dla byłych współwłaścicieli nieruchomości oznaczonej jako działka o numerze ewidencyjnym 197/4, położonej w obrębie

Ligowo gm. Mochowo, w związku z jej przeznaczeniem pod poszerzenie istniejącej drogi publicznej /załącznik nr 25 do niniejszego protokołu/.

Pan Mecenas powiedział, że jeżeli wykonywany jest podział, w wyniku którego zostają wydzielone drogi, to z mocy prawa przechodzą na jednostkę samorządu, która jest właścicielem. Inną kwestią jest kwota odszkodowania, my mamy jako cenę wyjściową, operat szacunkowy, nie powinniśmy zgadzać się dać więcej na odszkodowanie, ale prowadzić negocjacje, w wyniku których możemy wynegocjować niższą cenę.

Wywiązała się dyskusja w wyniku, której członkowie Zarządu zaproponowali odłożenie tematu wysokości proponowanej kwoty odszkodowania dla byłych współwłaścicieli nieruchomości oznaczonej jako działka o numerze ewidencyjnym 197/4, położonej w obrębie Ligowo gm. Mochowo, w związku z jej przeznaczeniem pod poszerzenie istniejącej drogi publicznej, do kolejnego Zarządu, celem pozyskania od Pana Naczelnika dodatkowych informacji w zakresie wskazanych we wniosku negocjacji, a dokładniej czy wskazana we wniosku wycena jest prywatną wyceną właścicieli, czy można ją traktować jako wycenę rzeczoznawcy dla Powiatu, czyli kwotę wyjściową od której Powiat może negocjować cenę w dół.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 11 sprawy różne - Zapoznanie się z odpowiedzią Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad na pismo z dnia 30 sierpnia 2021 r. w sprawie przebudowy skrzyżowania drogi krajowej nr 10 z drogą powiatową nr 3770W.

Członkowie Zarządu zapoznali się z odpowiedzią Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad na pismo z dnia 30 sierpnia 2021 r. w sprawie przebudowy skrzyżowania drogi krajowej nr 10 z drogą powiatową nr 3770W, podczas omawiania punktu 2a porządku posiedzenia, gdy na sali był obecny Pan Artur Obrębski – Dyrektor ZDP.

Ad. pkt 12 sprawy różne - Zapoznanie się z pismem Pana Tomasza Żuchowskiego p.o. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

zawierającym aktualne informacje na temat Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej.

Członkowie Zarządu zapoznali się z pismem Pana Tomasza Żuchowskiego p.o. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad zawierającym aktualne informacje na temat Obwodnicy Aglomeracji Warszawskiej */załącznik nr 26 do niniejszego protokołu/.*

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 13 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości utworzenia § 6050 (wydatki inwestycyjne) w projekcie budżetu Centrum Kształcenia Zawodowego.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem Dyrektora CKZ w sprawie możliwości utworzenia § 6050 (wydatki inwestycyjne) w projekcie budżetu Centrum Kształcenia Zawodowego */załącznik nr 27 do niniejszego protokołu/.*

Wywiązała się dyskusja w wyniku, której członkowie Zarządu zaproponowali złożenie przez Pana Dyrektora CKZ dodatkowego pisma do Pana Skarbnika z wartościami potwierdzającymi podaną we wstępnym kosztorysie wykonania prac powierzchnię budynku do docieplenia tj. 1300 m² oraz zawierającego dokładne pomiary budynku - wielkości ścian budynku, ubytku oraz dokładną powierzchnię, a jeśli to będzie możliwe również dołączenia projektu w/w budynku.

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Skarbnik złożył wniosek, aby kierownicy jednostek do 20 października przedstawili informację na temat zatrudnionych pracowników administracji i obsługi z rozpisaniem na kadry kierownicze i pozostałe stanowiska pracy oraz informację na temat płacy kadry kierowniczej i pracowników zatrudnionych na poszczególnych stanowiskach.

Następnie **Pan Skarbnik** poinformował, że 3 mieszkańców Powiatu złożyło wnioski o rozłożenie kary rejestracyjnej na raty (*wnioski znajdują się w Wydziale Finansowym, nie stanowią załączników do protokołu ze względu na ochronę danych osobowych*). Panowie Wasińscy Tadeusz i Bartosz proponują rozłożenie kary 400 zł po 50 zł na miesiąc, Pani Dobies karę 600 zł wnioskuje o rozłożenie po 200 zł na 3 miesiące.

Członkowie Zarządu wyrazili zgodę na zaproponowane rozwiązanie rozłożenia kar na raty.

Ad. pkt 14 sprawy różne - Zapoznanie się z odpowiedzią Dyrektora ZDP na pismo nr BRZ.1510.25.2021 dotyczące zjazdu wraz z rurą przepustową z drogi powiatowej nr 3721W przy karpie pozostałej po wyciętym drzewie gatunku topola.

Członkowie Zarządu zapoznali się z odpowiedzią Dyrektora ZDP na pismo nr BRZ.1510.25.2021 dotyczące zjazdu wraz z rurą przepustową z drogi powiatowej nr 3721W przy karpie pozostałej po wyciętym drzewie gatunku topola, podczas omawiania punktu 2a, gdy na sali był obecny Pan Artur Obrębski – Dyrektor ZDP.

Ad. pkt 15 sprawy różne - Zapoznanie się z projektem uchwały w sprawie określenia zasad sprawowania bieżącego nadzoru nad działalnością Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.

Pan Sekretarz poinformował, że wzór sprawozdania zostanie przekazany wszystkim Radnym do zapoznania i dopiero po zaakceptowaniu, zostanie wprowadzony uchwałą na Zarząd.

Członkowie Zarządu zapoznali się z projektem uchwały w sprawie określenia zasad sprawowania bieżącego nadzoru nad działalnością Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu */załącznik nr 28 do niniejszego protokołu/*.

Pan Sekretarz poinformował o przygotowaniu Strategii, którą przekazał na maile członkom Zarządu do zapoznania.

Pan Starosta poinformował, że zwrócili się do gmin, nie dotyczy to gminy Gozdowo, która sama dowozi młodzież do SOS-W, z propozycją 0,80 zł dofinansowania dowozu dzieci, do tej pory było to 0,60 zł. Odpowiednie dokumenty zostały przesłane do Wójtów i po przeprowadzonych z nimi rozmowach, Pan Starosta poinformował, że nie było z ich strony sprzeciwu.


Ad. pkt 10. Zamknięcie posiedzenia.

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.


Protokołowała



Anna Mazurowska

Zarząd

Andrzej Cześnik


Sławomir Olejniczak

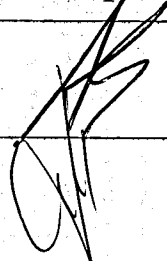

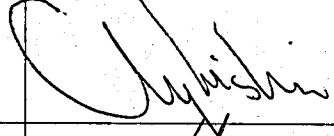


Sławomir Krystek.....


Dariusz Twardowski.....


Marek Chyliński.....


LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 11 października 2021 r.

| L.p. | Nazwisko i imię | Funkcja | Podpis |
|------|---------------------|--------------|---|
| 1. | Cześnik Andrzej | Starosta |  |
| 2. | Olejniczak Sławomir | Wicestarosta |  |
| 3. | Krystek Sławomir | Członek |  |
| 4. | Chyliński Marek | Członek |  |
| 5. | Twardowski Dariusz | Członek |  |

~~110~~
109

Sierpc, dnia 07.10.2021r.

BRZ.0022.33.2021

Działając na podstawie § 76 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 920), zapraszam na **108 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w **dniu 11 października 2021 r. tj. poniedziałek o godzinie 13:30** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z udzielanego wsparcia osobom doznającym przemocy w rodzinie.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Programu współpracy Powiatu Sierpeckiego z organizacjami pozarządowymi, osobami prawnymi i innymi jednostkami, których cele statutowe obejmują prowadzenie działalności pożytku publicznego na rok 2022”.
5. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia naboru przedstawicieli organizacji pozarządowych prowadzących działalność pożytku publicznego do komisji konkursowej opiniującej oferty złożone w otwartym konkursie ofert na prowadzenie punktu nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnego poradnictwa obywatelskiego oraz edukacji prawnej w Powiecie Sierpeckim w 2022 roku.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wycięcie drzew z nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Sierpeckiego.
7. Zapoznanie się z rozbudową budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego oraz z ostateczną koncepcją rozbudowy budynku na Kopernika 9 z przeznaczeniem na pomieszczenia biurowe Starostwa Powiatowego w Sierpcu.
8. Przyjęcie protokołów:
 - a) nr 103.2021 z dnia 7 września 2021 r.,
 - b) nr 104.2021 z dnia 13 września 2021 r.,
 - c) nr 105.2021 z dnia 23 września 2021 r.
 - d) nr 106.2021 z dnia 29 września 2021 r.
 - e) nr 107.2021 z dnia 4 października 2021 r.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie posiedzenia.

STAROSTA
Andrzej Sławomir Cześniak