

ZARZĄD POWIATU

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2021

Nr sprawy 37

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 112.2021 Z POSIEDZENIA

ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

w dniu 15 listopada 2021r.

Rozpoczęto 15 listopada 2021r.

Zakończono 15 listopada 2021r.

PROTOKÓŁ Nr 112.2021
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 15 listopada 2021 r.

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Anna Mazurowska - pomoc administracyjna w Biurze Rady
i Zarządu Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 4 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 09:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 rok oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.
4. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik – Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków – 4) oraz zaproszonych gości.

Ad. pkt 2

Przyjęcie porządku obrad.

Pan Starosta wnioskował o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu:

2a. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie Aneksu nr 5.2021 do Umowy Nr 1/WTZ/2020 o dofinansowanie kosztów utworzenia i działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej działającego jako jednostka budżetowa zawartej w dniu 31.07.2020 r.

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4-za) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 15 listopada 2021 r.

Ad. pkt 2a. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie Aneksu nr 5.2021 do Umowy Nr 1/WTZ/2020 o dofinansowanie kosztów utworzenia i działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej działającego jako jednostka budżetowa zawartej w dniu 31.07.2020 r.

Pani Dyrektor PCPR przedstawiła wniosek o wniesienie pod obrady Zarządu projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie Aneksu nr 5.2021 do Umowy Nr 1/WTZ/2020 o dofinansowanie kosztów utworzenia i działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej działającego jako jednostka budżetowa zawartej w dniu 31.07.2020r. oraz odpowiednie uzasadnienie */załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*. Pani Dyrektor PCPR powiedziała: „wszystkie te zmiany są zgodne z prawem, możemy je uznać, jeżeli chodzi o katalog osób zatrudnionych, wykazanych w rozporządzeniu, to te wnioski Gminy Gozdowo są zgodne z przepisami”. Kwota również została zaplanowana zgodnie z przepisami, 90 % pokrywa PFRON, natomiast 10 % kosztów działalności WTZ-ów, jest to zadanie nasze – Powiatu i to zostało zaplanowane.

Pan Starosta zapytał, czy wszystko jest tutaj przeanalizowane i zgodne z prawem?

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że tak i dodała, iż wszystko jest przeanalizowane i zgodne z prawem, z przepisami. Prawnik sprawdzał też uchwałę, i prawnik w Starostwie, i mój prawnik. Tak, więc nie widzę zastrzeżeń.

Pan Wicestarosta zapytał, czy podana kwota tj. 76.320,00 zł została sprawdzona z umową?

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że tak i dodała, że to jest aneks w związku z umową i tam te kwoty obowiązują od stycznia przyszłego roku, to w ogóle ten aneks dotyczy kolejnego roku.

Pan Dariusz Twardowski zapytał co oznacza zatrudnienie pielęgniarki według potrzeb?

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że mogą zatrudnić pielęgniarkę albo inne niezbędne do prawidłowego funkcjonowania warsztatu – w miarę potrzeb, to jest zaznaczone w pkt 5. Jeśli chodzi o katalog do pkt 4, jest on ścisły, nie ma wyboru, muszą zatrudniać tych ludzi, natomiast pkt 5 to „otwarcie furki”, gdyby zaistniała taka potrzeba, mogą to zrobić, ale nie muszą.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy nie ma określonej ilości etatu przy zatrudnianiu pielęgniarki?

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że zdejmują z obowiązku zatrudnienie pielęgniarki, ponieważ nie za bardzo ma co tam robić, a jest to duży wydatek. Uznali, że będą korzystali z ośrodka zdrowia, podpiszą jakieś aneksy w tej sprawie i będzie to obsługiwała publiczna służba zdrowia. Pielęgniarka jest zatrudniona do końca roku i wszystko działa do końca roku po staremu. Oni będą mogli decydować, dopiero, gdy będzie nasza zgoda.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 557.112.2021

w sprawie wyrażenia zgody na podpisanie Aneksu nr 5.2021 do Umowy Nr 1/WTZ/2020 o dofinansowanie kosztów utworzenia i działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej działającego jako jednostka budżetowa zawartej w dniu 31.07.2020 r. /uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.

Pan Wicestarosta zapytał o kierowcę i księgową, czy sami ich załatwiają?

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że umowy są już pozawierane i oni działają, to funkcjonuje, a oni proszą tylko o zdjęcie tych trzech stanowisk, tutaj nic się nie będzie więcej działo.

Pan Starosta zapytał, czy temat wyposażenia rusza teraz?

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że będzie przesunięcie na kolejną sesję. Na Zarządzie postarają się przedstawić projekt uchwały, aby te środki właściwie wydać. Zostaną środki, np. z likwidacji barier architektonicznych zrezygnowało kilka osób, będą przesunięcia, bo środków nie zdąży się wykorzystać.

Pan Wicestarosta zapytał czy nie można przeznaczyć tych środków np. na zakup sprzętu?

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że będą robić przesunięcia i zobaczymy, czy uda się nam to wydatkować.

Ad. pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 rok oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.

Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 rok oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035 wraz z uzasadnieniem do Uchwały Budżetowej Powiatu Sierpeckiego na 2022 rok, objaśnieniami przyjętych wartości do Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035 oraz załącznikami */załączniki do niniejszego protokołu stanowią uzasadnienie, objaśnienia oraz załączniki do uchwały Nr 558.112.2021/*.

Pan Wicestarosta wskazał na różnicę między dochodami i wydatkami w paragrafie 3 i dodał, że deficyt jest duży.

Pan Skarbnik powiedział, że warto w tym momencie zwrócić uwagę na ostatnią stronę podsumowującą powstanie tego budżetu */w załączeniu do uchwały Nr 558.112.2021/*, z tego względu, iż środki są zaangażowane głównie w inwestycje, nie w konsumpcję. Pan Skarbnik omówił w/w tabelę. Następnie odniósł się do inwestycji w Liceum Ogólnokształcącym, która jest zaplanowana na poziomie 200.000,00 zł. Wcześniej była rozmowa, że muszą być zabezpieczone te inwestycje, bo jeśli nie zabezpieczymy tych środków w budżecie, to nie będzie subwencji. Teraz zabezpieczymy w budżecie 200.000,00

zł, a gdy dostaniemy dofinansowanie 50:50, to 100.000,00 zł z tych środków będzie można zdjąć.

Pan Wicestarosta dodał, że Pan Skarbnik miał również na uwadze zabezpieczając środki, elewację przy CKiSZ-u.

Pan Skarbnik potwierdził i odniósł się do CKZ, że tam jest 200.000,00 zł. Wzięta jest pod uwagę inwestycja na Krytej Pływalni.

Pan Starosta zapytał o elewację na CKZ-cie?

Pan Skarbnik powiedział, że tego tutaj nie ma, jest to ukryte w kwocie 900.000,00 zł, ponieważ weryfikacja będzie jeszcze robiona w styczniu, albo lutym.

Pan Wicestarosta zapytał o budynek na Kopernika, w budżecie jest tylko 1.400.000,00 zł, a kosztorys opiewa na dużo więcej?

Pan Skarbnik powiedział, że jest zaplanowana kwota tylko 1.400.000,00 zł. Tu musi być jeszcze konkretna weryfikacja i musi to być ujęte w budżecie.

Pan Wicestarosta zapytał, czy więcej Pan Skarbnik nie ujmował?

Pan Skarbnik powiedział, że nie i dodał, że trzeba poszukać środków zewnętrznych, ponieważ na samo Starostwo Powiatowe musiałem zabezpieczyć 4.500.000,00 zł.

Pan Starosta zauważył, że jest zabezpieczone 1.400.000,00 zł i dodał, że potrzebują jeszcze 3 mln.

Pan Wicestarosta zapytał, czy Pan Skarbnik myślał o szpitalu?

Pan Skarbnik powiedział, że Pan Dyrektor dostał 1.500.000,00 zł, teraz jestem na etapie weryfikacji tego aneksu. Pan Dyrektor ponownie złożył wniosek o zapotrzebowanie, tym razem na kwotę 176 000,00 zł na wyposażenie bloku operacyjnego, zakup instrumentów do operacji był już w roku poprzednim i dwa lata temu. Pan Skarbnik dodał, że na zadane pytanie Pani Księgowej odnośnie tego sprzętu, odpowiedziała, że taki sprzęt szybko się psuje. Natomiast po sprawdzeniu wiemy, że do szpitala są dokonywane systematycznie zakupy urządzeń, wyposażenia, sprzętu na bieżąco. W związku z tym, że się pojawiła nowa możliwość finansowania szpitala w kwocie 16 mln. Łącznie na szpital będzie około 19 mln, rozłożone na 3 lata. Na 2022 r. w budżecie, nie przewidziałem spłaty kredytu, ani żadnej dotacji, bo ta dotacja będzie i tak wysoka. Jako jednostka prowadząca, mimo, że nie będziemy przewidywać spłaty kredytu, to i tak muszę ująć w rezerwie czterysta tys. zł na wszelką ewentualność. Nie należy wyręczać menagera, który dostaje wynagrodzenie za swoją robotę, nie powinno być tak, że prowadzimy szpital, dajemy pieniądze na

szpital i jeszcze musimy się prosić o to by te pieniądze były prawidłowo rozliczane. Będziemy zastanawiać się nad dalszym etapem finansowania w przyszłym roku, jak Pan Dyrektor przedstawi swoje osiągnięcia. Z mojego punktu widzenia nie należy wyprzedzać i dawać grantów, gdzie potem de facto Pan Dyrektor przypasowuje sobie koszty, czy zakupy, ponieważ mogą być nieracjonalne.

Pan Starosta zauważył, że w aneksie są ujęte narzędzia na blok operacyjny w kwocie 176.105,88 zł. Był organizowany swego czasu przetarg na zakup narzędzi na blok operacyjny, a chyba te narzędzia tak szybko się nie zużywają. Była tam kwota ok. 77 tys. zł.

Pan Skarbnik powiedział, że dwa lata temu była chyba inwestycja na ok. 600.000,00 zł, czy 900.000,00 zł na zakup różnych urządzeń.

Pan Starosta powiedział, że powinno być racjonalne wydatkowanie, a nie tylko dokonywane, po to, żeby kupić.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy mają możliwość zweryfikowania np. faktur, czy dany sprzęt jest?

Pan Marek Chyliński powiedział, że można na podstawie inwentaryzacji i zapytał, czy wiadomo, kiedy była przeprowadzona, ponieważ powinna być co 4 lata?

Pan Skarbnik powiedział, że powinna i dodał, iż w tych zakupach jest majątek trwały, wyposażenie może być kupowane w ograniczonych ilościach.

Pan Marek Chyliński zapytał, czy tak do końca? Następnie Pan Chyliński dodał, że wyposażenie to jest jakoś kwotowo i powiedział, że nie wie akurat jak jest w szpitalu, ale na przykładzie urzędu jest powyżej 10 tys. zł, to jest majątek trwały.

Pan Skarbnik powiedział, że to są jednorazowe zakupy i na jednej fakturze można kupić do 5 000 zł jakieś instrumenty, następna faktura 5 000 zł, następna faktura 5 000 zł i już mamy 15.000 zł.

Pan Starosta powiedział, że można sobie na stronie szpitala przeanalizować przetargi, gdzie jest wskazany zakup sprzętu i różnych urządzeń, służących na blok operacyjny i nie tylko. Jest to bardzo duże zestawienie.

Pan Marek Chyliński zapytał, czy muszą dać 1,5 mln, nie mogą tego zmniejszyć?

Pan Starosta powiedział, że mają tak przyjęte i teraz Pan Dyrektor wystosował ostatnio aneks i zastanawiają się, czy te 176 tys. zł jest słuszne, czy ten zakup już nie miał miejsca. Pan Starosta powiedział, że Pan Skarbnik rozmawiał z

Panią Księgową i zapytał co powiedziała? Czy określiła gdzie były przeznaczone, na jaki oddział?

Pan Skarbnik odpowiedział, że powiedziała, iż sprzęt się szybko zużywa. Następnie dodał, że Pani Księgową powiedziała, że poprzednio sprzęt był na oddział ginekologiczno-operacyjny, a teraz będzie na blok operacyjny.

Pan Sekretarz zauważył, że księgowość materiałowa przewiduje ewidencjonowanie tego typu zakupów, przekazywanie, pokwitowanie odbioru, a także przewiduje zasady niszczenia zużytego sprzętu. U nas np. jeśli sprzęt by się zamortyzował, a ma jeszcze wartość użytkową, to przekazujemy do którejś jednostki, żeby komuś jeszcze posłużył.

Pan Skarbnik powiedział, że uważa, iż Pan Dyrektor kupuje sprzęt, gdy zostaje mu jeszcze gotówka, a nie zachowuje zasad zniszczenia itp.

Pan Starosta zapytał, kiedy można byłoby zorganizować spotkania z Dyrektorami? Czy w tym tygodniu mogłyby się jeszcze odbyć?

Pan Sekretarz potwierdził i dodał, że najlepiej byłoby spotkać się z Panem Zbyszkiem i wspólnie ustalić termin oraz temat spotkania, aby można było przygotować właściwe zaproszenie.

Pan Starosta powiedział, że dobrze byłoby zorganizować to spotkanie jeszcze przez Radą Społeczną.

Pan Wicestarosta potwierdził, że w tym tygodniu i dodał, że Rada Społeczna jest w poniedziałek.

Pan Marek Chyliński powiedział, że mówiąc o tych 400 000 zł, które nie są zabezpieczone na ratę kredytu, są przeznaczone pod inwestycje ukryte. Następnie Pan Marek Chyliński zauważył, że rok temu Dyrektor występował do nas, ale byłem przeciwny, aby mu dać, ponieważ i tak musimy dołożyć jeżeli amortyzacja będzie niższa niż wynik finansowy, strata.

Pan Sekretarz powiedział, że jeśli strata będzie wyższa niż wartość amortyzacji i różnicę trzeba wyrównać.

Pan Marek Chyliński zauważył, że wtedy było podnoszone, że nie, bo co powie opinia publiczna, czy teraz już tego nie bierzemy pod uwagę?

Pan Starosta powiedział, że w tamtym roku nie było dofinansowań, które szpital ma w tym roku, począwszy od windy, rezonansu, parkingu, po te 16 mln.

Pan Marek Chyliński powiedział, że to rozumie i dodał, że to i tak będzie im wytknięte, skoro tyle lat było dawane, a teraz nagle nie ma.

Pan Starosta powiedział, że ta kwota jest i tak zabezpieczona.

Pan Marek Chyliński powiedział, że na razie nie przekazują pieniędzy, tylko czekają do końca, a jeśli nie uda się wypracować, to będą wyrównywać.

Pan Starosta zauważył, że przedstawiony plan finansowy nie współgra ze sprawozdaniem za III kwartał. Wykonanie za III kwartał 2021 r. to -810.000,00 zł. Wynik jest przedstawiony jeszcze wg starych zasad.

Pan Skarbnik zauważył, że amortyzacja jest kosztem i to wpływa na pomniejszenie wyniku finansowego, im większa amortyzacja, koszt, to właściciel będzie powiększał jeszcze stratę.

Pan Starosta powiedział, że wracając do budżetu, kwota 1.120.000,00 zł rozchody, przeznaczone na spłatę kredytu, co będą czynić jak co roku. Pan Starosta zapytał, czy muszą spłacać kredyt w takiej wysokości?

Pan Skarbnik powiedział, że tak, ale w przyszłym roku będą mogli wystąpić do banku o prolongatę, albo przełożenie rat.

Pan Wicestarosta odniósł się do załącznika inwestycyjnego i zakupu urządzenia wielofunkcyjnego za 20.000 zł i zapytał co to za sprzęt?

Pan Starosta powiedział, że chodzi o kserokopiarkę w Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej.

Pan Skarbnik potwierdził.

Pan Starosta poprosił o przejście do przedstawienia WPF na lata 2022-2035.

Pan Skarbnik przedstawił objaśnienia oraz załączniki do WPF na lata 2022-2035 */załączniki do niniejszego protokołu stanowią objaśnienia oraz załączniki do uchwały Nr 558.112.2021/.*

Pan Wicestarosta zapytał o porozumienia dotyczące przebudowy dróg powiatowych – Gminy: Gozdowo, Mochowo, Rościszewo, Szczutowo, Zawidz, itd., w gm. Gozdowo jest to 441.555,00 zł, czy to jest tylko dokładka do Bonisławia?

Pan Skarbnik powiedział, że jest to przedstawione w załączniku drugim i dodał, że to jest limit wydatków w przyszłym roku na Bonisław-Gozdowo. Łączny nakład jest to 5.187.264,00 zł, limit na przyszły rok 3.056.177,00 zł. Następnie Pan Skarbnik kontynuował omawianie projektu WPF na lata 2022-2035.

Pan Starosta powiedział, że ma nadzieję, że to wszystko, co założyli w budżecie, zaowocuje w 2022 r. i przyniesie efekty.

Pan Skarbnik dodał, że ma nadzieję, iż RIO spojrzy na budżet łaskawym okiem, ponieważ deficyt nie bierze się z konsumpcji, a z inwestycji. Następnie Pan Skarbnik powiedział, że nie mogą np. oszczędzać na wynagrodzeniach.

Mogą tylko monitorować zatrudnienie i efektywność zatrudnienia do określonych przychodów. Dyrektorzy musieliby zrobić we własnym zakresie weryfikację, czy liczba zatrudnionych nauczycieli jest adekwatna do liczby klas, uczniów, zapotrzebowania. Po korekcie zaoszczędziliśmy jeszcze ok. 9,4 mln zł. Natomiast jeśli RIO nie zaakceptuje, będziemy korygować. Następnie Pan Skarbnik powiedział, że chciałby jeszcze wskazać, gdzie nie zrobił cięć, np. Dom Pomocy Społecznej, budżet pozostał bez zmian. W PCPR budżet został obniżony tylko o 5.000 zł, a w Domu „Senior+” tylko o 4.000 zł. Te budżety są, więc budżetami Dyrektorów jednostek, więc jeśli ktoś przyjdzie i powie, że za mało, tzn., iż ta osoba powinna lepiej planować.

Pan Sekretarz powiedział, że można jeszcze wspomnieć o szkołach.

Pan Starosta potwierdził.

Pan Skarbnik powiedział, że jest jak w poprzednim roku, tzn., że jest budżet na poziomie września, do wakacji i dodał, że potem generalnie zobaczą jak to będzie.

Pan Starosta zauważył, że teraz też było do września i musieli dołożyć 1.800.000,00 zł, żeby dociągnąć do końca roku. Były też inwestycje, pewne naprawy.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy Dyrektorzy szkół uwzględnili podwyżki dla nauczycieli na przyszły rok?

Pan Skarbnik powiedział, że nie sądzi, aby to pominęli. Nie było weryfikacji planów przez PZJB i w rozmowie z Panią Dyrektorem, Pan Skarbnik zasugerował, żeby ta jednostka dokonywała weryfikacji liczby uczniów, stanu zatrudnienia nauczycieli, organizowanych zastępstw, ale dostał odpowiedź, że w szkołach są systemy. Na obecną chwilę PZJB zbiera plany i w kopercie przynosi je do nas, bez dokonania ich weryfikacji. Dyrektor PZJB powinien wpisać, że się zapoznał z tym planem szkoły i czy ma jakieś zastrzeżenia. Pan Skarbnik powiedział, że gdy zadał im pytanie co się dzieje np. w Liceum czy Zespole Szkół Nr 1, to nie wiedzieli.

Pan Sekretarz powiedział, że taki plan finansowy szkoły powinien być zaopatrzonej w klauzulę sprawdzono pod względem formalnym i finansowym i Pani Dyrektor powinna się pod tym podpisać, że te wydatki są uzasadnione.

Pan Skarbnik zauważył, że poprzedni Skarbnik pisał co miesiąc o wprowadzaniu korekt, a to nie jest nasze zadanie, tylko księgowych, czy menagera jednostki. Ja pisałem, że nie będę wypraszał co miesiąc, ponieważ to

są ich zakresy obowiązków. Jeśli do 15-tego nie dostanę żadnych informacji, tzn., że nie ma żadnych zmian.

Jeśli któraś jednostka chce przenieść środki wewnątrz, to muszę mieć informację wcześniej.

Pan Sekretarz powiedział, że na Komisjach warto byłoby również wspomnieć, iż w budżecie zabezpieczono również środki na zwiększenie diet.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że to jest uwzględnione.

Pan Starosta powiedział, że będą o tym rozmawiać na Komisjach.

Pan Sekretarz powiedział, że na przyszły Zarząd przygotowuje projekt uchwały odnośnie zmiany stawek diet.

Pan Starosta powiedział, że nie ma spraw różnych, ale chciałby poinformować członków Zarządu, iż Pan Sołdański złożył wniosek o zmianę (zawarcie Aneksu do) Umowy nr DZP.23/2021 z dnia 6 maja 2021 r. dot. inwestycji pod nazwą: „Budowa Pracowni Rezonansu Magnetycznego na Podstawie Wykonanego Projektu Budowlanego na Potrzeby SPZZOZ w Sierpcu” w przedmiocie zwiększenia wynagrodzenia należnego wykonawcy z tytułu realizacji prac objętych ww. Umową */załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/*.

Pan Wicestarosta powiedział, że przekażą to Panom Mecenasom, aby dali w tej sprawie opinię, aby wiedzieli jakie kroki mogą podjąć.

Pan Starosta powiedział, że jest to ryczałtowo.

Pan Marek Chyliński zapytał, czy inwestycja jest roczna, czyli od podpisania umowy, do zakończenia jest rok?

Pan Starosta potwierdził.

Pan Marek Chyliński powiedział, że nie można przewidzieć wzrostu cen. Jeśli zamówienie jest powyżej roku, to musi być przewidziany wzrost cen, a w tym przypadku nie. Cena jest ryczałtowa, więc wykonawca wiedział na co się pisze. Następnie Pan Marek Chyliński zapytał, czy mają protokół konieczności roboty dodatkowej?

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że nie ma.

Pan Starosta zauważył, że umowa została podpisana nie z nimi, a z Panem Dyrektorem, więc w tej sprawie powinien się zwracać do Pana Dyrektora.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że wszystko musi być odpowiednio udokumentowane, np., że nieprzewidziane koszty, inwestycja dodatkowa.

Pan Marek Chyliński powiedział, że ryczałt to jest ryzyko, którego podejmuje się wykonawca, więc nie może im niczego zarzucać, ponieważ podpisał umowę, sam wcześniej wszystko sprawdzał.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 558.112.2021

w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 rok oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035 /uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 4. Zamknięcie posiedzenia.

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

Protokołowała


Anna Mazurowska

Zarząd

Andrzej Cześnik

Sławomir Olejniczak

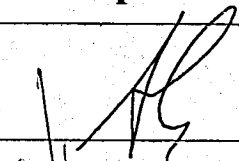

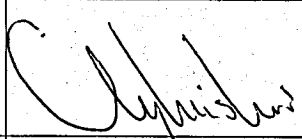

Sławomir Krystek...*nieobecny*.....

Dariusz Twardowski.....

Marek Chyliński.....

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 15 listopada 2021 r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Cześnik Andrzej	Starosta	
2.	Olejniczak Sławomir	Wicestarosta	
3.	Krystek Sławomir	Członek	nieobecny
4.	Chyliński Marek	Członek	
5.	Twardowski Dariusz	Członek	



ZARZĄD POWIATU
W SIERPCU

Zal. Nr do protokołu
z posiedzenia Zarządu Powiatu
Nr z dn.

Sierpc, dnia 12.11.2021 r.

BRZ.0022.37.2021

Działając na podstawie § 76 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 920), zapraszam na **112 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w **dniu 15 listopada 2021 r. tj. poniedziałek o godzinie 09:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2022 rok oraz projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sierpeckiego na lata 2022-2035.
4. Zamknięcie posiedzenia.

~~AA~~



STAROSTA
Andrzej Sławomir Cześniak