

ZARZĄD POWIATU
w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2022

Nr sprawy 4

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 120.2022 Z POSIEDZENIA

ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

w dniu 9 lutego 2022 r.

Rozpoczęto 9 lutego 2022 r.

Zakończono 9 lutego 2022 r.

PROTOKÓŁ Nr 120.2022
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 9 lutego 2022 r.

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Anna Mazurowska - pomoc administracyjna w Biurze Rady i Zarządu Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 09:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pan Jerzy Suski – Mecenas,
4. Pan Włodzimierz Kaniewski – Projektant,
5. Pani Justyna Morawska – Z-ca Dyrektora PUP w Sierpcu,
6. Pani Grażyna Topolewska – Dyrektor DPS w Szczutowie,
7. Pani Nina Gąsiorowska – Dyrektor Powiatowego Domu Dzieci w Szczutowie,
8. Pani Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu,
9. Pan Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z wykonania Roczego Programu Działania Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu za 2021 r.
4. Zapoznanie się z propozycjami zmian organizacyjnych w strukturze Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie.
5. Zapoznanie się z informacją o funkcjonowaniu Powiatowego Domu Dzieci w Szczutowie w roku 2021.

6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania rzeczowo-finansowego samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w okresie 2021 r.

7. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności i efektów pracy Organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w 2021 r. oraz Zestawieniem potrzeb w zakresie systemu pieczy zastępczej.

8. Zapoznanie się z informacją dotyczącą budowy i wyposażenia nowego Oddziału Rehabilitacyjnego oraz rozbudowy Izby Przyjęć przy SPZZOZ w Sierpcu.

9. Przyjęcie protokołów:

a) nr 117.2022 z dnia 12 stycznia 2022 r.,

b) nr 118.2022 z dnia 19 stycznia 2022 r.

c) nr 119.2022 z dnia 26 stycznia 2022 r.

10. Sprawy różne.

11. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik – Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków – 5) oraz zaproszonych gości.

Ad. pkt 2

Przyjęcie porządku obrad.

Pan Starosta wnioskował o rozszerzenie porządku obrad o punkty:

4a. Zapoznanie się z informacją dotyczącą średniego miesięcznego kosztu utrzymania w Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie za 2021 rok oraz na 2022 rok.

5a. Zapoznanie się z informacją dotyczącą średniego miesięcznego kosztu utrzymania wychowanków w Powiatowym Domu Dzieci w Szczutowie na 2022 rok.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5-za) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 9 lutego 2022 r., z uwzględnieniem zaproponowanych punktów.

Ad. pkt 3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z wykonania Roczno Programu Działania Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu za 2021 r.

Pani Z-ca Dyrektora PUP przedstawiła Sprawozdanie z wykonania Roczno Programu Działania Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu za 2021 r. /załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.

Pan Wicestarosta zapytał jak w porównaniu z ubiegłym rokiem, czy jest duży wzrost wydanych oświadczeń powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi?

Pani Z-ca Dyrektora PUP powiedziała, że w stosunku do 2020 r., tak. Może nie jest to drastyczny wzrost, ale w 2020 r. było to na poziomie 500 wniosków, zarejestrowanych oświadczeń pracy cudzoziemca. Natomiast na ten rok zapowiada się jeszcze bardziej zwiększona ilość , ponieważ od 1 lutego nastąpiły zmiany w przepisach o cudzoziemcach i w tej chwili w drodze oświadczenia dla powierzenia pracy dla cudzoziemca można zarejestrować na 12 miesięcy osobę do miejsca pracy.

Pan Wicestarosta zapytał, czy pracodawcy nie narzekają? Pracują?

Pani Z-ca Dyrektora PUP powiedziała, że nie spotykają się z czymś takim, aby mieli jakieś przeciwwskazania. Zdarza się, że cudzoziemcy do nas nie przyjeżdżają, ponieważ mają możliwość rejestrowania, zgłaszania się do kilku pracodawców w całym kraju i być może wybierają te miejsca gdzie dostaną szybciej odpowiedź, czy mają lepszy dojazd.

Pan Wicestarosta zapytał jakie są poszukiwane zawody i co jest robione, aby pomóc pracodawcom?

Pani Z-ca Dyrektora PUP powiedziała, że rynek ma taką tendencję, w zasadzie od kilku lat niezmienną, jeśli chodzi o to w jakich zawodach są najczęściej poszukiwane osoby i te zawody mają odzwierciedlenie w tym jakie oferty są składane, formy subsydiowane. Najczęściej są to pracownicy, którzy uzupełniają luki w kadrach, są to osoby, które zajmują się w zapleczu handlem i pomocą w usługach typu gastronomicznych, czy jakichś usługach typu beauty np. kosmetyczki, czy fryzjerzy. Natomiast jeśli chodzi o szeregi osób bezrobotnych, to mamy więcej osób zarejestrowanych w kierunkach ekonomicznych, od wykształcenia zasadniczego, typu handel i te przekwalifikowanie może być różne. W tym roku jest trochę więcej ofert pracy, np. firma DINO zaczęła działać prężnie i rekrutuje dość dużo osób do siebie. Część osób jest z naszych szeregów bezrobotnych, ale jest też spora grupa osób, która zmienia zakład pracy.

Pan Sławomir Krystek zapytał jaka jest wysokość bonu na zasiedlenie?

Pani Z-ca Dyrektora PUP powiedziała, że było to 8.000 zł, a w tym roku prawdopodobnie będzie to nawet 10.000 zł, ponieważ ze względu na zmiany składki

stypendium, mogą tę kwotę zmieniać. Nie muszą przedstawiać rachunków, wydają to na co chcą, np. na czynsz, dojazdy.

Pan Sławomir Krystek zapytał czy to jest przyznawane jednorazowo?

Pani Z-ca Dyrektora PUP potwierdziła i dodała, że u nich jest ważny tylko okres utrzymania się na zatrudnieniu.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 598.120.2022

w sprawie przyjęcia Sprawozdania z wykonania Rocznego Programu Działania Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu za 2021 r. /uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 4. Zapoznanie się z propozycjami zmian organizacyjnych w strukturze Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie /załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta powiedział, że głównie chodzi o to, aby zmniejszyć ilość łóżek w Domu Pomocy Społecznej.

Pan Sławomir Krystek zwrócił się do Pani Dyrektora z zapytaniem jakie to przyniesie korzyści?

Pani Dyrektora DPS powiedziała, że korzyści przyniesie takie, że będą bardziej konkurencyjni na rynku, a przy 76 osobach, daje to możliwość utrzymania się, samofinansowania.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy nie mają szans dopracować się 86 pensjonariuszy?

Pani Dyrektora DPS powiedziała, że szanse są, ale raczej długoterminowe i proponując przyszłym mieszkańcom trzyosobowe pokoje, jest to takie trochę na dzisiejsze czasy niezbyt właściwe.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że nie wie, w którym etapie stało się podwyższenie ilości miejsc, ponieważ to zapewne było w poprzedniej kadencji.

Pani Dyrektora DPS powiedziała, że na koniec 2019 r.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że na koniec 2019 r., to znaczy, że w tej i dodał, że to było czymś spowodowane.

Pani Dyrektora DPS powiedziała, że mieli statutową liczbę mieszkańców 70.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy nie mogliby zrobić inaczej, mieć zagwarantowaną optymalną liczbę, która jest w tej chwili, a w sposób taki nieoficjalny próbować dostosowywać te pokoje do takich potrzeb, które są akurat.

Natomiast jeśli przyjdzie potrzeba i będzie możliwość i chęć wzrostu tych osób, to będą mieli taką możliwość i nie trzeba będzie ciągle podwyższać, albo zmniejszać.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że 86 osób, to była pierwotnie ustalona liczba i jest jak najbardziej za, tylko nie chce być rozliczana za to, że nie ma tyle osób.

Pan Starosta powiedział, że nie rozliczają za to Pani Dyrektor, rozumieją sytuację.

Pan Sławomir Krystek zapytał Panią Dyrektor, czy jest w stanie zaakceptować to co jest, a w ramach swoich kompetencji tak to przeorganizować, aby stworzyć jak najbardziej optymalne warunki na dzień dzisiejszy, ponieważ przyjęcie ponad stan jest niemożliwe, a mając taką możliwość, będzie można to zrobić.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że też wychodzi z takiego założenia, ale po prostu skłoniły ją do tego różne dochodzące do niej słuchy i irytujące statystyki.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że rozumieją sytuację i nigdy nie odbierali tego w ten sposób, że jest to wina Pani Dyrektor, to są obiektywne warunki, które akurat występują w tej chwili.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 4a. Zapoznanie się z informacją dotyczącą średniego miesięcznego kosztu utrzymania w Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie za 2021 rok oraz na 2022 rok /załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.

Pan Starosta powiedział, że w piśmie jest informacja o podwyżce kwoty do 5.586,68zł.

Pani Dyrektor DPS potwierdziła i dodała, że taki średni miesięczny koszt utrzymania wychodzi w oparciu o ten punkt, który mówi jak to obliczyć, więc to jest na podstawie rachunku zysku i strat. Wychodzi 5.586,68 zł i na to rzutowało też niższe obłożenie i generalnie wzrost kosztów. W ubiegłym roku też był wysoki koszt, powyżej 5.000 zł i Pan Starosta mając takie prawo w oparciu o przepis, który jest w ustawie o pomocy społecznej obniżył go i Pani Dyrektor dodała, że uważa, iż to odniosło bardzo pozytywny skutek.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że w tym roku idą w kierunku 4.975,00 zł.

Pani Dyrektor DPS potwierdziła i dodała, że może zrobić 95 zł, tak, aby nie przekraczać tych 5.000 zł. Pani Dyrektor dodała, że gdy porównała koszt realny w roku ubiegłym i na ten rok, to wyszła jej różnica 358 zł. Pani Dyrektor w tym momencie zaproponowała podniesienie kosztu o 280 zł, ale stosując tą różnicę między tymi obydwojema kosztami, przekracza o 53 zł te 5.000 zł.

Pan Sławomir Krystek zapytał, ile na koniec roku Pani Dyrektor musiała otrzymać środków z Powiatu, aby się zbilansować? Następnie Pan Krystek zwrócił się do Pana Skarbnika z zapytaniem, ile środków mają zapewnione dla DPS w tym roku?

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że w tym roku mają w planie środki z Powiatu poza naszymi dochodami 269.195,00 zł, a w tamtym roku było 318.156,00 zł.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy na koniec roku?

Pani Dyrektor DPS potwierdziła.

Pan Wicestarosta powiedział, że w międzyczasie pozwolił sobie szybko przeliczyć, koszty średnie 5.586,68 zł i proponowana 4.975,00 zł, jest to różnica 611 zł, razy ilość, obecnie 64 osoby, tj. jest już kwota ok. 39.000 zł i razy 12, odjąć jeszcze 4 osoby, które są liczone według starych zasad, są dopłaty od Wojewody, wychodzi ok. 400.000,00 zł.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że przyjęła odpłatność, co zresztą jest podane w planie dochodów 4.052.000,00 zł, co jest realne, ale może być +/-.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że nie mogą przekroczyć 5.000 zł.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że mają dużo podopiecznych z województwa kujawsko-pomorskiego, aż 40 osób. Powiat rypiński, lipnowski, Toruń, Inowrocław, wszystko zwraca się do nich, mają naprawdę duże zainteresowanie. Pani Dyrektor dodała, że śledzi koszty w innych domach, jak w ubiegłym roku były podane koszty na koniec stycznia, tak teraz, publikują tylko nieliczne domy pomocy społecznej. Dużo jest powyżej 5.000 zł, jeśli chodzi o województwo mazowieckie, np. Nasielsk ma 6.000 zł koszty utrzymania, ale to jest dom dla osób psychicznie chorych, gdzie zapotrzebowanie na tego typu placówki jest aktualne i są one potrzebne.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że podwyższając o te 100 zł na miesiąc na osobę, przy 60 osobach mieliby ogółem wzrost o 6.000 zł miesięcznie, natomiast jeśli dałoby nam to dwie, trzy osoby, które chciałyby skorzystać z niższej kwoty, to w ogólnym rozrachunku wychodzi nam na plus, więc jest to zasadne, aby utrzymać tę konkurencyjną cenę.

Pan Wicestarosta zapytał o liczbę podopiecznych w tej chwili?

Pani Dyrektor DPS odpowiedziała, że 61. Jedna osoba zrezygnowała, ponieważ jest już po rehabilitacji i wróciła do środowiska, dwie osoby zmarły.

Pan Skarbnik zapytał Panią Dyrektor, gdzie są działania, aby zwiększyć atrakcyjność placówki, wychodzenie na rynek, patrzenie przez pryzmat działań konkurencyjnych?

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że właśnie idą w tym kierunku.

Pani Dyrektor DPS dodała, że starają się utrzymać koszt na takim poziomie.

Pan Skarbnik powiedział, że koszt nie jest takim działaniem, to jest pochodna atrakcyjności cenowej.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że proponują drogą mailową, wysyłają foldery, pracownicy się angażują, mieszkańcy polecają sobie nawzajem. Oferują rehabilitację

pocovidową, poudarową, jest to opublikowane na stronie internetowej, na facebooku, w folderach.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że Pani Dyrektor mogłaby się jeszcze dalej chwalić tymi osiągnięciami i ma rację. Następnie Pan Sławomir Krystek zwrócił się do Pana Skarbnika mówiąc, że ustawodawca wsadził wszystkie rzeczy, które nie są czasami dochodowe i komercyjne. Muszą, więc patrzeć na pomoc szeroko rozumianą, od tego są, aby generowali, albo starali się pozyskiwać środki i powinni dokładać na te instytucje, czy to jest DPS, WTZ-y, czy też inne działania, szpital, bądź też inne rzeczy.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że był też już poruszany temat, że zmniejsza się liczba mieszkańców, a pracowników nie, w konfrontacji z poprzednim rokiem, w tej chwili pięć osób nie pracuje, jest mniejsze zatrudnienie, a wskaźnik zatrudnienia w zespole terapeutyczno-opiekuńczym nie może być niższy zważywszy na rozporządzenie, którym muszą się kierować w sprawie domów pomocy, więc tutaj jest wszystko zgodne z przepisami.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 5. Zapoznanie się z informacją o funkcjonowaniu Powiatowego Domu Dzieci w Szczutowie w roku 2021.

Pani Dyrektor Powiatowego Domu Dzieci omówiła informację o funkcjonowaniu Powiatowego Domu Dzieci w Szczutowie w roku 2021 */załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/*.

Pan Starosta zauważył, że jedyny problem jaki ma Pani Dyrektor dotyczy znalezienia pracownika do księgowości.

Pani Dyrektor powiedziała, że jest ogłoszony konkurs, w poniedziałek się rozstrzygnie.

Pan Starosta zapytał, czy ktoś składał?

Pani Dyrektor powiedziała, że jak na razie jedna osoba, która obsługuje Senior+.
Pani Dyrektor dodała, że nie może powiedzieć, iż nie ma obaw.

Pan Starosta powiedział, że jeśli jest księgową, zetknie się raz, drugi, ktoś pomoże, to sobie poradzi.

Pani Dyrektor powiedziała, że przez wiele lat była Pani Aneta i może ją poprosić, aby przyjechała, porozmawiała z nową Panią, wprowadziła ją.

Pan Wicestarosta zapytał, skąd są te pieniądze, które ma Pani Dyrektor na finansowanie Domu, czy udział sponsorów jest znaczący?

Pani Dyrektor powiedziała, że w tamtym roku udało się pozyskać darowizny rzeczowe na kwotę 686.476,00 zł. Każdą rzecz, którą dostają, komisyjnie spisują,

wyceniają. Dostali też 25.000,00 zł, za które kupili laptopy, to była akcja „Reklama dzieciom”.

Pan Wicestarosta zapytał, skąd jest podstawowe finansowanie?

Pani Dyrektor powiedziała, że pieniądze, które mają, to nimi obracają. **Pani Dyrektor** dodała, że jak darczyńca się zwraca, to **Pani Dyrektor** zazwyczaj mówi jakich sprzętów potrzebują i prosi o zakup, bądź też są organizowane jakieś wyjazdy dla dzieci. Im więcej dostaną, tym więcej mogą zorganizować, jakby nie ze swoich pieniędzy.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że Panu Wicestarości raczej chodziło o to skąd **Pani Dyrektor** ma główne źródło finansowania?

Pan Skarbnik powiedział, że ze Starostwa.

Pani Dyrektor potwierdziła.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 5a. Zapoznanie się z informacją dotyczącą średniego miesięcznego kosztu utrzymania wychowanków w Powiatowym Domu Dzieci w Szczutowie na 2022 rok /załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że średni miesięczny koszt utrzymania jest wskazany jako 6.229,22 zł i zapytał, czy to jest kwota optymalna, która po przyjęciu, będzie w stanie zaspokoić wszystkie wydatki, chociaż **Pani Dyrektor** nie jest pewna ilości.

Pani Dyrektor powiedziała, że nigdy nie może przewidzieć, czy będzie komplet dzieci, czy będzie nadstaw.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, jaki był koszt utrzymania w roku poprzednim?

Pani Dyrektor powiedziała, że 5.070 zł z groszami. Jest różnica, ale wszystko poszło do góry, więc to też ma na pewno wpływ.

Pan Dariusz Twardowski zapytał o obłożenie.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że mają pełno.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, jak jest w tej chwili z kadrą?

Pani Dyrektor powiedziała, że jest sześcioro wychowawców, jedna **Pani** jest na zastępstwie, za **Panią**, która przebywa na urlopie macierzyńskim, jest psycholog na umowę zlecenie, konserwator na umowę zlecenie, była księgowa na pół etatu i nadal będzie.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania rzeczowo-finansowego samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w okresie 2021r. Pan Starosta powiedział, że Pani Dyrektor złożyła odpowiednie pismo w tej sprawie /załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że PCPR realizował wszystkie zadania zgodnie ze Statutem i zadaniami ustawowymi. W tym roku w ramach zadań własnych, powiatowych będą tworzyć Ośrodek Interwencji Kryzysowej. Walczyli z COVID-em, pozyskiwali środki z PFRON-u.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że było kilka przesunięć w budżecie i w jakim procencie udało się to zagospodarować?

Pani Dyrektor PCPR zapytała, w którym budżecie i na co konkretnie?

Pan Sławomir Krystek powiedział, że te obszary, w których przenosili środki ze względu na brak możliwości wykorzystania.

Pani Dyrektor PCPR powiedziała, że jeżeli chodzi o jednostki specjalistycznego poradnictwa, to tutaj wydali najmniej środków. Planowali różne szkolenia, programy, które nie doszły do skutku. Jeśli chodzi o poradnictwo specjalistyczne, były zaplanowane duże środki 172.000,00 zł, zrealizowali w kwocie 85.000,00 zł w zaokrągleniu, to jest wykorzystanie planu w wysokości 50 %. Jeżeli chodzi o orzecznictwo pozarentowe, to budżet został wykorzystany w 96 %. Jeśli chodzi o rodziny zastępcze, budżet został wykorzystany w 81 % w stosunku do planu. Dodatki, 500+ są sprawozdawane co miesiąc, wydatki zostały wykorzystane w pełnej wysokości. Jeśli chodzi o placówki opiekuńczo-wychowawcze to tu też nigdy nie wiadomo, ponieważ są realizowane postanowienia sądu, więc wydatki zostały zrealizowane w wysokości 78 %. Jeśli chodzi o WTZ-y, to środki zostały wykorzystane w 100 %, pomijając pierwszy kwartał, ponieważ ruszyli od 1 kwietnia. Jeśli chodzi o środki PFRON, to te pieniądze zostały ledwo wydane, ponieważ te przesunięcia 80 % z Urzędu Pracy były robione na ostatnią chwilę. W tym roku Pani Dyrektor będzie prosiła, aby zarezerwować na PFRON tylko 40 % na jedno zadanie, a gdyby się coś zmieniło, to Urząd Pracy przesuwa sobie za zgodą Rady, aby tej kwoty nie blokować, ponieważ potem jest problem z wydaniem.

Więcej pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 599.120.2022

w sprawie przyjęcia sprawozdania rzeczowo-finansowego samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków Państwowego Funduszu

Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w okresie 2021 r. /uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 7. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności i efektów pracy Organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w 2021 r. oraz Zestawieniem potrzeb w zakresie systemu pieczy zastępczej.

Pani Dyrektor PCPR przedstawiła sprawozdanie z działalności i efektów pracy Organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w 2021 r. oraz Zestawienie potrzeb w zakresie systemu pieczy zastępczej /załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.

Pytań i uwag w tym temacie nie było.

Ad. pkt 4 sprawy różne - Zapoznanie się z pismem Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka dotyczącym braku możliwości współpracy w zakresie realizacji usług interwencji kryzysowej na rzecz mieszkańców Powiatu Sierpeckiego.

Członkowie Zarządu zapoznali się z pismem Zastępcy Prezydenta Miasta Płocka dotyczącym braku możliwości współpracy w zakresie realizacji usług interwencji kryzysowej na rzecz mieszkańców Powiatu Sierpeckiego /załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.

Pytań i uwag w tym temacie nie było.

Ad. pkt 8. Zapoznanie się z informacją dotyczącą budowy i wyposażenia nowego Oddziału Rehabilitacyjnego oraz rozbudowy Izby Przyjęć przy SPZZOZ w Sierpcu.

Pan Włodzimierz Kaniewski powiedział, że przygotowali program funkcjonalno-użytkowy na system „zaprojektuj i wybuduj”. PFU zostało przedłożone do zapoznania. Składa się ono z części głównej opisowej oraz części dotyczącej wyposażenia. Pan Kaniewski dodał, że złożył, aby zostało to skonsultowane ze szpitalem, chodzi głównie o przesunięcia związane ze środkami, dlatego, że z rozeznania i zebrania danych dotyczących samego wyposażenia zadania medycznego tj. kwota około 5 mln zł, zarówno na oddział rehabilitacyjny, jak i na izbę przyjęć, pozostaje kwestia, czy utrzymujemy się w tym zakresie, czy to się powiększa, czy to się pomniejsza. Musimy Państwu dostarczyć szacunkowy koszt tego przedsięwzięcia. Z dzisiejszego spotkania z Sekretarzem i z analizy związanej z tymi uwagami Państwa do PFU, zostało już wszystko wyjaśnione i zostaną naniesione zmiany. Zostanie zmieniony tytuł zadania inwestycyjnego, aby był zgodny z tym co jest w projekcie aplikacyjnym. Oprócz tego było pytanie dotyczące załączenia badań geologicznych ze szpitala, Pan Kaniewski dodał, że posługują się

badaniami z tego terenu, które były wykonywane pod rezonans, z tego względu, że dla oferenta jest istotne, żeby miał orientację i rozeznanie jakiego rodzaju są grunty, a w specyfikacji przetargowej i PFU nakładają na projektanta i na wygrywającego ten przetarg, obowiązek zrobienia nowych własnych badań gruntowych. Były również pytania dotyczące kwestii dachu. Pan Kaniewski powiedział, że specjalnie przywiózł fragment zapisu, który jest w planie miejscowym na teren Sierpca. Jest wyraźnie napisane, że kąt pochylenia połaci dachowych w nawiązaniu do istniejącej zabudowy zlokalizowanej w bezpośrednim sąsiedztwie. W związku z tym były pytania, czy nie można byłoby zrobić dachu płaskiego? Nie można, ponieważ plan miejscowy jednoznacznie to precyzuje. Jeśli wprowadzimy te zmiany, o których mówiliśmy i Państwo określicie jednoznacznie jaką kwotę mamy ująć w preliminarzu na wyposażenie, to w tym tygodniu jeszcze zostanie przedstawiony poprawiony. Pan Kaniewski powiedział, że w zeszłym roku robili przymiarkę wstępną, małą wizualizację na rozbudowę szpitala i z kosztów jakie były szacowane z perspektywą tj. 8.275 zł brutto za m², a podsumowana kwota brutto za m² szpitala w Polsce w zeszłym roku to 9.210 zł.

Pan Skarbnik zapytał jakiej konwencji dotyczą statystyki, tradycyjnej, czy modułowej?

Pan Włodzimierz Kaniewski odpowiedział, że to jest robione wspólnie, to jest podana ogólna wartość wybudowanych szpitali. W tej chwili różnica ceny w modułowym, a tradycyjnym jest znikoma, dlatego, że powstało już kilka firm budujących obiekty modułowe w Polsce, a kiedyś była tylko jedna firma niemiecka, w tej chwili są już chyba 3, czy 4, które budują w Polsce i różnica cenowa między m² jest stosunkowo nieduża. Duża robi się wtedy kiedy obiekty są w takiej prostocie jak nasza. Budownictwo modułowe jest stworzone przede wszystkim do budowania bloków operacyjnych. Modułowe budownictwo przy bloku operacyjnym jest o tyle ciekawe, że dostają na budowę kawałek bloku operacyjnego, z gniazdami w ścianie, z podłogą, przyjeżdża gotowizna. Natomiast w sytuacji, kiedy zaczynają sobie coś prostego rozbudowywać, to wtedy budownictwo modułowe zdejmuje te elementy atrakcyjności, a szok kosztowy zostaje. Pan Kaniewski powiedział, że muszą pamiętać o kwotach, w PFU wyartykułowali to dość dokładnie, że przy okazji rozbudowy o tę ilość łóżek i o tę powierzchnię czeka generalna przebudowa zasilania, łącznie ze stacją, agregatem prądotwórczym, liniami zasilającymi i źródła gazu i gazy medyczne. Także czeka nas przebudowa magistrat głównych i źródeł gazu, co również jest w tym uwzględnione.

Pan Sekretarz powiedział, że w nawiązaniu do ograniczeń wynikających z mpzp, czy mają one jakiś wpływ na realizację tego projektu w systemie modułowym, czy nie? Jeśli tak, to pozytywny, czy negatywny?

Pan Włodzimierz Kaniewski powiedział, że przy tej rozbudowie, gdyby potraktowali całość i Izbę Przyjęć i tę rozbudowę jako 100 %, to możliwość udziału budownictwa modułowego jest na poziomie do 40%, a resztę trzeba byłoby zrobić tradycyjnie, bo dachu itp. nie zrobimy w systemie tradycyjnym. Połączenia z obecnym budynkiem nie zrobimy w systemie modułowym, musimy zrobić w tradycyjnym. Całą Izbę Przyjęć musimy zrobić w systemie tradycyjnym.

Pan Sekretarz zapytał, czy gdyby Pan Kaniewski na ich miejscu ogłaszał przetarg, postępowanie zakupowe, dopuściłby złożenie oferty wariantowej na realizację tego przedsięwzięcia?

Pan Włodzimierz Kaniewski powiedział, że w PFU nie brali tego w ogóle pod uwagę. Z reguły jak się coś robi, to się zachowuje jedną i tę samą technologię. Nie zmniejszy to ceny, ani nie usprawni wykonania inwestycji. Pan Kaniewski zauważył, że to musiałoby pojawić się już na etapie PFU, ponieważ wskazują tam jaka będzie konstrukcja. Gdyby to miały być podmoduły, to powinni zaznaczyć, które elementy zamawiający dopuszcza jako modułowe, na jakich warunkach, w jakim standardzie, jak to ma być realizowane. Nie wystarczy samo wskazanie, że dopuszczają elementy modułowe, ponieważ wtedy mogą być pytania jakie parametry i trzeba to uszczegółowić.

Pan Sekretarz powiedział, że według niego oferta wariantowa dotyczy zarówno zmiany materiałów jak i zmiany technologii, natomiast wszystko prawdopodobnie po wyborze oferty rozgrywałoby się na poziomie projektowania i uzyskiwania zezwolenia na budowę.

Pan Mecenas powiedział, że to nie prawda i dodał, iż PFU jest opisem przedmiotu zamówienia. Opis zamówienia musi być bardzo precyzyjny i to nie jest prawda, że jeżeli w opisie przedmiotu dadzą technologię tradycyjną, tylko dopuszczając wariantowo w formie modułowej, to będzie przetarg nieważny od razu. Jeden i drugi wariant musi być opisany w PFU. Jeżeli dopuszczają wariantowość, to opis zamówienia przedmiotu musi zawierać i tradycyjną technologię i modułową.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, aby dodać dni kalendarzowe, kiedy przetarg rusza, tak na prawdę powinni dążyć do tego aby do końca roku powstał budynek. Budownictwo modułowe jest droższe, ale jego atutem jest, że się szybciej buduje. Pozwolenie na budowę zakładamy do pół roku, czyli najszybciej byłoby we wrześniu. Mieliby więc trzy miesiące, aby postawić budynek, Pan Dyrektor dodał, że to jest możliwe, tak żeby przez zimę go wykończyć. Przy założeniu, że mają przetarg

na budownictwo modułowe, on nam nie wpłynie na czas, ponieważ i tak trafia w zimę.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że nie wie skąd Pan Dyrektor ma informację, że modułowe może być droższe, ponieważ zawsze było odwrotnie.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że aktualnie cena modułowego na rynku wynosi 12.000-16.000 zł, jeżeli chodzi o szpitalnictwo.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że uwarunkowania, które Pan również przedstawia, jeśli chodzi o plany zagospodarowania i uwarunkowania, które muszą spełnić w projekcie i to, że raz 30%, raz 40%, Pan mówił, że można byłoby wykorzystać w technologii modułowej, to w żaden sposób to się chyba nie opłaci, ze względu na całość związaną z adaptacją tego wszystkiego. Tradycyjna metoda, która została opisana w tym PFU jest do przyjęcia, nie róbmy sobie nadziei, że możemy coś sobie polepszyć, wręcz przeciwnie skomplikujemy sobie sytuację.

Pan Sekretarz powiedział, że mają taką sytuację w odniesieniu do Polskiego Ładu, iż złożyli wniosek w pierwszej edycji i mają promesę, przyrzeczenie dofinansowania tego projektu w kwocie 16.150.000,00 zł, przy deklarowanym udziale powiatu 2.850.000,00 zł. We wniosku okres realizacji inwestycji wpisali jako rok 2022-2023. Teraz są na etapie takim, że mają gotowe PFU i jeżeli zapadnie decyzja, że w systemie tradycyjnym, bez dopuszczania ofert wariantowych, to na początku marca zostanie ogłoszone postępowanie zakupowe. Pan Sekretarz zwrócił się do Pana Dyrektora mówiąc, że to jest niemożliwe, iż zrobią to do końca roku, ponieważ jest to w systemie „zaprojektuj i wybuduj”.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że chodzi o zrobienie skorupy budynku, tak, aby zimę wykorzystać na prace wewnątrz.

Pan Sekretarz powiedział, że jeśli dopuszczą oferty wariantowe, to oznacza opóźnienie przetargu o co najmniej miesiąc, jak nie o półtora, ponieważ najpierw trzeba przeznaczyć środki na opracowanie drugiego PFU, opracować drugie PFU i podjąć decyzję o ogłoszeniu w systemie nietradycyjnym, tylko w systemie takim, albo mieszanym. Zgodnie z promesą mają pół roku na ogłoszenie postępowania zakupowego.

Pan Wicestarosta powiedział, że nie można tego odkładać na ostatnią chwilę.

Pan Sekretarz powiedział, że na pewno będą zapytania o specyfikację.

Pan Wicestarosta zwrócił się do Pana Skarbnika, aby pamiętał o zabezpieczeniu.

Pan Sekretarz powiedział, że ma interpretację RIO, że promesa wstępna stanowi podstawę do zmian w planie dochodów i wydatków budżetu. Pan Sekretarz powiedział, że to daje podstawę do wprowadzenia tego zadania do budżetu i WPF i zabezpieczenia właściwej ilości środków.

Pan Starosta powiedział, że mają PFU metodą tradycyjną i dobrze się tego trzymać, rozpisać przetarg, zrobić zakup. Pan Starosta dodał, że rozmawiał z Panem Dyrektorem i będą też pomysły odnośnie przychodni na Słowackiego, może tam zostanie zastosowane nowoczesne rozwiązanie.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że to co jest w PFU, kwestie związane z energetyką, to może wpłynąć w jakiś sposób kosztowy na całość. Jutro odbędzie się spotkanie z osobą, która będzie doradzała w sprawach energetycznych przy złożeniu projektu do Wojewody i będą chcieli chociaż część rzeczy, które są już ujęte w PFU, może uda się sfinansować z innego źródła, czyli choćby agregat, który byłby w stanie zabezpieczyć całość szpitala, czy też część urządzeń, które byłyby potrzebne do rozprężalni gazów. Trzeba też pamiętać o jednej rzeczy w PFU, szpital modułowy ma też inny rodzaj zabudowy, czyli to PFU, które jest wymagałoby rozszerzenia chociażby od strony wyposażenia. Mając do dyspozycji półtora roku, nie ma takiego ciśnienia, że muszą wybudować w pół roku, czy w rok czasu tą część. Stan zamknięty tj. około 50 % robót i to jest możliwe jeżeli przetarg przebiegnie normalnie, to wrzesień, październik bez problemu, postawią szkielet, wykonają pierwszy etap, czyli postawią ten zwykły budynek. Jeśli skończą grudzień, styczeń stan zamknięty, to będą mieli czas przez zimę, aby funkcjonować.

Pan Starosta powiedział, że pamięta to o czym mówił Pan Włodzimierz, że są w stanie od momentu zakończenia przetargu, zrobić projekt i ruszyć z tą budową koniec września.

Pan Włodzimierz Kaniewski powiedział, że to jest taki standard czasowy na tego typu inwestycje.

Pan Wicestarosta zwrócił się do Pana Włodzimierza mówiąc, że w PFU mają wskazane, iż zachodzi konieczność przebudowy sieci energetycznej wraz z uzyskaniem zwiększenia mocy dla całego szpitala, to co jest przedmiotem tej całej rozbudowy, tego wniosku, jaki obejmuje zakres tej instalacji elektrycznej?

Pan Włodzimierz Kaniewski powiedział, że muszą uzyskać nowe warunki od energetyki i przy uzyskiwaniu warunków na rezonans był już problem, ponieważ tam są już graniczne możliwości tej trafostacji, która jest, czyli najprawdopodobniej, zresztą sama Energa sugerowała, że istnieje konieczność wymiany trafostacji i agregatu prądotwórczego, po prostu jest to układ niewydolny już nawet w tej chwili. Na etapie opracowania pierwszego projektu podstawowego, elektrycznego, następuje wystąpienie do Energi, która daje nam warunki i określa na jakich warunkach możemy zwiększyć tę moc i przebudować trafostację. Pan Kaniewski dodał, że to się wiąże z częścią okablowania. Zostały położone dwa nowe kable dla rezonansu i dla

tomografu, jako ostatnie, natomiast wszystkie pozostałe zasilania wewnętrzne szpitala idą na starych, na styku możliwości kabla.

Pan Wicestarosta powiedział, że Pan Dyrektor wspomniał, iż mogą zrobić pewne roboty z jakichś środków i zapytał, gdzie i za które pieniądze co robią?

Pan Włodzimierz Kaniewski powiedział, że obawia się, iż na tym etapie nie da się zrobić, ponieważ warunkiem uzyskania pozwolenia na budowę, jest zabezpieczenie mocy. Czyli, żeby można było uzyskać pozwolenie na budowę i zbilansować energię na tym obiekcie w całości muszą mieć wszystkie dane z Energi. Nie mogą na etapie PFU powiedzieć, że oferent ma złożyć ofertę na budynek, bez energii, ponieważ to jest po prostu niewykonalne, PFU będzie wadliwe na samym wstępie, gdyż z góry założą, że on nie uzyska pozwolenia na budowę, muszą więc to ująć w PFU. Pan Kaniewski dodał, że to co Pan Dyrektor powiedział jest nową wiadomością i nie mają żadnych gwarancji, że to się uda załatwić.

Pan Sekretarz zapytał, czy te zwiększenie mocy jest ujęte w kosztorysie?

Pan Włodzimierz Kaniewski potwierdził.

Pan Wicestarosta zwrócił się do Pana Sekretarza, czy Pan Tomek ma jakieś pytania w zakresie materiałów i przygotowania specyfikacji?

Pan Sekretarz powiedział, że rozmawiał z Panem Tomkiem i mają te prace poukładane, zrobią wszystko, aby do końca lutego skompletować całościowo dokumentację. Pan Sekretarz powiedział, że jest umówiony z Panem Włodzimierzem tak, że jeżeli jest potrzeba, to na bieżąco się kontaktują.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że ważne jest to, aby na etapie przetargu rozstrzygnąć też gdzieś te kwestie, na jakiej podstawie Powiat będzie prowadził prace na terenie szpitala i w jaki sposób będzie później przekazanie. Środki z Polskiego Ładu są przeznaczone dla Powiatu, ale pytanie co później, jak już będzie zakończona inwestycja? Czy jest możliwość przekazania, tak jak to jest z innymi nieruchomościami, czy np. będzie to musiała być nieruchomość, która będzie należała do Powiatu?

Pan Sekretarz powiedział, że wyjaśniali to podczas webinarium, które odbywali, ale najlepiej wyjaśnia to uchwała. Wnioskodawcą jest Powiat. Pan Sekretarz dodał, że chętnie by to przekazali, ale nie mogą tego zrobić, ponieważ muszą przeprowadzić tę inwestycję od początku do końca, ponieważ do tego zobowiązuje uchwała Rady Ministrów, natomiast w momencie, gdy inwestycja będzie zakończona, będzie umowa przekazania tego majątku.

Pan Dyrektor SPZZOZ zapytał, czy nie będzie potrzebne pełnomocnictwo na tym etapie, ponieważ jest to robione na terenie należącym do szpitala?

Pan Sekretarz powiedział, że jeżeli będzie potrzebne, to będzie się natychmiast kontaktował z Panem Dyrektorem.

Pan Włodzimierz Kaniewski powiedział, że do uzyskania pozwolenia na budowę musi być załączone oświadczenie przez inwestora o prawie dysponowania nieruchomością. To prawo do dysponowania nieruchomością, inwestor podpisuje na podstawie czegoś, a tym czymś jest akt notarialny, albo umowa udostępnienia, albo dzierżawa, ale inwestor w tym przypadku Powiat musi dysponować nieruchomością na cele inwestycyjne.

Pan Mecenasa dodał, że użytkowanie może być wieczyste, w trwały zarząd, a może być też użytkowanie bez żadnego tytułu.

Pan Sekretarz powiedział, że to jest nieodpłatne użytkowanie, na podstawie umowy przekazania w nieodpłatne użytkowanie.

Pan Marek Chyliński zapytał, ile mają jeszcze czasu na rozstrzygnięcie przetargu? Kiedy dostali promesę wstępną?

Pan Sekretarz powiedział, że wstępna promesa została wydana 17 listopada i dodał, że w sześciu miesiącach mają rozpocząć postępowanie zakupowe i zawiadomić BGK o rozpoczęciu i zakończeniu. Czas realizacji jest dowolny, nie ma ograniczenia.

Pan Marek Chyliński zapytał jaki przewidują czas realizacji całej inwestycji? Do końca 2023 r.?

Pan Sekretarz potwierdził i dodał, że dwuletni.

Pan Starosta zauważył, że może odbioru nie uda się zrobić w 2023 r.

Pan Marek Chyliński zapytał, czy wkład własny, który ustalą po przetargu nie jest ostateczny?

Pan Sekretarz powiedział, że jak będą ogłaszać przetarg to zrobią jakiś harmonogram i dostosują zakres robót do możliwości płacowych, natomiast na ten rok jakieś środki własne trzeba będzie zabezpieczyć, ponieważ im więcej teraz, tym mniej będzie w drugim roku.

Pan Sławomir Krystek zauważył, że wszystko będzie zależało od tego w jaki sposób zapiszą sobie harmonogram zapłaty wykonawcy, czy w dwóch transzach, czy w trzech i ile w tym roku.

Pan Sekretarz powiedział, że uchwała to przewiduje, wieloletnia w dwóch transzach i będzie to dostosowane.

Pan Skarbnik powiedział, że pierwsza transza może być w tym roku, a dwie w 2023r.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy po uruchomieniu procedury przetargowej jak najszybciej muszą zabezpieczyć środki własne na ten rok?

Pan Sekretarz powiedział, że musi być do momentu podpisania umowy. Ryzykownym jest rozpoczęcie procedury bez uchwały, ale jest to prawnie możliwe.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że będzie wiadomo, ile Powiat będzie musiał dołożyć do tej inwestycji, 16 mln zł jest zagwarantowane, natomiast jeśli przetarg wyjdzie powyżej tej kwoty, którą mają, czyli tych 2,9 mln zł, dopłaty, to będą musieli zapłacić ze swoich, natomiast jeśli wyjdzie mniej, to adekwatnie rozliczają i właściwą część kwoty oddają.

Pan Sekretarz powiedział, że muszą dać informację o kwocie zabezpieczonej przez zamawiającego, jeśli będzie zbyt drogo, mogą unieważnić i po raz drugi ogłosić.

Pan Sławomir Krystek zapytał na jaką kwotę opiewa kosztorys przy tym PFU?

Pan Sekretarz powiedział, że na 19 mln zł.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy 19 mln zł brutto?

Pan Sekretarz potwierdził.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że ostateczną wartością będzie ta wypracowana w przetargu, natomiast wykonawca, który będzie robił „zaprojektuj i wybuduj”, zrobi kosztorys inwestorski i na podstawie tego też będzie ta wartość przybliżana.

Pan Sekretarz powiedział, że dają mu zakres, a on to wycenia.

Pan Marek Chyliński powiedział, że za kwotę, którą wyceni w przetargu ma wykonać dokumentację projektową, uzyskać wszystkie pozwolenia, zgody oraz wybudować.

Pan Mecenasa powiedział, że PFU jest podstawą do szacowania wartości zamówienia.

Pan Marek Chyliński zapytał Pana Mecenasa, czy podczas ogłoszenia przetargu muszą być przewidziane te klauzule waloryzacyjne?

Pan Mecenasa powiedział, że klauzule waloryzacyjne w umowie muszą być i to te odnoszące się do waloryzacji wynagrodzeń i składek, jak i te odnoszące się do waloryzacji, której podstawą jest wzrost cen.

Pan Sekretarz zauważył, że jest też problem, iż do roku się nie przewiduje tych klauzul.

Pan Mecenasa powiedział, że rozmawiali o konstrukcji usług waloryzacyjnych, najlepsza jest taka, która przewiduje jakiś dolny, minimalny poziom wzrostu cen, który będzie podstawą do waloryzacji oraz metodę waloryzacji wynagrodzenia.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy mogą sobie zagwarantować zakończenie inwestycji na czerwiec 2023 r.? Dlaczego mieliby wydłużać to do końca roku?

Pan Sekretarz powiedział, że do końca roku mają we wniosku i dodał, że mogą.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że na etapie ogłoszenia przetargu trzeba będzie wskazać przedziały, w których ta inwestycja ma zostać wykonana i dlaczego mieliby to próbować dawać do końca roku, a nie do połowy roku?

Pan Mecenas powiedział, że musi się wypowiedzieć Pan Inżynier, czy to jest w ogóle realne, nie mogą sobie po prostu wymyślać.

Pan Sekretarz powiedział, że zastanawia się czy maksymalnie ta waloryzacja może być wskazana jako procent od kwoty, np. 3%, czy 5% od wartości zamówienia?

Pan Mecenas powiedział, że wchodzi w szczególności, ale wszystkie te pomysły są do zrealizowania, że np. dopiero po roku.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że uważa, iż maksymalny termin wykonania powinien być wskazany na sierpień 2023 r.

Pan Starosta zwrócił się do Pana Dyrektora, że miał jeszcze dookreślić sprzęt.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że przeglądał załącznik i uważa, iż to co jest ujęte, może zostać. Jeżeli chodzi o część rehabilitacyjną, to było omówione z zespołem rehabilitacyjnym, jedna część była już wyrzucona, np. była zaplanowana kriokomora, ale ze względu na znaczne koszty użytkowania, zrezygnowali z niej, ponieważ z punktu finansowania z NFZ to nie są duże środki. Przerzucenie tego na jednego wykonawcę, daje pewność, że nie będzie tu poślizgów, wykonawca będzie mógł przewidzieć zawczasu kiedy takie zamówienia będzie mógł złożyć. Lepiej dać termin koniec sierpnia, jeśli będą poślizgi, to można termin wydłużyć.

Pan Starosta zapytał, czy mogą ogłaszać ten przetarg jak to było w formule rezonansu?

Pan Sekretarz powiedział, że mogą dać harmonogram tych robót podstawowych do końca sierpnia, czy września, natomiast roboty na zewnątrz związane z planem zagospodarowania i odbiory utrzymać do końca 2023 r. żeby już wyposażać, przygotowywać do rozpoczęcia działalności w nowym roku.

Pan Włodzimierz Kaniewski powiedział, że przysłuchując się rozmowie zauważył, iż gdzieś ucieka ta kwintesencja „zaprojektuj, wybuduj, wyposaż” i dodał, że robią to po to, aby maksymalnie to skrócić. Wykonawca współpracując z zespołem projektowym, który jest de facto jego zespołem, mniej więcej po miesiącu czasu może planować budowę, przygotowywać sobie harmonogramy dostaw, ponieważ już wie co będzie robił. Pozwolenie na budowę jest formalnością, która umożliwi mu wejście na budowę. Pan Kaniewski powiedział, że on bezwzględnie ograniczyłby ten termin do końca sierpnia. Jedynym zagrożeniem może być Energa, ponieważ ma procedury od 100 dni w górę.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy nie trzeba było składać o zwiększenie mocy, gdy był budowany rezonans?

Pan Włodzimierz Kaniewski powiedział, że dla rezonansu i tak było zwiększone, natomiast więcej już trafostacja nie wytrzyma.

Pan Marek Chyliński powiedział, aby nie zakładać od razu, że zakład energetyczny będzie robił problemy.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że przy I-szym przetargu mają czas, jeśli ten przetarg się nie rozstrzygnie, to wtedy wiadomo, że ten czas trzeba będzie przesunąć.

Pan Wicestarosta powiedział, że również uważa, iż powinni zrobić do końca sierpnia 2023 r.

Pan Starosta powiedział, że ważne, iż jest uzgodnione, że idą z budową w formule tradycyjnej.

Pan Sekretarz dodał, że ogłaszają możliwie najwcześniej.

Pan Marek Chyliński zapytał Pana Dyrektora czy będą wymagać, aby to była firma, która ma doświadczenie w budowie szpitali?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że ze względu na gazy medyczne i na technologie powinien być ktoś, kto te prace robi.

Pan Marek Chyliński powiedział, że jest przeciwko temu, ponieważ jeśli tego wymagają, ograniczają sobie rynek, ponieważ firm takich jest bardzo mało, dodatkowo powodują, że ceny idą w górę. Pan Marek Chyliński dodał, że jego zdaniem nie mogą wychodzić z założenia, że firma budowlana jakaś X, Y, która nie ma doświadczenia w budowie szpitali, ale ma doświadczenie w budowie innych, dużych obiektów, które też kosztowały miliony złotych, że ona tego nie wykona. Pan Dyrektor mówi, że tutaj są roboty specjalistyczne, ponieważ są do położenia instalacje specjalistyczne, itd. Pan Radny powiedział, że jeśli firma podpisuje umowę i zobowiązuje się do wykonania czegoś, to musi to zrobić, weźmie podwykonawców, którzy się na tym znają, ale musi to zrobić. Pan Marek Chyliński powiedział, że jego zdanie jest takie, aby nie ograniczać sobie rynku, nie zwężać i nie brać tylko firm, które miały doświadczenie w budowie szpitali.

Pan Dariusz Twardowski zgodził się z Panem Markiem Chylińskim.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że przetarg leży po stronie Starostwa, ale ze względu na jedną rzecz, firmy, które nie funkcjonowały na rynku medycznym, będą miały problem z funkcjonowaniem, dostosowaniem choćby swoich pracowników, ponieważ ten szpital będzie dalej otwarty. Firma, która ma doświadczenie w pracach w szpitalach, ma już odpowiednio przeszkolony personel.

Pan Marek Chyliński powiedział, że inna firma, niewyspecjalizowana w budowie szpitali, da sobie świetnie radę, zawsze może zatrudnić podwykonawcę. Mogą dodatkowo dorzucić w PFU przygotowania harmonogramu pracy, aby to było sprawniej itd. i dodał, że nie jest za ograniczaniem rynku.

Pan Dyrektor SPZZOZ odniósł się do remontów interny i chirurgii sprzed 10 lat i dodał, że gdyby robiła to firma, która miała pojęcie o gazach medycznych, o tym jakie powinny być standardy, całkowicie inaczej by to wyglądało dzisiaj. Natomiast firma założyła, ta cała instalacja gazowa, która jest w szpitalu, dzisiaj nie spełnia wymogów. Prawdę mówiąc po 10 latach, wszystko jest do zmiany.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że zgadza się w 100 % z kolegami, aby otworzyć postępowanie w taki sposób, aby mieć możliwość konkurencji.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że jedna rzecz to jest cena i jakość wykonania i dodał, że uważa, iż firmy, które mają doświadczenie, mają pewną przewagę. Nie każda firma budowlana, nawet ta, która robiła biurowce, jest w stanie funkcjonować.

Pan Starosta powiedział, że nie chce porównywać, ale odniósł się do przykładu parkingu, mówiąc, że walczyli, ale w końcu udało się wyłonić, a gdyby od razu podeszli w taki sposób, to może udałoby się szybciej znaleźć wykonawcę.

Pan Sekretarz powiedział, że jest również zwolennikiem otwarcia przetargu szerokiego i w tym kierunku będzie opracowywana specyfikacja.

Pan Marek Chyliński powiedział, że on otworzyłby się na rynek, a jeśli mają jakieś obawy, czy wykonawca wykona, czy nie, to skupiłby się na umowie i karach umownych.

Pan Skarbnik powiedział, że jest jeszcze taka instytucja jak Inspektor Nadzoru.

Pan Marek Chyliński powiedział, że jego zdaniem wykonawca, który przystępuje do przetargu za 19 mln zł, ma świadomość tego, że musi to zrobić, ponieważ to są ogromne pieniądze i wysokie kary umowne.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 9. Przyjęcie protokołów:

a) nr 117.2022 z dnia 12 stycznia 2022 r.

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 117.2022 z dnia 12 stycznia 2022 r. nie wnosząc uwag.

b) nr 118.2022 z dnia 19 stycznia 2022 r.

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 118.2022 z dnia 19 stycznia 2022 r. nie wnosząc uwag.

c) nr 119.2022 z dnia 26 stycznia 2022 r.

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 119.2022 z dnia 26 stycznia 2022 r. nie wnosząc uwag.

Ad. pkt 10. Sprawy różne.

Ad. pkt 5 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie możliwości wprowadzenia do budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2022 zadania pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z projektem stałej organizacji ruchu na przebudowę drogi powiatowej nr 3770W ulica Żeromskiego w Sierpcu” oraz zabezpieczenie środków finansowych na wykonanie w/w inwestycji /załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.

Pan Dyrektor ZDP wyjaśnił, że jest to wykonanie dokumentacji projektowej współfinansowanej z Urzędem Miasta, po 100.000,00 zł. Jest podpisana stosowna umowa o współfinansowaniu. W tym roku chcieliby zrobić projekt na przebudowę tej drogi. Wchodziłyby tutaj dwa odcinki drogi, od ul. Konstytucji do pralni Hollywood i później od ul. Wspólnej do ul. Dworcowej przy Budmacie. Pewnie trzeba będzie to wprowadzić na sesji jako zadanie inwestycyjne i do budżetu.

Wobec powyższego Zarząd Powiatu wyraził zgodę na wprowadzenie do budżetu Powiatu Sierpeckiego na rok 2022 powyższego zadania oraz zabezpieczenie środków finansowych na wykonanie w/w inwestycji, jednocześnie zobowiązując Pana Dyrektora ZDP do złożenia stosownego wniosku do Skarbnika Powiatu.

Pan Wicestarosta powiedział, że rozmawiali wcześniej o dokumentacji na Mochowo-Rempin.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że trzeba byłoby rozmawiać z Panem Wójtem i ustalić jakie byłyby koszty, ponieważ tam jest kawałek drogi do zrobienia. Trzeba podpisać stosowne porozumienie, zrobić dokumentację. Mają tylko ustalone z Panem Wójtem, że chcą to zrobić w podobnej technologii, jak jest projekt zrobiony na teren gminy Mochowo, ten, który mają złożyć do FOGR-u. Co do remontu tej drogi, Pan Dyrektor powiedział, że był z Panami Starostami i można powiedzieć, że droga „przewróciła” się troszkę w okresie zimowym, sprawa jest na tyle skomplikowana, że tam nie bardzo jest jak ją wyremontować, ponieważ jest to droga budowana około 20 lat temu, bez żadnej podbudowy tłuczniowej, czy jakiejś wzmocnionej, było to położone na nawierzchni zwirowej, 4cm, jedna warstwa asfaltu. Ciężko by to było wyremontować, raczej trzeba byłoby się skłonić ku przebudowie tej drogi, łącznie z zerwaniem tego co zostało, co jest na tym asfalcie i zrobienia konkretnej podbudowy i położeniem nowego asfaltu. Pan Dyrektor powiedział, że Pan Starosta poprosił go o sprawdzenie działek i sytuacja wygląda tak, że ten odcinek ok. 1,75-1,8 km, który się przewrócił jest w najgorszym stanie, 1,5 km z tego odcinka mają

w granicach dobrych działek, ponieważ jest to w okolicach 11-15 m – szerokość pasa drogowego. Ostatni odcinek się tylko zwęża, ponieważ tam jest zabudowa dwustronna i musieliby to zostawić, ewentualnie wykonać sami jako remont bez dokumentacji, w granicach 5-6 m z kawałkiem. Ciężko będzie tam zrobić, nie mówiąc już o poboczach i rowach. Jakies 1,5 km można byłoby zaprojektować, ale w formie naprawy ciężko byłoby to zrobić, ponieważ to się załamało, połamało, boki siadły, na środku zrobił się taki „garb”, jest w górze. Nawet remonterem, masą na zimno, nie będą w stanie tego wyremontować, ponieważ prawie cały ciąg drogi jest rozwalony.

Pan Dariusz Twardowski zapytał czy to jest gmina Gozdowo?

Pan Dyrektor ZDP potwierdził i dodał, że podobną sytuację mają na gminie Mochowo, na drodze Żuki-Kurowo, na której również Pan Dyrektor był z Panami Starostami, gdy jechali na tamtą drogę. Od strony wojewódzkiej, najgorszy odcinek jest chyba gdzie jest położone utwardzone pobocze. Od strony drogi wojewódzkiej jest około 4 km, z czego pierwsze 3 km są dosyć dobre, jest ok. 12-13 m pasa drogowego. Jedno jest tylko miejsce newralgiczne na jednym z łuków i tak wychodzi jakies 8,5 m szerokości. Końcówka drogi od strony Kurowa, z przewężeniem są działki jakies 5-6 m, mimo że jest tam najwęższa działka, to droga się w tym miejscu najlepiej trzyma. Za pomocą remontera nie wyłatają całej drogi, może trochę podreperują miejsca newralgiczne.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 6 sprawy różne - Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Pani M. K. w sprawie wykonania remontu drogi powiatowej nr 3766W na odcinku Głuchowo-skrzyżowanie z drogą gminną 370219W.

Pan Dyrektor ZDP przedstawił wniosek z prośbą zajęcia stanowiska w sprawie pisma Pani M. K. dotyczącego wykonania remontu drogi powiatowej nr 3766W na odcinku Głuchowo-skrzyżowanie z drogą gminną 370219W /załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.

Trwała dyskusja w tym temacie. Zarząd Powiatu zdecydował, że zadanie to winno być zrealizowane. Jednocześnie termin jego realizacji uzależnił od wyniku rozmów na spotkaniu z Wójtami, ustalenia poziomu dofinansowania przez gminę Gozdowo i możliwości finansowych Powiatu.

Pan Starosta powiedział, że był Ksiądz z parafii Borkowo Kościelne i rozmawiał na temat chodnika prowadzącego od kościoła do cmentarza i zamontował tam skrzynkę

elektryczną i prosił, aby pomóc mu w sformułowaniu pisma. Jest to teren drogi krajowej, którą zajmuje się Dyrektor Generalny Dróg i Autostrad.

Pan Dyrektor ZDP zapytał, czy pismo ma być od Powiatu?

Pan Starosta powiedział, że może być od Powiatu, ale także w imieniu gminy i parafii i dodał, że jeszcze porozmawiają w tym temacie.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 1 sprawy różne - Zapoznanie się z pismem Skarbnika Powiatu skierowanym do Zarządu Powiatu.

Pan Skarbnik przedstawił pismo skierowane do Zarządu Powiatu dotyczące możliwości umorzenia zobowiązania względem Powiatu Sierpeckiego wynikającego ze spłaty rat kapitałowych kredytu /*pismo stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu*/. **Pan Skarbnik** powiedział, że umorzenie następuje na podstawie wniosku **Pana Dyrektora**. Wniosek ten musi być potwierdzony sytuacją finansową szpitala i nie wybiórczo, że jest brany stan z września, tylko **Pan Dyrektor** musi przedstawić dane finansowe za cały rok. Decyzja o umorzeniu może być podjęta po przeanalizowaniu sytuacji finansowej za cały rok.

Pan Dariusz Twardowski zaproponował odłożenie podjęcia decyzji o możliwości umorzenia zobowiązania względem Powiatu Sierpeckiego wynikającego ze spłaty rat kapitałowych kredytu do momentu złożenia przez **Pana Dyrektora** sprawozdania za IV kwartał 2021 r.

Pan Skarbnik powiedział, że rozmawiał z **Panem Dyrektorem** i **Panią Główną Księgową**, **Pan Dyrektor** powiedział, że nie ma żadnych dokumentów finansowych. Po weryfikacji i skontaktowaniu się z odpowiednimi organami, **Pan Skarbnik** powiedział, że uzyskał informację, iż do 25 stycznia 2022 r., zgodnie z zaleceniami NFZ, **Pan Dyrektor** powinien złożyć wszystkie dane finansowe za IV kwartał. **Pan Skarbnik** dodał, że chciałby otrzymać to sprawozdanie za IV kwartał, mieć dane finansowe na podstawie, których będzie można ocenić sytuację finansową szpitala.

Pan Mecenas powiedział, że można umarzać w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem zobowiązanego lub interesem publicznym. Jest to klauzula generalna i to organ ocenia, czy zachodzi ważny interes zobowiązanego. Musi mieć odpowiednie dokumenty do właściwej oceny.

Ad. pkt 2 sprawy różne - Zapoznanie się z wnioskiem Dyrektora SPZZOZ w sprawie umorzenia zobowiązania względem Powiatu Sierpeckiego wynikającego ze spłaty rat kapitałowych kredytu.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem Dyrektora SPZZOZ w sprawie umorzenia zobowiązania względem Powiatu Sierpeckiego wynikającego ze spłaty rat kapitałowych kredytu /załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/.

Trwała dyskusja w tym temacie.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że jeśli chodzi o kwestię raportowania do NFZ i wyniku IV kwartału prawdę mówiąc nie ulega zmianie. Sprawozdania przechodzą przez system i są na bieżąco składane. Fundusz do końca marca ma czas na dokonanie korekt rocznych. Pan Dyrektor powiedział, że ze zdziwieniem obserwuje głosy, że w tym roku coś dziwnego się zaszło, bo tak się dzieje, ustawa o rachunkowości jest blisko 30 lat, zamykało się najpóźniej do końca marca. W przypadku szpitala dochodzi jeszcze badanie przez biegłego, natomiast te rozliczenia z Funduszem mają miejsce od kilku lat, a na pewno ten system tak wygląda od 3 lat. Z jednej strony mogliby podpisać dokumenty, zaakceptować raporty korygujące i temat zostałby zamknięty. Natomiast w tej chwili osoby, które zajmują się statystyką medyczną, od kilku tygodni, praktycznie bez przerwy, dokonują korekt, tych korekt, które są wystawiane przez NFZ, dlatego trudne jest do końca oszacowanie ostatecznego wyniku jaki będzie w szpitalu w przyszłym roku. Jak ostatnio Pan Starosta miał informację, że jest to ok. 300.000,00 zł, tak na dzień wczorajszy jest to +439.000,00 zł. Natomiast te korekty, które są minusowe, dzisiaj były wystawione na ok. 1 mln zł, tak prawdę mówiąc, to jest to kwota o milion mniej. Natomiast nie jest to do końca prawda, ponieważ jak wiadomo z inicjatywy Pana Prezydenta powstał medyczny fundusz, z którego część usług jest korygowana i NFZ te usługi, które można zrzucić do tego funduszu, wszystko korygujące, cały rok. W tamtym tygodniu była to kwota ok. 500.000,00 zł i na dzień dzisiejszy jest to kwota, która zostanie zdjęta z naszych przychodów, ale to nie oznacza, że te pieniądze stracą, ponieważ mają możliwość uzyskania tych pieniędzy przez fundusz medyczny. Natomiast nie wiemy kiedy to do końca nastąpi. Jest to rok covidowy, z jednej strony pojawiają się ryczałty, z drugiej strony pojawiały się kwoty związane z dodatkami covidowymi, z jednej strony był to ryczałt covidowy, a trzecia forma było rozliczenie poszczególnych usług w zależności od stanu pacjenta.

Pan Skarbnik zapytał Pana Dyrektora, czy złożył do NFZ sprawozdanie za IV kwartał 2021 r.?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że składają raporty, do NFZ wystawiają faktury.

Pan Skarbnik zapytał ponownie Pana Dyrektora, czy złożył do NFZ sprawozdanie za IV kwartał 2021 r., które było obligatoryjne do złożenia do 25 stycznia 2022 r.? Pan Skarbnik dodał, że jest taki system statystyki w ochronie zdrowia i zapytał, czy Pan Dyrektor czytał z niego informacje, komunikaty?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że systemy statystyczne składa dział statystyki. Te sprawozdania, które są wymagane, są składane. Pan Dyrektor poprosił o uszczegółowienie, które sprawozdanie.

Pan Skarbnik powiedział, że wszystkie sprawozdania są istotne z punktu rozważenia możliwości umorzenia należności względem Powiatu.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że nie wie o jakim sprawozdaniu mówi Pan Skarbnik.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy na dzień dzisiejszy, albo ewentualnie tydzień wcześniej, Pan Dyrektor jest w posiadaniu kwot jakim bilansem zamknął się rok 2021 w szpitalu? W jakim stanie są finanse szpitala?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że finanse szpitala jest bardzo łatwo sprawdzić, ponieważ jest to bardzo obiektywne sprawozdanie. Sprawozdanie jest także w posiadaniu, 20 stycznia, Starostwa, czyli dotyczące zobowiązań. Jaki jest stan szpitala to widać chociażby po sprawozdaniu Rb-Z. Jest tam informacja, że zobowiązania wymagalne w szpitalu w Sierpcu na koniec 2021 r. wyniosły 335.000,00 zł.

Pan Skarbnik skierował do Zarządu Powiatu pisma */pisma stanowią załączniki nr 17 i 18 do niniejszego protokołu/* i powiedział, że ma źródła, iż Pan Dyrektor powinien dać te sprawozdanie.

Pan Dyrektor SPZZOZ zapytał, które sprawozdanie?

Pan Skarbnik zwrócił się do Pana Dyrektora, mówiąc, że skontaktuje się z odpowiednimi organami i powie Panu Dyrektorowi jakie sprawozdanie.

Pan Dyrektor SPZZOZ zwrócił się do Pana Skarbnika mówiąc, że nie wie jakich danych nie ma jako Skarbnik.

Pan Starosta powiedział, że podejmują decyzję o umorzeniu rat kredytowych, które Powiat spłacał w tamtym roku i muszą mieć dokumentację, aby podjąć tą decyzję.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że dokumentacja. Podstawą do umorzenia jest to, że szpital posiada zobowiązania z lat poprzednich, mają straty, które nie były rozliczone z tych zysków, które były w ostatnich latach, w związku z powyższym taka podstawa jest. Nie jest prawdą, że nie ma danych. To czy ten wynik będzie dodatni, będzie wiadomo na koniec marca, być może w połowie.

Pan Skarbnik powiedział, że Pan Dyrektor mówi o bilansie całego roku, a on potrzebuje też informacji na temat IV kwartału.

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że w 2018 r. szpital miał wynik ujemny, konsekwencją tego było złożenie planu naprawczego. Od dwóch lat szpital ma wynik dodatni i praktycznie w punkt został zrealizowany plan naprawczy. Do czerwca 2021 r. obowiązywały ryczałty z NFZ, od tego czasu powinny zostać ogłoszone nowe

postępowania, ale nie zostały przeprowadzone. Ryczałt został przedłużony do końca roku. Obecnie na wniosek komisji sejmowej, senackiej proponowane jest przedłużenie kontraktu tego ryczałtu poprzedniego do końca 2022 r., co oznacza, że jeśli zostanie to przyjęte, to będzie możliwość, nawet jeśli jakieś środki zostaną skorygowane przez NFZ, odzyskania tych pieniędzy w 2022 r. Na razie proponuje się, aby rokiem naliczającym 2022 r., był rok 2019. W przypadku niektórych oddziałów jest to korzystne rozwiązanie, w przypadku niektórych mniej. Do końca marca Fundusz ma czas, aby określić te kwoty i do tego czasu Fundusz nie będzie w stanie rozliczyć wcześniej, skorygować wszystkich usług. Pan Dyrektor dodał, że robią wszystko, aby jak najwięcej usług rozliczyć w katalogu z 2021 r. Jest wielce prawdopodobne, że ten wynik ma szansę być wynikiem, np. dodatnim, natomiast nie ma to znaczenia dla samego umorzenia, ponieważ starty z lat ubiegłych powodują, że nawet jeżeli będzie zysk w szpitalu, to kapitały własne dalej będą ujemne.

Pan Sławomir Krystek odniósł się do zapisu zawartego w piśmie skierowanym do Zarządu Powiatu dotyczącego straty z lat ubiegłych ok. -12 mln zł: „co świadczy o istotnej niepewności, która może powodować poważne wątpliwości, co do zdolności jednostki do kontynuacji działalności”. Pan Sławomir Krystek zapytał, czy Panu Dyrektorowi chodziło o to, że jest -12 mln zł i to świadczy o niepewności, czy Pan Dyrektor miał na myśli coś głębszego, o czym wie Pan Dyrektor, a Zarząd powinien się dowiedzieć?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że ten zapis jest od 3 lat i dodał, że ten zapis odnosi się do tych 12 mln zł.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy nic istotnego się w tym okresie nie zadziało żeby można było ten zapis rozszerzyć, że coś jest jeszcze na rzeczy?

Pan Dyrektor SPZZOZ powiedział, że nie i dodał, że wręcz odwrotnie, jest szansa, iż ta kwota będzie obniżona.

Trwała dyskusja.

Pan Sekretarz zwrócił się do Pana Mecenasów mówiąc, że była uchwała Zarządu określająca zasady sprawowania nadzoru nad SPZZOZ, zgodnie, z którą po upływie kwartału, w ciągu 30 dni następujących po nim, Pan Dyrektor jest zobowiązany do złożenia sprawozdania kwartalnego. Pan Dyrektor złożył wniosek o wydłużenie tego terminu. Czy teraz należy poddać to pod głosowanie, że Zarząd wyraził zgodę, ponieważ niezłożenie sprawozdania do końca stycznia jest naruszeniem tej uchwały.

Pan Mecenas powiedział, że należałoby podjąć decyzję, że przedłuża się termin złożenia sprawozdania za IV kwartał i określić termin do kiedy.

Trwała dalsza dyskusja.

Ad. pkt 3 sprawy różne - Zapoznanie się ze sprawozdaniem Dyrektora SPZZOZ z udzielonej dotacji z budżetu Powiatu Sierpeckiego w 2021 r.

Członkowie Zarządu zapoznali się ze sprawozdaniem Dyrektora SPZZOZ z udzielonej dotacji z budżetu Powiatu Sierpeckiego w 2021 r. /załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 11. Zamknięcie posiedzenia.

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

Protokołowała

~~Anna Mazurowska~~
Anna Mazurowska

Zarząd

Andrzej Cześnik

Sławomir Olejniczak

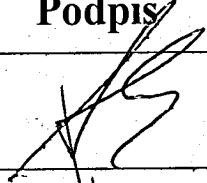

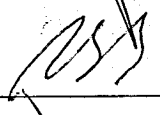


Sławomir Krystek.....

Dariusz Twardowski.....

Marek Chyliński.....

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 9 lutego 2022 r.

Lp.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Cześnik Andrzej	Starosta	
2.	Olejniczak Sławomir	Wicestarosta	
3.	Krystek Sławomir	Członek	
4.	Chyliński Marek	Członek	
5.	Twardowski Dariusz	Członek	





Sierpc, dnia 04.02.2022 r.

BRZ.0022.4.2022

Działając na podstawie § 76 ust. 1 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 920), zapraszam na **120 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w **dniu 9 lutego 2022 r. tj. środa o godzinie 09:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z wykonania Roczego Programu Działania Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu za 2021 r.
4. Zapoznanie się z propozycjami zmian organizacyjnych w strukturze Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie.
5. Zapoznanie się z informacją o funkcjonowaniu Powiatowego Domu Dzieci w Szczutowie w roku 2021.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania rzeczowo-finansowego samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w okresie 2021 r.
7. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności i efektów pracy Organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w 2021 r. oraz Zestawieniem potrzeb w zakresie systemu pieczy zastępczej.
8. Zapoznanie się z informacją dotyczącą budowy i wyposażenia nowego Oddziału Rehabilitacyjnego oraz rozbudowy Izby Przyjęć przy SPZZOZ w Sierpcu.
9. Przyjęcie protokołów:
 - a) nr 117.2022 z dnia 12 stycznia 2022 r.,
 - b) nr 118.2022 z dnia 19 stycznia 2022 r.
 - c) nr 119.2022 z dnia 26 stycznia 2022 r.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie posiedzenia.

STAROSTA

Andrzej Sławomir Cześnik

AK
Sik