

ZARZĄD POWIATU

w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2022

Nr sprawy 11

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 127.2022 Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

w dniu 6 kwietnia 2022 r.

Rozpoczęto 6 kwietnia 2022 r.

Zakończono 6 kwietnia 2022 r.

PROTOKÓŁ Nr 127.2022
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 6 kwietnia 2022 r.

Przewodniczył: Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki

Protokołowała: Anna Mazurowska - pomoc administracyjna w Biurze Rady i Zarządu Powiatu

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 08:30.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Pan Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu,
2. Pan Zbigniew Garwacki – Skarbnik Powiatu,
3. Pan Jerzy Suski – Mecenas,
4. Pani Grażyna Topolewska – Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie,
5. Pani Monika Marłęga – Kierownik Dziennego Domu „Senior+” w Szczutowie,
6. Pan Artur Obrębski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie za 2021 rok oraz informacją o sytuacji organizacyjnej i finansowej jednostki.
4. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Dziennego Domu „Senior+” w Szczutowie za 2021 rok oraz informacją o sytuacji organizacyjnej i finansowej jednostki.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy dróg powiatowych nr 3712W Rościszewo – Września i nr 3711W Stopin – Września.

6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3716W Szczutowo – Dąbkowa – Szczechowo w m. Szczutowo.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy dróg powiatowych nr 3726W Sierpc – Ligowo i nr 3724W Żochowo – Gójsk.

8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3757W Majki Duże – droga 10.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Sprawowanie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania Utworzenie Izby Przyjęć COVID wraz z Centrum Rehabilitacji przy SPZZOZ w Sierpcu w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

10. Przyjęcie protokołów:

a) nr 124.2022 z dnia 23 marca 2022 r.

b) nr 125.2022 z dnia 24 marca 2022 r.

c) nr 126.2022 z dnia 30 marca 2022 r.

11. Sprawy różne.

12. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt 1

Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Pan Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków – 5 obecnych) oraz zaproszonych gości.

Ad. pkt 2. Przyjęcie porządku obrad.

Członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 6 kwietnia 2022 r.

Ad. pkt 3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie za 2021 rok oraz informacją o sytuacji organizacyjnej i finansowej jednostki.

Pani Dyrektor DPS przedstawiła sprawozdanie z działalności Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie za 2021 rok oraz informację o sytuacji organizacyjnej i finansowej jednostki */załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/*.

Pan Starosta powiedział, że mieli spotkanie ze związkami zawodowymi, podczas którego wypracowano porozumienie jeśli chodzi o wynagrodzenia dla pracowników. Podwyżka funkcjonuje od marca.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że funkcjonuje i nie było żadnych głosów, ani dziękuję, ani za mało.

Pani Skarbnik powiedział, że związki wystąpiły z taką propozycją i w sumie powinni być zadowoleni, ponieważ Panowie Starostwie wyrazili zgodę.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że uważa, iż wyszło po myśli wszystkich stron. Pani Dyrektor dodała, że uzgadniali najpierw z Panem Starostą, że od 1 kwietnia, później od 1 marca i tak to zostało zastosowane.

Pani Skarbnik zwrócił się do Pani Dyrektor, mówiąc, że należałoby też wspomnieć jedną rzecz, że te podwyżki, gratyfikacje wpłynęły jakby na hierarchiczne usystematyzowanie struktury w DPS-ie.

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że strona związkowa została, że tak powiem usatysfakcjonowana, natomiast trzeba było pomyśleć o wszystkich, więc jeżeli poszło to w tym kierunku to osoby, o których akurat się nie mówiło, też były tym objęte.

Pan Starosta powiedział, że nie chodzi o podziękowania, ważne, że wypełnili tę rolę, do której są powołani. Udało się wygospodarować środki dzięki też Pani Dyrektor, Panu Skarbnikowi.

Pani Dyrektor DPS dodała, że były też i awanse zawodowe.

Pan Starosta powiedział, że podeszli kompleksowo do sprawy.

Pan Wicestarosta powiedział, że pod koniec roku ubiegłego rozmawiali o planach, jeśli środki finansowe tylko pozwolą i będą, na zmianę, przeróbkę pokoi i pomieszczeń. Pan Wicestarosta powiedział, że są 23 pokoje 3-osobowe i zapytał, czy Pani Dyrektor z tym problemem zamierza coś zrobić?

Pani Dyrektor DPS powiedziała, że tak i dodała, że zgodnie z zaleceniami Urzędu Wojewódzkiego, trzeba te łazienki dostosować do potrzeb osób niepełnosprawnych i nawet z tych środków funduszu przeciw covidowego, który w tej chwili otrzymali tj. 43.000 zł plus 10% środki własne, Pani Dyrektor powiedziała, że chciałaby zrobić dwie łazienki, aby sprostać temu zaleceniu systematycznie, co roku w miarę możliwości. Następnie Pani Dyrektor powiedziała, że w maju będzie wnioskować do Zarządu o zainstalowanie windy zewnętrznej, ponieważ winda, która jest w tej chwili na obiekcie, bardzo często się psuje, są awarie, teraz trzeba wymienić sterownik. Przy tych niepełnosprawnościach, które występują w DPS-ie, winda jest niezbędna. Ta

funkcjonuje już ponad 20 lat, więc ta awaryjność jest jak najbardziej możliwa. Części są sprowadzane z Belgii, więc to są bardzo drogie rzeczy i jej funkcjonalność jest też pod dużym znakiem zapytania. Winda zatrzymuje się między piętrami, czasami w ogóle nie da się uruchomić. Pani Dyrektor dodała, że mają już od dawna konserwatora z Płocka, jest to jedyna osoba, która, jak Pani Dyrektor zdążyła się zorientować, zna tego typu windy. Pani Dyrektor chciałaby, aby ta budowa windy została potraktowana jak segment A, czyli zwrócić się do Marszałka, do Mazowieckiego Centrum Pomocy Społecznej, gdzie jest 50/50 możliwość pozyskania środków. Aplikowanie jest do końca listopada, więc musi być projekt. Trzeba przygotować dokumentację, która jest obszerna, aby w przyszłym roku zacząć tę budowę.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 4. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Dziennego Domu „Senior+” w Szczutowie za 2021 rok oraz informacją o sytuacji organizacyjnej i finansowej jednostki.

Pani Kierownik Dziennego Domu „Senior+” w Szczutowie przedstawiła sprawozdanie z działalności Dziennego Domu „Senior+” w Szczutowie za 2021 rok oraz informację o sytuacji organizacyjnej i finansowej jednostki */załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/*.

Pan Wicestarosta powiedział, że kilka minut temu rozmawiali o windzie i zwrócił się z zapytaniem do Pani Kierownik, czy też korzystają z tej windy?

Pani Kierownik powiedziała, że jak najbardziej, ponieważ placówka znajduje się na trzeciej kondygnacji budynku, mają również osoby z niepełnosprawnością ruchową, osoby wózkowe, osoby poruszające się przy balkoniku, czy o kulach, które korzystają.

Pan Wicestarosta zauważył, że winda jest niezbędna.

Pani Kierownik potwierdziła. Następnie Pani Kierownik powiedziała, że w międzyczasie było kilka sytuacji, że winda była nieczynna, Pani Dyrektor z Domu Pomocy Społecznej czekała na przyjazd fachowca, który wymieniał części, robił przegląd. Wtedy jest ciężko, ponieważ muszą odwołać osoby wózkowe do przyjazdu. Osoby o kulach mogą wprowadzić, asekurować po schodach, ale osoby wózkowe już w tym czasie nie mogą skorzystać.

Pan Starosta powiedział, że jak słyszeli od Pani Kierownik, perspektywa jest dosyć pozytywna.

Pani Kierownik powiedziała, że robią wszystko, aby promować placówkę, pozyskiwać uczestników.

Pan Starosta zapytał jak zamknął się I-szy kwartał w stosunku do budżetu całorocznego? Czy poniżej 25 %?

Pani Kierownik potwierdziła i dodała, że jeśli chodzi o wydatki, to starają się bardzo oszczędnie gospodarować. Tak samo kierowcy byli zatrudnieni tylko na umowę zlecenie, aby świadczyć usługi rano przywożąc i odwożąc, na odwóz, nie potrzebna jest umowa o pracę. Wiadomo, że są koszty stałe typu ogrzewanie, światło, komunikacja, woda.

Pan Starosta zapytał, czy nie ma problemów z tymi kierowcami?

Pani Kierownik powiedziała, że nie. Jest Pan, który wcześniej świadczył już usługi i jest dyspozycyjny, jest to osoba miejscowa, ma blisko i przystał na zaproponowane warunki.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy dróg powiatowych nr 3712W Rościszewo – Września i nr 3711W Stopin – Września.

Pan Starosta odczytał wniosek o podjęcie uchwał w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówień publicznych o wartości 130.000 zł netto na wykonanie przebudowy dróg wskazanych w punktach 5-8 porządku posiedzenia /załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że jest to konsekwencją tego, że przyjęli na sesji załącznik inwestycyjny, w nim są te zadania. Teraz kolejną rzeczą wiadomo, że jest zgoda Zarządu na ogłoszenie przetargu na drogi, dlatego wystąpili o taką zgodę, ponieważ chcą jak najszybciej to zrobić, aby pozyskać wykonawców. To są cztery przetargi: na gminie Rościszewo jest Rościszewo-Września-Stopin, wartość szacunkowa inwestycji to 550.000,00 zł, na gminie Szczutowo jest droga Szczutowo-Szczechowo, wartość szacunkowa inwestycji to 460.000,00 zł, na gminie Sierpc jest droga Żochowo-Gójsk, wartość szacunkowa inwestycji to 300.000,00 zł i na gminie Zawidz droga Majki Duże-droga 10, wartość szacunkowa inwestycji to 500.000,00 zł. Jest to w załączniku inwestycyjnym, nic nowego nie wprowadzają, to jest jakby dalszy ciąg ich pracy i jak Zarząd podejmie uchwały, to będą mogli ogłaszać przetargi na te cztery drogi.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 625.127.2022

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy dróg powiatowych nr 3712W Rościszewo – Września i nr 3711W Stopin – Września */uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3716W Szczutowo – Dąbkowa – Szczechowo w m. Szczutowo.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 626.127.2022

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3716W Szczutowo – Dąbkowa – Szczechowo w m. Szczutowo */uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy dróg powiatowych nr 3726W Sierpc – Ligowo i nr 3724W Żochowo – Gójsk.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 627.127.2022

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy dróg powiatowych nr 3726W Sierpc – Ligowo i nr 3724W Żochowo – Gójsk */uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3757W Majki Duże – droga 10.

Pytań i uwag nie było.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za) podjęli:

UCHWAŁĘ NR 628.127.2022

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3757W Majki Duże – droga 10 /uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że chodzi o projekty na gminie Rościszewo, Szczutowo, ciąg drogi i zapytał czy jest on już zakończony?

Pan Dyrektor ZDP odpowiedział, że jeszcze nie i dodał, że Blizno-Łukomie jest prawie na ukończeniu, ale jeszcze to chwilę potrwa.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy ten drugi odcinek w Szczutowie jest ukończony?

Pan Dyrektor ZDP odpowiedział, że drugi jest ukończony, został tylko ten duży projekt na dwie gminy, ale pewnie gdzieś maj-czerwiec będzie on zakończony. Pan Dyrektor powiedział, że chciałby poinformować, że firma kończy zaległą drogę Bożewo-Rempin, na gminie Mochowo, z tamtego roku, którą przeniesiono na Bendorzyn.

Pan Starosta powiedział, że byli tam i dodał, iż uważa, że ładnie to wygląda.

Pan Dyrektor ZDP potwierdził i dodał, że został chyba taki najgorszy kawałek drogi. Do granicy gminy i jeśli to zrobią to będą mieli tę sprawę załatwioną na gminie Mochowo.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy pierwsze sprzątnięcie po zimie należy do Zarządu Dróg Powiatowych?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że nie i dodał, że w tej chwili zaczęli odmiatać chodniki, zaczęli od klasztoru, są na wysokości Netto, ponieważ chodniki należą do nich, utrzymują je, natomiast pierwsze sprzątnięcie jezdni należy do firmy, która miała usługę posypywania zimowego, później już Zarząd Dróg się tym zajmuje, ale pierwsze po zimie sprzątnięcie realizuje ta firma, ponieważ miała tak w umowie napisane.

Pan Starosta zapytał, kiedy zamierzają się pojawić, aby to sprzątnąć?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że dzwonił do wykonawcy wczoraj i miał dać znać.

Pan Wicestarosta zapytał na jakim etapie jest droga Ligowo-Skepe?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że jeszcze nie mają informacji, czekają na wiadomość od Pani Skarbnik, ponieważ miała dzisiaj dać informację po konsultacji ze swoim Mecenaszem jak to wygląda. Pan Dyrektor dodał, że mają już jakąś kwotę

określoną, ale twierdziła, że może być dodatkowy zapis w umowie, więc dlatego dała to do Mecenasa. Miała być dzisiaj informacja, ale przed Zarządem nic nie otrzymali. Pan Dyrektor powiedział, że chciałby aby wszystko było już wyjaśnione, żeby można było podpisać umowę. Trzeba pewnie będzie zrobić sesję nadzwyczajną, aby wprowadzić te środki, aby to zadanie mogło iść. Jest przetarg, natomiast nie mają wyłonionego wykonawcy, ponieważ nie ma całości kwoty zabezpieczenia. Przed 19-tym muszą mieć podjętą uchwałę Rady, że wpłynęły, ponieważ 19-go mają okres związania ofertą przez firmę, więc trzeba do tego czasu określić się i mieć podjętą uchwałę, aby móc podpisać umowę.

Pan Dariusz Twardowski zapytał czy było teraz zasilenie pracowników z Powiatowego Urzędu Pracy?

Pan Dyrektor ZDP potwierdził.

Pan Dariusz Twardowski zapytał czy chętnie przychodzą?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że nie.

Pan Starosta zapytał, czy na te roboty publiczne?

Pan Dyrektor ZDP potwierdził. Mówi się, że jest bezrobocie, ale nie ma chętnych. Ci, którzy przychodzą pracują niechętnie. Na 5, których dostali, 4 pracuje takich, którzy byli już wcześniej.

Pan Starosta powiedział, że przejeżdżając przez Bendorzyn, objechali też ten odcinek z Gozdowa do Bonisławia, gdzie cały czas te prace trwają. Pan Starosta zapytał, czy wszystkie przepusty są już położone? Jeden wcześniej i ten drugi miał być za stawem.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że ten za stawem jest, ale jeszcze mają do zrobienia jeden dodatkowy. Jest uzgodnione, byli ostatnio na spotkaniu z Inspektorem, Prezesem, Kierownikiem, jest ustalone miejsce, tak więc Pan Dyrektor dodał, iż uważa, że podejmą się wykonania. Prawdopodobnie trzeba będzie też wykonać dodatkowe prace oprócz przetargu, chodzi o ten kawałek przy torach kolejowych w Gozdowie, ponieważ niestety jest to działka kolejowa, nie mogli tego przetargu ująć w żaden sposób, ponieważ nie było to naszą własnością. Starają się, aby to jakoś zrobić we własnym zakresie, wykonawca miał się określić jaki by to był rząd wielkości cenowej. Miał to policzyć, skalkulować i przedstawić kosztorys tej pracy.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy oni są chętni, aby to zrobić?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że tak.

Pan Starosta zaproponował skierowanie pisma do PKP.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że to będą trzy lata. Następnie **Pan Dyrektor** powiedział, że tam jest asfalt istniejący, oni to trochę przerabiali, robili nowy przejazd kolejowy, więc my się do tego podłączymy, aby zrobić konstrukcję jak cała droga, żeby to wyglądało jednolicie. Trzeba byłoby zrobić poszerzenie, opornik, który jest, pobocza, nowy asfalt. Mieli to pomierzyć, wycenić i przedstawić wycenę. **Pan Dyrektor** powiedział, że jeszcze z roboty nie schodzą, więc może za jakiś tydzień, dwa dostaną jakąś wycenę, którą **Pan Dyrektor** będzie chciał przedstawić Zarządowi, aby skonsultować, czy będą w stanie to zrobić. Jest przerywnik około 50 metrów.

Pan Starosta powiedział, że mają założone te światełka ilustrujące przejścia dla pieszych w Sierpcu.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że na Konstytucji.

Pan Starosta powiedział, że działają na zasadzie pobierania energii słonecznej.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że to jest na zasadzie zasilania solarnego.

Pan Mecenas powiedział, że wcześniej te przejście nie było oświetlone.

Pan Starosta powiedział, że właśnie o to chodziło, żeby zaakcentować to miejsce.

Trwała dyskusja w tym temacie.

Pan Starosta zapytał o „30-tkę” na ulicy Staszica? **Pan Starosta** dodał, że rozmawiali o tym już w tamtym tygodniu i temat miał być załatwiony.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że to Wydział Komunikacji się tym zajmuje, Pani Agnieszka już się tym zajęła. **Pan Dyrektor** dodał, że potrzebuje jakiegoś polecenia od Pana Starosty, jako zarządzającego ruchem w Powiecie, czy ewentualnie z policji, tam gdzie **Pan Dyrektor** otrzymał nakaz ustawienia tych znaków, żeby oni to ewentualnie wycofali, albo napisali.

Pan Starosta powiedział, że miała się zebrać ponownie Komisja i dokonać oględzin.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że nie wie i to chyba Pani Agnieszka organizuje komisję oraz dodał, że nic takiego do niego nie doszło. **Pan Dyrektor** powiedział, że rozmawiał z Panią Agnieszką i albo wystąpi do policji, aby wycofali swoje pismo, ewentualnie napisali drugie, aby to zdjąć, albo mówi, że **Pan Starosta** jako zarządzający ruchem, może wydać takie zalecenie, że po prostu ten znak jest tam niepotrzebny, czy niekonieczny i wtedy **Pan Dyrektor** to zdejmuje. **Pan Dyrektor** powiedział, że sam nie może tego wykopać, ponieważ jest pismo z policji, aby je ustawić. Jako Zarząd Dróg nie zrobili sobie „samowolki”, nie ustawili na siłę tych znaków.

Pan Starosta powiedział, że zebrali się komisją i uznali, że trzeba tam postawić „30-tkę”. Obserwując ten czas od kiedy ona tam jest, jeśli zmniejszyło się zagrożenie itd., to teraz mają propozycję, aby zdjąć tę „30-tkę”. Pan Starosta powiedział, że tam jest ograniczenie do „50-ciu” ze względu na teren zabudowany i zapytał, czy na tym znaku można zawiesić „50-tkę”?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że to bez sensu, ponieważ to jest teren zabudowany.

Pan Starosta zapytał, czy można?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że można, ale trzeba brać pod uwagę to, że komisja uwzględniła pismo policji żeby ustawić „30-tkę” i w związku z tym komisja nie może sama podjąć decyzji o jej zdjęciu. Nie robi się też tak sobie posiedzeń komisji. Komisja jest zwoływana na wniosek, był wniosek od policji. Pan Dyrektor dodał, że nie wie, czy było to na wniosek mieszkańców, czy na mapie zagrożeń.

Pan Starosta powiedział, że Pan Dyrektor jest przez nich zobligowany do tego żeby ten temat uporządkować. Pan Starosta dodał, aby Pan Dyrektor uzgodnił ten temat z Panią Agnieszką Abrefczyńską. Jeśli Pan Dyrektor nie chce wykopywać tego znaku, to doprowadzić do takiej sytuacji, aby przypominać ludziom, że to jest jednak „50-ka”, ponieważ jadą w ruchu ciągłym ulicą Staszica.

Pan Dyrektor ZDP dodał, że wjeżdżają w teren zabudowany.

Pan Starosta powiedział, że wjeżdżają, ale jeśli musi być tam ten znak, to niech będzie „50-tka”.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy na tym odcinku drogi jest wprowadzona stała organizacja ruchu?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że jest.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy ten znak jest wpisany w stałą organizację ruchu?

Pan Dyrektor ZDP odpowiedział, że nie jest w tej chwili.

Pan Sławomir Krystek zapytał, dlaczego on tam stoi skoro nie jest wpisany w stałą organizację ruchu?

Pan Dyrektor ZDP odpowiedział, że tak jak wcześniej mówił, było to wszystko na polecenie policji.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że teraz wiedząc o tym, gdyby go złapali za przekroczenie 50 km/h i nie zgodziłby się na mandat, to żaden sąd nie jest

w stanie ukarać za to, ponieważ nie ma tego w stałej organizacji ruchu. Jeśli tego tam nie ma, to nie stawiamy znaków tak sobie.

Pan Starosta powiedział, aby potraktować to jako sytuację okresową. Nawet jeżeli występowały jakieś wykroczenia drogowe, powiedzmy przekroczenie prędkości, obserwowali to przez jakiś czas, zmieniają decyzję i wracają do tej decyzji pierwotnej, obszar zabudowany, 50 km/h. Jeżeli jest możliwość zawieszenia „50-ki”, mimo tego, że obszar zabudowany i tak obliuguje do prędkości do 50 km/h, to nie zaszkodzi, aby ten znak o tym przypominał. Pan Starosta zwrócił się do Pana Dyrektora mówiąc, że prosi o to, żeby to było w tym tygodniu wykonane, ponieważ to miało być już zrobione w tamtym tygodniu. To wynikało z rozmowy z Panią Abrefczyńską .

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że inaczej to zrozumiał.

Pan Starosta powiedział, że prosi, aby było to zrobione i dodał, żeby Pan Dyrektor porozmawiał z Panią Abrefczyńską.

Pan Wicestarosta powiedział, że ma jeszcze jedną sprawę, która dotyczy również Pana Skarbnika i zwrócił się do Pana Dyrektora mówiąc, że mogliby wejść na stronę infrastruktury odnośnie tego mostu. Jeśli tam jest już wykaz z podziałem środków, można byłoby ściągnąć i rozmawiać już o ułożeniu tych pieniędzy.

Pan Dyrektor ZDP zapytał, czy mówią teraz o dofinansowaniach?

Pan Wicestarosta potwierdził i dodał, aby to przejrzeć, ponieważ ma już informacje, że coś się zadziało. Oficjalnego jeszcze nie mają, ale można pobrać ze strony.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że podobno pod drogą Gozdowo-Bonisław przebiegają dwa zbieracze. Ich nigdzie nie ma. Z informacji jakie przekazała Pani Gutowska, ona nie bardzo wie w jaki sposób można by ewentualnie zadziałać żeby coś z tym zrobić. Czy jest jakieś zagrożenie, że nie ujmując tego, będą za jakiś czas mogli wracać, albo musieli wracać do tego tematu?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że do niego też dzwoniła Pani Bogusia, ponieważ rozmawiali na temat drogi Malanowo, gdzie byli na objeździe. Ma się spotkać i mają określić wyciek tej wody. Dzwoniła akurat wczoraj, stwierdziła, że są dwie kolizje, które nie były uwzględniane, a nie były uwzględniane z tego powodu, że my nic z tym nie robimy. To jest dosyć daleki odcinek, studnia gdzieś tam parę metrów z jednej strony w polu, z drugiej strony parę metrów w polu, tego nikt nie liczył nawet wymieniać. Tam jest bodajże połączenie przez drogę kanałem, który jest ceramiczny. Z tego co wiadomo to jest dosyć dobra metoda i to jest wytrzymałe. Ona mówi, że nic się z nim nie dzieje, zadzwoniła informacyjnie , że

gdyby kiedyś coś mogło się zdarzyć, np. będą mieli awarię to zajdzie potrzeba rozkopania jezdni. Pan Dyrektor powiedział, że nie jest w stanie przewidzieć, czy coś w ogóle będzie, czy to będzie za pół roku, roku, czy za 20 lat, albo 30. Pan Dyrektor powiedział, że ma się spotkać z tą Panią, wezmą inspektora.

Pan Sławomir Krystek zapytał kto jest za to odpowiedzialny?

Pan Dyrektor ZDP zapytał, czy za drenaż?

Pan Sławomir Krystek powiedział, że za to co leży pod drogą.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że urządzenie jest spółek, więc spółki wodne za to odpowiadają.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy opłacają jakąś stosowną opłatę?

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że podejrzewa, iż nie, ponieważ to jest tak stary temat, że niestety nie było jeszcze tych opłat.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że rozumie, iż na tę chwilę nie ma żadnego zagrożenia.

Pan Dyrektor ZDP powiedział, że nie stwierdzili, nie widzą, zresztą ta Pani też nie ma na tę chwilę nie widzi zagrożenia.

Trwała dalsza dyskusja w tym temacie.

Ad. pkt 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Sprawowanie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania Utworzenie Izby Przyjęć COVID wraz z Centrum Rehabilitacji przy SPZZOZ w Sierpcu w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Pan Sekretarz przedstawił wniosek o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie w/w zadania /wniosek stanowi załącznik do Uchwały Nr 629.127.2022/ oraz specyfikację warunków zamówienia /załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/. Następnie Pan Sekretarz wspomniał, że dołączył w sprawach różnych punkt dotyczący podmiotowych środków dowodowych – dla postępowania pn. „Utworzenie Izby Przyjęć COVID wraz z Centrum Rehabilitacji przy SPZZOZ w Sierpcu w formule „zaprojektuj i wybuduj” /załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/. Pan Sekretarz dodał, że jeśli chodzi o kryteria, to 60% cena i 40 %, to jest ilość pobyków w ciągu tygodnia inspektora nadzoru na budowie. Założenie jest takie, żeby to były osoby nie z okolic Warszawy, ale żeby byli to ludzie z naszego terenu, pełniący te funkcje na budowie ze względu na bliskość zamieszkania, co umożliwia częstotliwość. Jeden pobyt na budowie to standard, nie

otrzymuje żadnych punktów, natomiast 20 punktów jest za 2 pobyty, a 40 punktów za 3. Chodzi o to żeby inspektorzy nadzoru byli jak najczęściej na budowie.

Pan Wicestarosta powiedział, że to popiera i dodał, że uważa, iż bardzo ważna jest częstotliwość pobytu inspektora na budowie.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że jeśli połączą te kryteria.....

Trwała dyskusja w tym temacie.

Pan Sławomir Krystek zapytał o zapis o częstotliwości, czy tu ma być koordynator przynajmniej raz w tygodniu, czy ma być któryś z inspektorów?

Pan Sekretarz powiedział, że widzi to w ten sposób, że kiedy wyłonią wykonawcę, to usiądą i to ustalą, czy on będzie osobiście, w zależności od potrzeb.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że rozumie i dodał, że jest kryterium i musi być jasna wykładnia tego w jaki sposób to się będzie odbywało.

Pan Sekretarz powiedział, że bez względu na branżę, liczy się suma pobytów w tygodniu.

Pan Sławomir Krystek zapytał, kto będzie to kontrolował?

Pan Sekretarz powiedział, że inspektor nadzoru, gdy jest na budowie, dokonuje wpisów w dzienniku budowy i to jest forma kontroli.

Pan Mecenasa zaproponował zmianę zapisu przeciętnie w tygodniu w okresie miesiąca.

Pan Wicestarosta zauważył, że dobrze byłoby na etapie umowy, ustalić szczegóły techniczne, np. gdyby inspektor, oprócz wpisu do dziennika budowy zasygnalizował, że jest.

Pan Sekretarz powiedział, że jeżeli będzie przerwa technologiczna, to odwołują się do zasady, że jeśli prace nie postępują, to tyle wizyt ile potrzeba, natomiast intensywność tych nadzorów ma być dostosowana do poziomu zaawansowania na budowie.

Pan Starosta powiedział, że technicznie jest to jak najbardziej słuszne. Następnie **Pan Starosta** dodał, że wnioskuje, iż Panu Sławomirowi chodziło o to, żeby uczestniczyli w tym projektanci z naszego terenu mający uprawnienia. Są młodzi, którzy mogliby wejść, ale zostaną zablokowani z powodu kwoty. **Pan Starosta** zapytał jaką proponują kwotę?

Pan Sekretarz powiedział, że 6, 3 albo 8 i dwie po 4.

Pan Marek Chyliński powiedział 6, 3.

Pan Dariusz Twardowski zapytał jaka jest teraz? 10?

Pan Sławomir Krystek powiedział 10 i 5.

Trwała dalsza dyskusja w tym temacie.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że ma obawy egzekwowania zapisów dotyczących częstotliwości. Po jakimś czasie inspektor z wykonawcą mają wypracowane jakieś standardy.

Pan Sekretarz powiedział, że w zapisie wprowadzą informację, że trzy razy w tygodniu, uzależniając to od intensywności robót.

Pan Marek Chyliński zapytał, czy mają jakiś zapis w umowie, że na telefoniczne wezwanie, stawienie się inspektora w jakimś określonym czasie?

Pan Mecenasa powiedział, że to wynika z przepisów prawa budowlanego, że na każde wezwanie inwestora ma się stawić. Jest odwołanie do obowiązków w sprawach budowlanych.

Pan Sekretarz powiedział, że to jest w punkcie 66 i przytoczył fragment końcowej części: „Wyszczególnione obowiązki Wykonawcy mają jedynie charakter przykładowy i nie wyczerpują całego zakresu zobowiązania Wykonawcy wynikającego z umowy, a także nie mogą stanowić podstawy do odmowy wykonania przez Wykonawcę jakichkolwiek czynności niewymienionych wprost w umowie a potrzebnych do należytego wykonania przedmiotu umowy i projektu objętego dofinansowaniem”. Reasumując wymóg wobec koordynatora inspektorów nadzoru, jeśli chodzi o doświadczenie zawodowe, w ostatnich pięciu latach nadzorował inwestycje nie mniejsze niż 6 mln zł i zostaną uwzględnione również dwie jeśli były co najmniej po 3 mln zł.

Pan Starosta zapytał, czy wszyscy wyrażają na to zgodę?

Pan Wicestarosta potwierdził.

Pan Sekretarz powiedział, że jeśli chodzi o częstotliwość, to napisze tak, aby troszkę ten zapis „stępić”, do punktowania będzie tak jak będzie, ale użyją średnio tego wyrazu, o którym tutaj rozmawiali i dopisze, że uzależniając od postępu prac na budowie.

Pan Wicestarosta zapytał, czy jako Wicestarosta może być Przewodniczącym Komisji, jeśli później podpisuje umowę?

Pan Mecenasa powiedział, że są takie stanowiska KIO, że osoba, która podpisuje umowę, nie powinna być w Komisji. Pan Mecenasa dodał, że jego zdaniem raczej nie powinien być.

Wobec powyższego, Zarząd Powiatu zaproponował Komisję w składzie:

1. Sławomir Krystek – Przewodniczący Komisji,
2. Ryszard Dobiesz – Członek Komisji,
3. Marek Chyliński – Członek Komisji,
4. Dariusz Twardowski – Członek Komisji,
5. Tomasz Gołębiowski – Sekretarz Komisji.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (5 – za), po dokonaniu zmian w składzie Komisji, podjęli:

UCHWAŁĘ NR 629.127.2022

w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Sprawowanie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania Utworzenie Izby Przyjęć COVID wraz z Centrum Rehabilitacji przy SPZZOZ w Sierpcu w formule „zaprojektuj i wybuduj” */uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.*

Ad. pkt 10. Przyjęcie protokołów:

a) nr 124.2022 z dnia 23 marca 2022 r.

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 124.2022 z dnia 23 marca 2022 r. nie wnosząc uwag.

b) nr 125.2022 z dnia 24 marca 2022 r.

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 125.2022 z dnia 24 marca 2022 r. nie wnosząc uwag.

c) nr 126.2022 z dnia 30 marca 2022 r.

Członkowie Zarządu przyjęli protokół nr 126.2022 z dnia 30 marca 2022 r. nie wnosząc uwag.

Ad. pkt 11. Sprawy różne.

Ad. pkt 1 sprawy różne - Zapoznanie się z decyzją zatwierdzającą „Dodatek nr 3 do dokumentacji hydrogeologicznej”.

Członkowie Zarządu zapoznali się z decyzją zatwierdzającą „Dodatek nr 3 do dokumentacji hydrogeologicznej” */załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.*

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 2 sprawy różne - Zapoznanie się z pismem Burmistrza Nasielska skierowanym do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, organizacji samorządowych oraz jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa mazowieckiego w sprawie apelu do Prezesa Rady Ministrów o udostępnienie ośrodków szkoleniowych i wypoczynkowych dla uchodźców z Ukrainy.

Członkowie Zarządu zapoznali się z pismem Burmistrza Nasielska skierowanym do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, organizacji samorządowych oraz jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa mazowieckiego w sprawie apelu do Prezesa Rady Ministrów o udostępnienie ośrodków szkoleniowych i wypoczynkowych dla uchodźców z Ukrainy */załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/*.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 3 sprawy różne - Zapoznanie się z Apelem Zarządu Powiatu Przemyskiego o pomoc dla Ukrainy.

Członkowie Zarządu zapoznali się z Apelem Zarządu Powiatu Przemyskiego o pomoc dla Ukrainy */załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/*.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 4 sprawy różne - Zapoznanie się z informacją Prezesa Zarządu Szpitala Lipno Sp. z o.o. dotyczącą zatrudniania przez Szpital Lipno kadry lekarskiej ukraińskojęzycznej.

Członkowie Zarządu zapoznali się z informacją Prezesa Zarządu Szpitala Lipno Sp. z o.o. dotyczącą zatrudniania przez Szpital Lipno kadry lekarskiej ukraińskojęzycznej */załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/*

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 5 sprawy różne - Zapoznanie się ze stanowiskiem Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu w sprawie nieprawidłowości określonych w informacji zbiorczej z dnia 16 marca 2022 r. o realizacji przez Wojewodów nadzoru i kontroli w zakresie polityki rynku pracy w 2021 r.

Członkowie Zarządu zapoznali się ze stanowiskiem Powiatowego Urzędu Pracy w Sierpcu w sprawie nieprawidłowości określonych w informacji zbiorczej z dnia 16 marca 2022 r. o realizacji przez Wojewodów nadzoru i kontroli w zakresie polityki rynku pracy w 2021 r. */załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/*.

Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 6 sprawy różne - Zapoznanie się z zarządzeniem Wojewody Mazowieckiego z dnia 21.03.2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w formie darowizny na rzecz powiatu sierpeckiego prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa położonej w Sierpcu przy ulicy Mikołaja Kopernika.

Członkowie Zarządu zapoznali się z zarządzeniem Wojewody Mazowieckiego z dnia 21.03.2022 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w formie darowizny na rzecz powiatu sierpeckiego prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa położonej w Sierpcu przy ulicy Mikołaja Kopernika */załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/*.
Pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 7 sprawy różne - Przyjęcie wniosku w sprawie wycofania wniosku z dnia 28.02.2022 r. o zmianę celu użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność Skarbu Państwa oznaczonego jako działka o numerze ewidencyjnym 1564/2.

Członkowie Zarządu zapoznali się z wnioskiem w sprawie wycofania wniosku z dnia 28.02.2022 r. o zmianę celu użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność Skarbu Państwa oznaczonego jako działka o numerze ewidencyjnym 1564/2 */załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/*.

Pan Mecenas powiedział, że w związku z tym, że ta nieruchomość była w użytkowaniu wieczystym, a opłaty za użytkowanie wieczyste były w wysokości 3%, to zmiana celu użytkowania na cel publiczny, skutkowałaby zmniejszeniem opłat do 1%, ale w związku z tym, że ta działka będzie nabyta przez Powiat na własność, to nie będzie użytkowania, więc jest bezprzedmiotowy.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu jednogłośnie (4 – za, 1 – nieobecny) przyjęli wniosek w sprawie wycofania wniosku z dnia 28.02.2022 r. o zmianę celu użytkowania wieczystego gruntu stanowiącego własność Skarbu Państwa oznaczonego jako działka o numerze ewidencyjnym 1564/2 */przyjęty wniosek stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/*.

Ad. pkt 8 sprawy różne - Ocena podmiotowych środków dowodowych – dla postępowania pn. „Utworzenie Izby Przyjęć COVID wraz z Centrum Rehabilitacji przy SPZZOZ w Sierpcu w formule „zaprojektuj i wybuduj” */załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/*.

Pan Sekretarz powiedział, że tam jest tylko napisane zastrzeżenie informujące, że w specyfikacji nie wprowadzili warunku, żeby polisa była na cały okres realizacji inwestycji. Polisa podwyższona, aneks nr 2 jest podwyższony do żądanej kwoty ale do 19 listopada i trzeba o tym pamiętać, aby ta polisa była odnowiona.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że to jest data końcowa i zapytał od kiedy to jest? Następnie Pan Dariusz Twardowski powiedział, że tutaj jest napisane, że taka polisa jest zawierana na okres 12 miesięcy?

Pan Sekretarz powiedział, że nie i dodał, że aneksem nr 2 podwyższyli do 5 mln zł, a było 3 mln zł, ale termin został do 19 listopada.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że nie ma terminu od kiedy.

Pan Mecenas powiedział, że musi być aktualna.

Pan Sekretarz powiedział, że jest aktualna, ponieważ mają potwierdzenie opłaty.

Pan Mecenas powiedział, że musi być aktualna, czyli ona może już obowiązywać pół roku.

Pan Skarbnik powiedział, że ona obowiązuje od 20 listopada roku poprzedniego do 19 listopada.

Pan Sekretarz powiedział, że ma też opinię brokera, który nie ma żadnych uwag, tylko żeby zwrócić uwagę na tą terminowość.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że było zorganizowane jakieś spotkanie, albo podjęto próbę organizacji spotkania dotyczące obwodnicy, drogi szybkiego ruchu S10, czy są dla nas jakieś informacje?

Pan Wicestarosta powiedział, że odbyło się spotkanie, które dotyczyło obwodnicy S10 i przebiegu trasy. Ta obwodnica ma przebiegać po granicy Powiatu Sierpeckiego i Powiatu Płockiego, na Gminie Mochowo i sprawa dotyczyła omówienia, aby wystąpić o zlokalizowanie zjazdu na naszym terenie z tej planowanej, budowanej drogi. Tak jak w tych wstępnych projektach jest Bielsk, Starożreby, później dopiero na kujawsko-pomorskim, nie ma na terenie naszego Powiatu. Był przedstawiciel, Dyrektor Mazowieckiego Zarządu Dróg Tomasz Dąbrowski. Tutaj gdzie my proponujemy zjazd, są to drogi powiatowe, ale trzeba to będzie uregulować, aby województwo przejęło powiatowe.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy technicznie jest to możliwe?

Pan Wicestarosta powiedział, że teoretycznie tak, tylko wymaga to przeprowadzenia wielu procedur.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy wiadomo na jakim etapie jest ta procedura z lokalizacją? Czy ona jest już zatwierdzona?

Pan Wicestarosta powiedział, że jest na etapie koncepcji, nie jest jeszcze zatwierdzona.

Pan Dariusz Twardowski zapytał o projektantów, mówiąc, że tam nie ma żaden, że brał udziału w projekcie np. rozbudowy, czy budowy szpitala. Czy mieli jakieś projekty w branży sanitarnej?

Pan Sekretarz powiedział, że to nie było tylko w szpitalu, ale również w budynkach ochrony zdrowia i przedstawił, przy jakich projektach pracowali poszczególni projektanci.

Pan Mecenas powiedział, że należy pamiętać, iż to mogą być szpitale i budynki ochrony zdrowia, ponieważ nie chcieli zawęzić.

Pan Sekretarz powiedział, że na ostatnim posiedzeniu Zarządu przedstawiony został projekt porozumienia Miasta Sierpc w sprawie skomunikowania LOK-u, gdzie dopisali dwa zadania. Zgodnie z ustaleniami Zarządu, zostało wysłane pismo z zaproszeniem, aby ktoś przyszedł i wyjaśnił bliżej o co chodzi w tych dwóch dodanych punktach. Dzisiaj był zaproszony przedstawiciel Miasta, ale nikt się nie pojawił. Natomiast jeśli chodzi o koncepcję, która była robiona, to Miasto ma jakieś dwie, czy trzy uwagi, mieli rozmawiać z projektantem na temat tych uwag.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że trzeba byłoby się z kimś skonsultować, dlaczego nikogo nie było i kiedy ewentualnie przyjdzie i to wyjaśni.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. pkt 12. Zamknięcie posiedzenia.

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

Protokołowała


Anna Mazurowska

Zarząd

Andrzej Cześnik

Sławomir Olejniczak

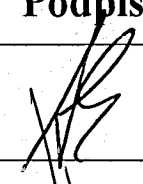

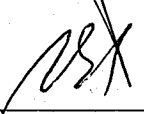


Sławomir Krystek.....

Dariusz Twardowski.....

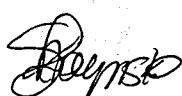
Marek Chyliński.....

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 6 kwietnia 2022 r.

| L.p. | Nazwisko i imię | Funkcja | Podpis |
|------|---------------------|--------------|---|
| 1. | Cześnik Andrzej | Starosta |  |
| 2. | Olejniczak Sławomir | Wicestarosta |  |
| 3. | Krystek Sławomir | Członek |  |
| 4. | Chyliński Marek | Członek |  |
| 5. | Twardowski Dariusz | Członek |  |





BRZ.0022.11.2022

Działając na podstawie § 76 ust. 2 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 920), zapraszam na **127 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w **dniu 6 kwietnia 2022 r. tj. środa o godzinie 08:30** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Domu Pomocy Społecznej w Szczutowie za 2021 rok oraz informacją o sytuacji organizacyjnej i finansowej jednostki.
4. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z działalności Dziennego Domu „Senior+” w Szczutowie za 2021 rok oraz informacją o sytuacji organizacyjnej i finansowej jednostki.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy dróg powiatowych nr 3712W Rościszewo – Września i nr 3711W Stopin – Września.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3716W Szczutowo – Dąbkowa – Szczechowo w m. Szczutowo.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy dróg powiatowych nr 3726W Sierpc – Ligowo i nr 3724W Żochowo – Gójsk.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przebudowy drogi powiatowej nr 3757W Majki Duże – droga 10.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. Sprawowanie nadzoru inwestorskiego przy realizacji zadania Utworzenie Izby Przyjęć COVID wraz z Centrum Rehabilitacji przy SPZZOZ w Sierpcu w formule „zaprojektuj i wybuduj”.
10. Przyjęcie protokołów:
 - a) nr 124.2022 z dnia 23 marca 2022 r.
 - b) nr 125.2022 z dnia 24 marca 2022 r.
 - c) nr 126.2022 z dnia 30 marca 2022 r.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie posiedzenia.



STAROSTA
Andrzej Sławomir Cześniak