

ZARZĄD POWIATU
w Sierpcu ul. Świętokrzyska 2 a

BIURO RADY I ZARZĄDU POWIATU

ROK 2020

Nr sprawy 34

S P R A W A

PROTOKÓŁ NR 73.2020 Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 10 grudnia 2020r.

Rozpoczęto 10 grudnia 2020 r.

Zakończono 10 grudnia 2020 r.

PROTOKÓŁ Nr 73.2020
Z POSIEDZENIA
ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU
w dniu 10 grudnia 2020 r.

Przewodniczył: Andrzej Cześnik - Starosta Sierpecki
Protokołowała: Katarzyna Tomaszewska - podinspektor w Biurze Rady i Zarządu Powiatu.

Na stan 5 członków w posiedzeniu uczestniczyło 5 członków Zarządu, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie Zarządu rozpoczęło się o godz. 12:00.

W posiedzeniu Zarządu Powiatu uczestniczyli:

1. Krzysztof Sobiecki – Skarbnik Powiatu.
2. Ryszard Dobiesz – Sekretarz Powiatu.
3. Robert Makówka – Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu.
4. Agnieszka Gorczyca – Dyrektor PCPR w Sierpcu.
5. Jerzy Suski – Mecenas.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wysłuchanie Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu na okoliczność uznania skargi za zasadną w sprawie przewlekłości w załatwieniu wniosku dotyczącego udostępnienia dokumentacji medycznej.
4. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji porozumień między Powiatami w zakresie pieczy zastępczej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru instytucji finansowej, z którą Starostwo Powiatowe w Sierpcu i jednostki organizacyjne Powiatu Sierpeckiego zawrą umowy o zarządzanie Pracowniczymi Planami Kapitałowymi.
6. Przyjęcie protokołu Nr 69.2020 z dnia 28 października 2020 r.
- 6a. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2020 r.
- 6b. Wniosek o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu w Sierpcu.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia.

/porządek stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu

Ad. pkt. 1 Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.

Otwarcia posiedzenia Zarządu Powiatu dokonał Starosta Sierpecki Pan Andrzej Cześnik witając biorących udział w posiedzeniu członków Zarządu Powiatu (stan członków uczestniczących w posiedzeniu – 5).

Ad. pkt. 2 Przyjęcie porządku obrad

Starosta Pan Andrzej Cześnik zaproponował, aby do porządku posiedzenia Zarządu wprowadzić następujący punkt:

pkt. 6a Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2020 r.

pkt. 6b Wniosek o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu.

Wobec powyższego członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli porządek posiedzenia Zarządu Powiatu wraz ze zmianą.

Ad. pkt. 3 Wysłuchanie Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu na okoliczność uznania skargi za zasadną w sprawie przewlekłości w załatwieniu wniosku dotyczącego udostępnienia dokumentacji medycznej.

Starosta Pan Andrzej Cześnik poinformował Pana Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu o tym, że Rada Powiatu w Sierpcu na Sesji w dniu 27 listopada 2020 roku uznała za zasadną skargę Pana D.G. na działalność Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu, dotyczącą przewlekłości w załatwieniu sprawy dotyczącej udostępnienia dokumentacji medycznej. W uzasadnieniu uchwały czytamy, że zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 6 listopada 2008 roku o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz. U. z 2020 r. poz. 849 zwana dalej „ustawą o prawach pacjenta”) dokumentacja medyczna jest udostępniana:

1) do wglądu, w tym także do baz w zakresie ochrony zdrowia, w miejscu udzielania świadczeń zdrowotnych, z wyłączeniem medycznych czynności ratunkowych, albo w siedzibie podmiotu udzielającego świadczeń zdrowotnych, z zapewnieniem pacjentowi lub innym uprawnionym organom lub podmiotom możliwości sporządzenia notatek lub zdjęć,

2) przez sporządzenie jej wyciągu, odpisu, kopii lub wydruku,

3) przez wydanie oryginału za potwierdzeniem odbioru i z zastrzeżeniem zwrotu po wykorzystaniu, na żądanie organów władzy publicznej albo sądów powszechnych, a także w przypadku, gdy zwłoka w wydaniu dokumentacji mogłaby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia pacjenta,

4) za pośrednictwem środków dokumentacji elektronicznej,

5) na informatycznym nośniku danych.

Pan Starosta dodał, że dokumentacja medyczna prowadzona w formie papierowej może być udostępniona przez sporządzenie kopii w formie odwzorowania cyfrowego (skanu) i przekazana w sposób określony w ust. 1 pkt 4 i 5, na żądanie pacjenta lub innych uprawnionych organów lub podmiotów, jeżeli przewiduje to regulamin organizacyjny podmiotu udzielającego świadczeń zdrowotnych. Zgodnie z art. 29 ustawy o prawach pacjenta podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych przechowuje dokumentację medyczną przez okres 20 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym dokonano ostatniego wpisu. Natomiast zgodnie z paragrafem 70 ust.1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 kwietnia 2020 roku w sprawie rodzajów, zakresu i wzorów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania (Dz. U. z 2020 r. poz. 666), dokumentację medyczną udostępnia się z zachowaniem jej integralności, poufności oraz autentyczności, bez zbędnej zwłoki.

Po odczytaniu Pan Starosta poprosił Dyrektora SPZZOZ o odniesienie się do tego stanowiska poprzez złożenie wyjaśnień, wyjawienie okoliczności i motywów, które mogły mieć wpływ na powstałą zwłokę w udostępnieniu dokumentacji medycznej. Poinformował też, że ma prawo do rezygnacji z ustnego składania wyjaśnień.

Dyrektor Pan Robert Makówka powiedział, że nie zgadza się z uzasadnieniem uznania skargi za zasadną. Oznajmił, iż z pierwotnego wniosku o udostępnienie dokumentacji medycznej z dnia 20.08.2020 roku wynikało, że skarżący występuje o całą dokumentację jego dotyczącą z roku 2005. Natomiast z przerobionego wniosku z dnia 20.08.2020 roku, otrzymanego w formie przesyłki listowej wynikało zaś, że skarżący nie występuje o całą dokumentację jego dotyczącą z roku 2005, lecz występuje o całą dokumentację z roku 2005 i innych lat. W związku z tym zrodziło się pytanie: z jakich lat ma dotyczyć dokumentacja medyczna?

Dyrektor Pan Robert Makówka powiedział, że pracownik SPZZOZ w Sierpcu szukał dokumentacji skarżącego w stosach archiwizowanych dokumentów w oparciu o oryginalny wniosek w wersji papierowej. Potem dopiero zauważył, że wnioski różnią się znacznie. Dodał, że powstała wątpliwość - czy to są 2 różne wnioski, a może 1 przerobiony wniosek? Jeśli jeden - to który ma być rozpatrzony - dostarczony w formie mailowej czy dostarczony listem w dniu 25 sierpnia 2020 roku. Pracownik SPZZOZ w Sierpcu zajmujący się sprawą wystąpił wówczas do skarżącego z prośbą o doprecyzowanie wniosku z uwagi na rozbieżną jego treść.

W związku z tym skarżący uzupełnił wniosek w dniu 16 września 2020 i wskazał, iż dokumentacja ma być udostępniona z 2005 roku. Po uzupełnieniu wniosku żądana dokumentacja medyczna została udostępniona – wysłana.

Dyrektor Pan Robert Makówka uważa, że SPZZOZ w Sierpcu nie był beczynny w załatwianiu sprawy, a zatem trudno przypisać mu znamię opieszałości. Podejmował on wiele czynności zmierzających do wyjaśnienia i załatwienia sprawy. Następnie Dyrektor SPZZOZ odczytał odpowiedź na pismo Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Sierpcu z dnia 8 października 2020 roku. W odpowiedzi tej Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu podnosi, że po pierwsze szpital nie był w zwłoce w udzieleniu odpowiedzi Panu P.G., gdyż nawet stosując analogię z k.p.a. maksymalny czas na udostępnienie dokumentacji medycznej powinien trwać nie dłużej niż miesiąc. Po drugie nie bacząc nawet na uzupełnienie wniosku, od dnia 20 sierpnia 2020 r. do dnia 18 września 2020 r. upłynął termin 29 dni, a zatem został zachowany termin z art. 35§3 k.p.a. Po trzecie jeżeli trzeba wezwać wnioskodawcę do sprecyzowania lub uzupełnienia wniosku, wówczas czas poświęcony na wezwanie raz obieg korespondencji nie będzie się zaliczał do czasu załatwienia sprawy. W tej sytuacji czas zaczął biec dopiero po otrzymaniu kompletnego i uzupełnionego wniosku. Dyrektor Pan Robert Makówka podkreślił, iż SPZZOZ w Sierpcu jako podmiot lecznicy funkcjonuje w dobie pandemii pod wpływem również innych okoliczności związanych z trudną sytuacją epidemiologiczną w kraju, co nie pozostaje bez wpływu na sprawę.

Pan Robert Makówka powiedział, że zdaje sobie sprawę z tego, iż jest Dyrektorem SPZZOZ i odpowiada za błędy pracowników. Dodał, że Dyrektor nie jest osobą, do której bezpośrednio trafia dany wniosek. Nie widzi powodów do ukarania pracownika, którego dotyczy ta sprawa. Wyjaśnił, że nie jest trudnością skompletowanie dokumentacji medycznej z ostatnich lat, ponieważ przybiera postać dokumentacji w formie elektronicznej. Natomiast zupełnie odmiennie wygląda sytuacja z kompletowaniem dokumentacji historycznej, która znajduje się na poddaszu budynku. Od kilku lat przygotowywany jest budynek, w którym ma znajdować się cała dokumentacja medyczna ze spełnieniem wszystkich norm. Być może wtedy przygotowanie takiej dokumentacji będzie szybsze i sprawniejsze.

Ponownie podkreślił, iż po stronie pracownika nie było opieszałości w załatwieniu sprawy, natomiast skarga powinna dotyczyć czynności pracownika, a nie Dyrektora. Dyrektor nie zajmuje się sprawami związanymi z dokumentacją. Następnie dołączył do protokołu pisma, z których wynika, że skarga jest niezasadna. */załącznik nr 3 do niniejszego protokołu/.*

Członek Zarządu Pan Dariusz Twardowski zwrócił się do Dyrektora Pana Roberta Makówki mówiąc, że jeżeli petent wysyła wniosek o udostępnienie dokumentacji medycznej to zawiera w nim zazwyczaj numer telefonu.

Dyrektor Pan Robert Makówka powiedział, że został nawiązany kontakt z pacjentem. Podkreślił, że nie widzi podstawy do tego, aby ukarać swojego pracownika. Dodał, że czas, w którym wpłynął wniosek był czasem trudnym, czasem epidemii. Ponadto, dział statystyki zajmuje się także rozliczeniami szpitala. Z punktu widzenia całej instytucji, sprawa ta była sprawą błahą.

Wicestarosta Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że dokumentację medyczną udostępnia się bez zbędnej zwłoki. Zwrócił się do Dyrektora Pana Roberta Makówki pytając, czy po wpłynięciu do SPZZOZ w Sierpcu pierwszego wniosku, tj. w dniu 20 sierpnia 2020 r. zostały podjęte czynności mające na celu udostępnienie dokumentacji medycznej, przed wpłynięciem drugiego wniosku?

Dyrektor Robert Makówka odpowiedział, że były podejmowane próby nawiązania kontaktu z pacjentem, ponadto dokumentacja medyczna przechowywana jest na różnych nośnikach i w różnych formach. Termin bez zbędnej zwłoki jest terminem nieokreślonym. Dodał, że to nie jest jedyny pacjent, który wystąpił o udostępnienie dokumentacji. Takich wniosków rozpatrywanych jest wiele. Pracownicy na bieżąco wykonują swoje obowiązki. Zasugerował, aby członkowie Zarządu przyjechali do szpitala i zobaczyli, jak wygląda obecnie archiwum. W latach poprzednich dokumenty nie były w sposób prawidłowy przechowywane. Ponadto, w tym roku został dopiero zrobiony dach, gdzie wcześniej dokumenty były niejednokrotnie zalewane przez deszcz.

Członek Zarządu Pan Dariusz Twardowski zapytał Dyrektora SPZZOZ, w którym roku był wykonywany remont dachu?

Dyrektor Pan Robert Makówka odpowiedział, że nie pamięta, w którym roku, ale w roku bieżącym były wykonywane prace przy termomodernizacji, które miały na celu zabezpieczenie dachu.

Członek Zarządu Pan Dariusz Twardowski powiedział, że nie wierzy w słowa Dyrektora SPZZOZ odnośnie tego, że pracownicy w celu udostępnienia dokumentacji medycznej muszą udać się do archiwum i teczka po teczkę przeglądać. Następnie zwrócił się do Mecenas Pana Jerzego Suskiego o ustosunkowanie się do tego, czy termin bez zbędnej zwłoki to termin czternastodniowy czy miesięczny?

Mecenas Pan Jerzy Suski odpowiedział, że termin bez zbędnej zwłoki to ani termin czternastodniowy, ani termin miesięczny. Najistotniejsze w tym przypadku jest rozporządzenie ministra zdrowia w sprawie udostępnienia dokumentacji medycznej, ponieważ zakreśla ten termin w sposób szczególny – poprzez sformułowanie bez zbędnej zwłoki. Przyznał rację Dyrektorowi SPZZOZ w Sierpcu odnośnie tego, że termin ten jest terminem nieokreślonym. Z orzecznictwa jednoznacznie wynika, że po pierwsze jest to termin, który musi być ustalany przy uwzględnianiu każdego konkretnego przypadku. Po drugie powinien być

interpretowany w taki sposób, że czynność powinna zostać wykonana w pierwszym możliwym do wykonania momencie.

Dyrektor SPZZOZ w Sierpcu powiedział, że komórka rozliczeń i statystyki zajmuje się także innymi sprawami. Głównym jej zadaniem jest kontraktowanie świadczeń i zapewnienie bieżącej działalności szpitala. Dodatkowo wpływają wnioski o udostępnianie dokumentacji medycznej, które są rozpatrywane zgodnie z kolejnością.

Starosta Pan Andrzej Cześnik zapytał, czy Dyrektor jest w stanie określić ile dziennie takich wniosków wpływa?

Dyrektor Pan Robert Makówka odpowiedział, że nie jest teraz w stanie odpowiedzieć na to pytanie w sposób dokładny. Jest dzień, w którym nie ma żadnego wniosku, a są dni, w których wpływa kilka wniosków.

Starosta Pan Andrzej Cześnik przywołał treść Wyroku NSA z dnia 6 września 2016 r. (II OSK 1247/16) w sprawie obowiązku udostępnienia dokumentacji medycznej „bez zbędnej zwłoki”. *Nie można przyjąć, że nałożenie obowiązku udostępnienia dokumentacji medycznej "bez zbędnej zwłoki" dopuszcza zwłokę w działaniu. Dopuszczenie zwłoki z przyczyn braku dostatecznej organizacji podmiotu leczniczego wykonania obowiązku wobec pacjentów, którym udzielane są świadczenia jest nie do przyjęcia. Przesłankę "bez zbędnej zwłoki" należy odnieść tylko do potrzeby podjęcia czynności przygotowania dokumentacji medycznej, której przygotowanie nie jest związane z podjęciem złożonych czynności, jako że podmiot udzielający świadczeń ma obowiązek przechowywania dokumentacji. W zasadzie bez zbędnej zwłoki związane jest z obowiązkiem udostępniania tej dokumentacji niezwłocznie, zważywszy na sposób jej udostępnienia uregulowany w art. 27 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta.*

Analogiczne stanowisko przyjął także NSA z dnia 4 grudnia 2018 r. (II OSK 3024/18). *Podmiot udostępnia dokumentację podmiotom i organom uprawnionym bez zbędnej zwłoki". Podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych obowiązany jest tak zorganizować swoją praktykę, aby pacjent mógł otrzymać dokumentację medyczną bez zbędnej zwłoki. W przypadkach szczególnych związanych z ochroną życia pacjenta, podmiot udzielający świadczeń zdrowotnych powinien stworzyć możliwość udostępnienia dokumentacji medycznej bez ograniczenia czasowego. Pozbawienie takiej możliwości narusza prawa pacjenta.*

Następnie głos zabrał członek Zarządu Pan Marek Chyliński, który powiedział, że pierwszy wniosek wpłynął 20 sierpnia 2020 r., drugi zaś 25 sierpnia 2020 r. W dniu 14 września 2020 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji skierowała pismo do Dyrektora SPZZOZ Sierpc o ustosunkowanie się do skargi. Dwa dni później szpital zwrócił się do pacjenta o sprecyzowanie wniosku. Ostatecznie 18 września 2020 r. dokumentacja medyczna została udostępniona. Podsumowując, w ciągu czterech dni

można było załatwić sprawę. Zwrócił się z pytaniem do Dyrektora co się działo w okresie od 25 sierpnia do 14 września.

Dyrektor Pan Robert Makówka odpowiedział, że były prowadzone także inne zadania. Zwrócił się z pytaniem do członków Zarządu o to, ile skarg wpłynęło do Starostwa odnośnie udostępnienia dokumentacji medycznej? Zarzuty na bezczynność dyrektora byłyby uzasadnione, gdyby tych skarg w miesiącu było kilka – dodał.

Następnie Wicestarosta Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że pojawił się ze strony Dyrektora SPZZOZ sygnał odnośnie wyciągnięcia konsekwencji wobec pracownika szpitala, który zajmuje się udostępnianiem dokumentacji medycznej. Zwrócił się z pytaniem, o jakich konsekwencjach jest mowa?

Dyrektor Pan Robert Makówka powiedział, że po rozmowie z pracownikiem doszedł do wniosku, że sprawa jest błaha, a pracownik nie działał w żadnej zwłoce. Pracownik wyjaśnił mu, że w tym czasie wykonywał inne ważne obowiązki. Wyjaśnił, że nie widzi powodu do ukarania pracownika, który zajmował się bezpośrednio tą sprawą. Dodał, że dyrektor się nie zajmuje kwestią rozpatrywania takich wniosków. W chwili gdy wpływają wnioski, cała dokumentacja jest czytana przez Dyrektora. Następnie jest ona kierowana do konkretnego pracownika. Sprawy ważne są kontrolowane przez Dyrektora, natomiast nie ukrywa tego, że w żaden sposób nie kontroluje i nie interesuje się procesem załatwienia takiej sprawy po skierowaniu ją do poszczególnego pracownika. Dodał, że pracownik nie informuje go także o fakcie udostępnienia takiej dokumentacji.

Następnie Starosta Pan Andrzej Cześnik zaproponował, aby przejść do omówienia pkt. 1 spraw różnych, po czym odczytał pismo pracowników SPZZOZ w Sierpcu, które *znajduje się w załączniku nr 4 do niniejszego protokołu*.

Pan Robert Makówka powiedział, że pismo to zawiera nieprawdziwe zdania. Wyjaśnił, że od kilku lat nie został zaktualizowany regulamin wynagradzania. Wobec tego na początku roku zostały podjęte działania mające na celu jego aktualizację. Zostało to przerwane z chwilą ogłoszenia stanu pandemii. Zostały przerwane w związku z tym także rozmowy z trzema związkami zawodowymi, podczas których omawiane były różne propozycje rozwiązań. W tym roku rozmowy te nie zostały dokończzone, a więc nie ma żadnych zobowiązań. Dodał, że w związku z tym nie ma takiej sytuacji, w której płaca jest zaniżona. Wszystkie normy są zachowane, które wskazują jak powinny być wyliczone wynagrodzenia pracowników wykonujących działalność medyczną. Powiedział, że pracownicy laboratorium w SPZZOZ Sierpc zarabiają więcej, niż pracownicy laboratorium w szpitalu przy ul. Kościuszki w Płocku. Wynagrodzenia w sierpeckim szpitalu nie są niższe niż w porównywalnych wielkościowo szpitalach.

Wicestarosta Pan Sławomir Olejniczak nadmienił, iż pismo o którym mowa zostało skierowane do Dyrektora szpitala. W związku z tym zapytał Pana Roberta Makówkę, czy przedstawił swoje stanowisko pracownikom szpitala?

Pan Robert Makówka powiedział, że tak. Wyjaśnił, że po otrzymaniu pisma zostały przeprowadzone rozmowy z każdą z tych grup, które podpisały się pod pismem. Jeżeli zostaną wznowione rozmowy na temat zmiany regulaminu wynagradza to temat powróci. Dodał, że nie do końca można się zgodzić, iż technik rehabilitacji czy technik w laboratorium jest stanowiskiem równym stanowisku pielęgniarki. Żeby wykonywać zawód pielęgniarki trzeba mieć skończone wykształcenie wyższe, natomiast technik, jak wynika z samej nazwy, jest osobą, która ukończyła szkołę średnią. Technik jest nieco niżej w hierarchii, niż pielęgniarka.

Do Pana Roberta Makówki zwrócił się Pan Dariusz Twardowski pytając, czy technik laboratorium w chwili obecnej wchodzi na oddział covidowy?

Pan Robert Makówka odpowiedział, że część wchodzi, a część nie wchodzi. Każdy pracownik, który pracuje w części covidowej dostaje dodatek covidowy.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, czy wypłacane są już dodatki covidowe?

Pan Robert Makówka odpowiedział, że za miesiąc listopad tak. Dodał, że wydadzą 970 000 zł na dodatki covidowe.

Pan Dariusz Twardowski ponownie zapytał, czy za miesiąc listopad dodatki zostały już wypłacone?

Pan Robert Makówka odpowiedział, że nie zostały jeszcze wypłacone, ponieważ do 10 grudnia dyrektor podmiotu składa oświadczenie. Natomiast fundusz powinien do 24 grudnia przelać pieniądze za miesiąc listopad.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że w piśmie o którym mowa, pracownicy powołują się na zobowiązania Dyrektora dotyczące wyrównania wynagrodzenia od pierwszego lutego 2020 r. Zapytał Dyrektora czy to stwierdzenie jest prawdziwe.

Pan Robert Makówka odpowiedział, że to jest właśnie to zdanie, o którym mówił, że jest nieprawdziwe. Dodał, że to było jedno z założeń, jakie zaproponował związkom zawodowym w trakcie dyskusji. W trakcie rozmów powiedział także, że bez względu na to, kiedy się dogadają to wszystko co zostanie ustalone będzie obowiązywać od 1 lutego. Jeśli rozmowy skończą się w kwietniu, czy w maju to ustalenia zaczną obowiązywać od lutego. Natomiast w związku z tym, że po pierwsze pojawiła się pandemia, a po drugie jedna z organizacji związkowych nie chciała dojść do porozumienia, to sprawy związane z regulaminem wynagradzania zostały wstrzymane.

Pan Sławomir Krystek zapytał, czy w związku z tym pracownicy zostali poinformowani o tym, że ustalenia te są niewiążące?

Pan Robert Makówka odpowiedział, że pracownicy Ci znają przekaz przedstawicieli związków zawodowych, którzy mogą powiedzieć wszystko. Dlatego też spotkał się osobiście z tymi pracownikami, aby wytłumaczyć jak wygląda sytuacja. Dodał, że ta grupa pracowników została ujęta w podwyżce, która miała miejsce w tym roku, tzn. trzy razy po 50 złotych brutto.

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że wychodzi to ok. 100 zł netto.

Sekretarz Pan Ryszard Dobiesz powiedział, że ruszyły prace zespołu kontrolnego, w związku z czym zagadnienia te będą przez zespół kontynuowane.

Pan Dariusz Twardowski zapytał, kiedy Dyrektor przedłoży sprawozdanie za III kwartał SPZZOZ?

Pan Robert Makówka powiedział, że jest duża szansa, iż w przyszłym tygodniu sprawozdanie zostanie dostarczone.

Ponownie do Dyrektora zwrócił się Pan Dariusz Twardowski odnosząc się do przejęcia budynku w Goleszynie z przeznaczeniem na POZ. Powiedział, iż Dyrektor mówił o przeznaczeniu 100 000 zł na zakup mebli. Zapytał, czy te meble są wymagane?

Pan Robert Makówka powiedział, że muszą to być meble z atestem. Wyjaśnił, iż w instytucjach związanych z działalnością medyczną wszystkie urządzenia i wyposażenie powinny posiadać atesty medyczne.

Pan Dariusz Twardowski odczytał, że meble w większości przypadków nie podlegają pod przepisy oznaczenia CE chyba, że są wyposażone w części elektryczne, elementy ruchome lub mają zastosowanie jako wyroby medyczne. W takiej sytuacji znak CE i deklaracja zgodności muszą zostać nadane na mebel.

Pan Robert Makówka zapytał, co wynika z tego zapisu?

Pan Dariusz Twardowski powiedział, że z tego zapisu wynika, iż nie wszystkie meble w przychodni muszą mieć atest.

Pan Robert Makówka powiedział, że z tego co odczytał Pan radny za dużo nie wynika. Powiedział, że w chwili kontroli sanepidu, czy to sierpeckiego czy warszawskiego, wymagane są atesty i paszporty. Dodał, że w jego ocenie wszystkie meble i urządzenia powinny mieć atesty.

Pan Andrzej Cześnik zwrócił się do Dyrektora, aby przedstawił aktualną sytuację związaną z POZ w Goleszynie.

Pan Robert Makówka powiedział, że w dniu dzisiejszym wystąpił z wnioskiem do Starosty o zwołanie Rady Społecznej przy SPZZOZ, który został podpisany. Na jej posiedzeniu będą omawiane szczegóły.

Następnie członkowie Zarządu zapoznali się pismem Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu w sprawie przywrócenia udzielania świadczeń w Oddziale Pediatrycznym. */załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

Pan Robert Makówka powiedział, że Oddział Pediatryczny zaczął ponownie funkcjonować od 7 grudnia. Oznajmił, iż w chwili obecnej prowadzona są rozmowy z Wojewodą w sprawie wznowienia działalności Oddziału Internistycznego.

Uwag i pytań nie było.

Pan Robert Makówka opuścił salę posiedzeń.

Pan Sławomir Olejniczak zwrócił uwagę na to, co powiedział Pan Marek Chyliński w trakcie wysłuchania Dyrektora SPZZOZ. Chodzi mianowicie o to, że pierwszy wniosek do szpitala wpłynął 20 sierpnia, natomiast kolejny 25 sierpnia. Nie wiadomo co się działo przez te pięć dni. W dniu 16 września Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji zwrócił się do Dyrektora o ustosunkowanie się do skargi, który w dniu 18 września przesłał pocztą dokumentację medyczną. Wypływa z tego taki wniosek, iż gdyby działania w celu udostępnienia dokumentacji medycznej zostały podjęte w dniu 20 sierpnia to sprawa zostałaby zakończona w ciągu dwóch, trzech kolejnych dni. Dyrektor Pan Robert Makówka twierdził, że skompletowanie całej dokumentacji, a następnie jej udostępnienie wymaga dużego nakładu pracy. Ze zgromadzonych materiałów wynika, że sprawa została załatwiona w ciągu dwóch dni.

Mecenas Pan Jerzy Suski powiedział, że nie do końca prawdziwa jest teza, którą postawił Wicestarosta. Z postawionej przez Pana Sławomira Olejniczaka tezy wynika, iż jakiegokolwiek działania zostały podjęte dopiero po złożeniu skargi, a być może te dwa dni były wynikiem działań podjętych już w sierpniu. Tego na dzień dzisiejszy członkowie Zarządu nie są w stanie ustalić, czy rzeczywiście nie były podejmowane żadne czynności w tym czasie.

Następnie Pan Andrzej Cześnik zaproponował, aby poszerzyć porządek posiedzenie o następujący:

pkt.3a Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia kary porządkowej Dyrektorowi Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu.

Członkowie Zarządu jednogłośnie opowiedzieli się za poszerzeniem porządku posiedzenia.

Wobec powyższego członkowie Zarządu (4-za, 1-wstrzymujący) podjęli następującą uchwałę:

UCHWAŁĘ NR 388.73.2020

w sprawie udzielenia kary porządkowej Dyrektorowi Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu /uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu/.

Uwag i pytań nie było.

Ad. pkt. 4 Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji porozumień między Powiatami w zakresie pieczy zastępczej.

Obecna na posiedzeniu Dyrektor PCPR Pani Agnieszka Gorczyca przedstawiła sprawozdanie z realizacji porozumień między Powiatami w zakresie pieczy zastępczej, co stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Następnie poinformowała, iż dwoje małych dzieci z powiatu sierpeckiego zostało umieszczonych w placówce opiekuńczo-wychowawczej w Warszawie. Dzieci chorują na mukowiscydozę, a więc potrzebują specjalistycznej opieki i pomocy. W związku z tym Warszawa nie chce kontynuować dalszej opieki nad tymi dziećmi. Wyjaśniła, że powinny one trafić do rodzinnej pieczy zastępczej, lecz niestety rodzin zastępczych w powiecie nie ma. Wobec tego dzieci trafią do Powiatowego Domu Dzieci w Szczutowie.

Uwag i pytań nie było.

Ad. pkt. 5 Podjęcie uchwały w sprawie wyboru instytucji finansowej, z którą Starostwo Powiatowe w Sierpcu i jednostki organizacyjne Powiatu Sierpeckiego zawrą umowy o zarządzanie Pracowniczymi Planami Kapitałowymi.

Sekretarz Pan Ryszard Dobiesz powiedział, że zakończyła się procedura wyłonienia instytucji finansowej na zarządzanie i prowadzenie Pracowniczych Planów Kapitałowych zarówno w Starostwie jak i w pozostałych jednostkach organizacyjnych powiatu. Zgodnie z ustawą o PPK wybór ten musiał nastąpić w porozumieniu z przedstawicielami związków zawodowych tych jednostek, bądź z przedstawicielami personelu pracowniczego. Wyjaśnił, że zorganizował spotkanie, na którym przedstawił pięć ofert funduszy, które odpowiedziały na zaproszenie tj:

- 1) PKO TFI S.A., 00-872 Warszawa ul. Chłodna,
- 2) Pocztylion -Arka PTE S.A.,00-189 Warszawa ul. Inflancka 4,
- 3) Santander TFI S.A., 61-894 Poznań ul. Plac Władysława Andersa 5,
- 4) PKO TFI S.A., 02-674 Warszawa, ul. Marynarska 15,
- 5) TFI PZU S.A., 00-133 Warszawa, ul. AL Jana Pawła II 24.

Pan Ryszard Dobiesz oznajmił, iż wybór oferty został dokonany w oparciu o następujące kryteria: wielkość opłaty stałej; wielkość wynagrodzenia; konieczność sprawowania nadzoru przez Komisję Nadzoru Finansowego; udostępnienie aplikacji ,pomoc w prowadzeniu obsługi oraz przeprowadzenie szkoleń; dostępność placówek w terenie do osobistego składania dyspozycji.

W trakcie oceny ofert okazało się, że dwie placówki nie są nadzorowane przez Komisję Nadzoru Finansowego, tj. Pocztylion -Arka PTE oraz PKO TFI S.A. ul.

Marynarska 15, w związku z czym nie były szczegółowo analizowane. W trzeciej ofercie, tj. Santander TFI S.A. 50% udziałów ma Santander Polska S.A., a drugie 50% posiada spółka z Hiszpanii. Tylko te 50% udziałów Santander Polska S.A. podlega nadzorowi przez Komisję Nadzoru Finansowego. W związku z tym oferta ta również została odrzucona. Brane były pod uwagę oferty: PKO TFI S.A ul. Chłodna oraz TFI PZU S.A. Ustawa o PPK stanowi, iż jeżeli udział danej instytucji finansowej w pracowniczym rynku kapitałowym przekracza 15% to od kapitału netto, zgromadzonego na subfunduszach, dany fundusz nie może pobierać opłaty stałej. PKO TFI S.A. posiada obecnie 34% udziałów w rynku krajowym. Jeżeli na dzień 30 czerwca 2021r. Państwowy Fundusz Rozwoju potwierdzi, że instytucja ta posiada udział powyżej 15% to nie będzie pobierana opłata stała. W związku tym wszystkie opłaty, które są na dzień dzisiejszy nieco wyższe w odniesieniu do opłaty TFI PZU S.A. ulegną zmniejszeniu o 50%.

Pan Ryszard Dobiesz oznajmił, iż wszyscy przedstawiciele związków zawodowych jednostek organizacyjnych Powiatu i przedstawiciele pracowników złożyli oświadczenia o wyrażeniu zgody na wybór PKO TFI, jako oferty o najkorzystniejszych warunkach dla pracowników, którzy zostaną zapisani, bądź złożą oświadczenia o wyrażeniu zgody na uczestnictwo w Pracowniczych Planach Kapitałowych.

Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5-za) podjęli następującą uchwałę:

UCHWAŁĘ NR 389.73.2020

w sprawie wyboru instytucji finansowej, z którą Starostwo Powiatowe w Sierpcu i jednostki organizacyjne Powiatu Sierpeckiego zawrą umowy o zarządzanie Pracowniczymi Planami Kapitałowymi /uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu/.

Uwag i pytań nie było.

Ad. pkt. 6 Przyjęcie protokołu Nr 69.2020 z dnia 28 październik 2020 r.

Członkowie Zarządu przyjęli jednogłośnie Protokół Nr 69.2020 z dnia 28 październik 2020 r.

Uwag i pytań nie było.

Ad. pkt. 6a Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2020 r.

Skarbnik Powiatu Pan Krzysztof Sobiecki przedstawił zmiany jakie zaszły w Budżecie Powiatu, które znajdują się w załączniku nr 9 do niniejszego protokołu. Wobec powyższego członkowie Zarządu Powiatu po zapoznaniu się z dokumentami jednogłośnie (5-za) podjęli następującą uchwałę:

UCHWAŁĘ NR 390.73.2020

w sprawie wniesienia pod obrady Rady Powiatu w Sierpcu projektu uchwały zmieniającej Uchwałę w sprawie uchwalenia Budżetu Powiatu Sierpeckiego na 2020 r./uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu/.

Ad. pkt. 6b Wniosek o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu.

Pan Krzysztof Sobiecki wyjaśnił, iż zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu konieczne jest w związku z wejściem w życie Rozporządzenia wprowadzającego jednorazowe dofinansowanie zakupu usługi dostępu do internetu, sprzętu przydatnego w prowadzeniu zajęć realizowanych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość lub innego sposobu realizacji tych zajęć.

Wobec powyższego Członkowie Zarządu jednogłośnie przyjęli wniosek o zwołanie nadzwyczajnej sesji Rady Powiatu w Sierpcu./wniosek stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu/.

Uwag i pytań nie było.

Ad. pkt. 7 Sprawy różne

1. Zapoznanie się z pismem Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych Pana Zbigniewa Kopczyńskiego dotyczącym panującej sytuacji w SPZZOZ w Sierpcu. /załącznik nr 4 do niniejszego protokołu/.

Członkowie Zarządu zapoznali się z ww. pismem. Zdecydowali o przekazaniu sprawy do dalszego procedowania przez Komisję Rewizyjną, która przeprowadzi kontrolę m.in. pod kątem zgodnego z prawem prowadzenia polityki kadrowej w okresie objętym kontrolą z uwzględnieniem zawierania umów z pracownikami szpitala, zmiany warunków pracy i płacy i wysokości płacy minimalnej określonej w umowach za badany okres.

Uwag i pytań nie było.

2. Rozpatrzenie wniosku Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu Pana Roberta Makówki w sprawie udostępnienia opracowanej wewnętrznej procedury antymobbingowej,

mającej zastosowanie w przypadku wystąpienia mobbingu wobec szefa jednostki organizacyjnej Powiatu Sierpeckiego. /załącznik nr 11 do niniejszego protokołu/.

Sekretarz Powiatu Pan Ryszard Dobiesz wyjaśnił, iż pismo Pana Roberta Makówki w sprawie udostępnienia opracowanej wewnętrznej procedury antymobbingowej skierowane zostało nie tylko do Starosty Sierpeckiego, ale i do członków Zarządu. W związku z tym Pan Sekretarz wyjaśnił, iż przygotował projekt odpowiedzi na pismo Dyrektora szpitala. Jeżeli członkowie Zarządu nie mają do niego uwag, to po posiedzeniu Zarządu Starosta je podpisze i zostanie przekazane Panu Robertowi Makówce.

Uwag i pytań nie było.

3. Zapoznanie się z aktualizacją kwoty dotacji na ucznia szkoły publicznej obowiązującą w miesiącach listopad-grudzień 2020 r./załącznik nr 12 do niniejszego protokołu/.

Uwag i pytań nie było.

4. Zapoznanie się z protokołem z wizji lokalnej na drogach powiatowych nr: 3742W w m. Białe Błoto oraz 3725W w m. Sułocin Towarzystwo./załącznik nr 13 do niniejszego protokołu/.

Uwag i pytań nie było.

5. Zapoznanie się z Uchwałą Nr PL.315.2020 i PL.316.2020 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie. /załącznik nr 14 do niniejszego protokołu/.

Uwag i pytań nie było.

6. Zapoznanie się z pismem Dyrektora SPZZOZ w Sierpcu w sprawie wznowienia przyjęć na Oddziale Pediatrycznym./załącznik nr 5 do niniejszego protokołu/.

Pkt. 6 został omówiony w pkt. 3 porządku posiedzenia.

7. Zapoznanie się z pismem Dyrektora Browaru Kasztelan Carlsberg Polska w sprawie wsparcia SPZZOZ w Sierpcu./załącznik nr 15 do niniejszego protokołu/.

Starosta Pan Andrzej Cześnik poinformował, że pismo, które wpłynęło od Dyrektora Browaru Kasztelan Carlsberg stanowi odpowiedź na apel skierowany do darczyńców na rzecz szpitala. Dodał, że osobiście zadzwonił do Dyrektora Browaru, aby podziękować w imieniu Zarządu i Rady Powiatu za przekazane 100 000 zł na potrzeby walki z COVID-19.

Uwag i pytań nie było.

8. Zapoznanie się z Uchwałą Rady Gminy Czarnia w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego podjęcia niezwłocznych działań zapewniających utrzymanie płatności finansowej, w szczególności w zakresie finansowania oświaty. /załącznik nr 16 do niniejszego protokołu/.

Uwag i pytań nie było.

9. Zapoznanie się ze stanowiskiem Rady Powiatu w Makowie Mazowieckim dot. gospodarowania wodami./załącznik nr 17 do niniejszego protokołu/.

Uwag i pytań nie było.

10. Zapoznanie się ze stanowiskiem w sprawie zachowania integralności Województwa Mazowieckiego:

- a) Rady Gminy Nadarzyn;/załącznik nr 18 do niniejszego protokołu/.*
- b) Rady Gminy Leszno;/załącznik nr 19 do niniejszego protokołu/.*
- c) Rady Gminy Sądowe;/załącznik nr 20 do niniejszego protokołu/.*
- d) Rady Gminy Baranów;/załącznik nr 21 do niniejszego protokołu/.*
- e) Rady Gminy Czernice Borowe;/załącznik nr 22 do niniejszego protokołu/.*
- f) Rady Gminy Gostynin;/załącznik nr 23 do niniejszego protokołu/.*
- g) Rady Gminy Dębe Wielkie./załącznik nr 24 do niniejszego protokołu/.*

Następnie Pan Andrzej Cześnik poinformował, iż powiat sierpecki otrzymał z Funduszu Inwestycji Lokalnych 730 000 zł na budowę windy w SPZZOZ w Sierpcu, 800 000 zł na infrastrukturę związaną ze szpitalem, 5 mln zł na zakup rezonansu magnetycznego i dobudowanie pomieszczenia, a także prawie 600 000 zł na budowę boiska wielofunkcyjnego przy Liceum Ogólnokształcącym w Sierpcu.

Pan Krzysztof Sobiecki powiedział, że należy uporządkować wszystkie te inwestycje, na które powiat otrzymał fundusze. Powiedział, że należy pamiętać, iż inwestycje te będą finansowane przez powiat, a realizowane przez szpital. Powiat będzie udzielał dotacji SPZZOZ. Należy się zastanowić, czy będą to inwestycje jednoroczne czy wieloletnie umieszczone w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Dodał, że sprawa jest poważna, nad którą trzeba się pochylić.

Pan Sławomir Olejniczak powiedział, że należałoby podjąć rozmowę z Dyrektorem szpitala, tzn. jaką ma koncepcję na poszczególne inwestycje. Dodał, że należy omówić szczegóły.

Pan Andrzej Cześnik poinformował, że będą składane również wnioski na drugą tranzę. Uważa, że należy przeanalizować ten temat jeśli chodzi o inwestycje.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że są przygotowane projekty inwestycji, które powiat chce realizować.

Pan Andrzej Cześnik oznajmił, że wraz z Wicestarostą przeglądali te wnioski, i stwierdzili, że muszą zostać zaktualizowane.

Pan Sławomir Krystek powiedział, że spore środki finansowe zostały obecnie przeznaczone na szpital, w związku z czym należy się skupić na innych potrzebach, które są określone w przygotowanych wnioskach.

Pan Andrzej Cześnik zgodził się ze słowami Pana Sławomira Krystka. Dodał, że jest jednak jeszcze jeden ważny temat związany ze szpitalem, który chciałby zrealizować. Wyjaśnił, że chodzi o rozbudowę izby przyjęć. Poinformował, że jest także zapowiedź trzeciej transzy, która ma dotyczyć miejscowości popegeerowskich. *Uwag i pytań nie było.*

Na tym posiedzenie Zarządu Powiatu zakończono.

Protokołowała



Katarzyna Tomaszewska

Zarząd

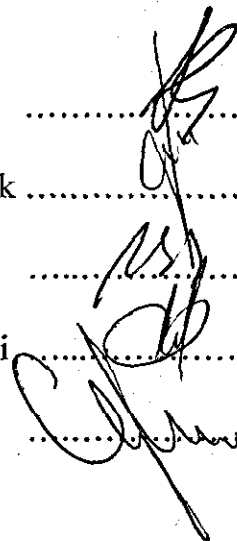
Andrzej Cześnik

Sławomir Olejniczak

Sławomir Krystek

Dariusz Twardowski


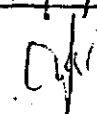

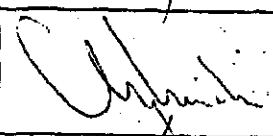
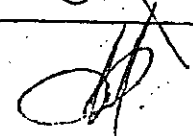
Marek Chyliński



Zał. Nr do protokołu
z posiedzenia Zarządu Powiatu
Nr 13.2020 z dr. 10.12

LISTA OBECNOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU POWIATU W SIERPCU

na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2020 r.

L.p.	Nazwisko i imię	Funkcja	Podpis
1.	Andrzej Cześnik	Starosta	
2.	Sławomir Olejniczak	Wicestarosta	
3.	Sławomir Krystek	Członek	
4.	Marek Chyliński	Członek	
5.	Dariusz Twardowski	Członek	

ZARZĄD POWIATU
W SIERPCU

BRZ.0022.34.2020

Sierpc, dnia 7 grudnia 2020 r.
Zał. Nr do protokołu

z posiedzenia Zarządu Powiatu
Nr 43.2020 z dr. 10.12.

Działając na podstawie § 76 ust. 2 Statutu Powiatu Sierpeckiego (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019r. poz. 499), zapraszam na **73 posiedzenie Zarządu Powiatu**, które odbędzie się w dniu **10 grudnia 2020 r. o godz. 12:00** w Starostwie Powiatowym w Sierpcu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Wysłuchanie Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sierpcu na okoliczność uznania skargi za zasadną w sprawie przewlekłości w załatwieniu wniosku dotyczącego udostępnienia dokumentacji medycznej.
4. Zapoznanie się ze sprawozdaniem z realizacji porozumień między Powiatami w zakresie pieczy zastępczej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru instytucji finansowej, z którą Starostwo Powiatowe w Sierpcu i jednostki organizacyjne Powiatu Sierpeckiego zawrą umowy o zarządzanie Pracowniczymi Planami Kapitałowymi.
6. Przyjęcie protokołu Nr 69.2020 z dnia 28 października 2020 r.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia.

STAROSTA
Andrzej Sławomir Cześniak