

Sierpc, dnia 07.11.2025 r.

Zamawiający

Powiat Sierpecki
ul. Świętokrzyska 2a
09 - 200 Sierpc

Do Wszystkich

Wykonawców

ZAWIADOMIENIE

o odrzuceniu ofert oraz o wyborze najkorzystniejszych ofert

Odrzucenie ofert

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

Sellpoint sp. z o.o., ul. Stawki 2 A, 00-193 Warszawa, NIP: 5222604439

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, aby urządzenia były wyprodukowane w 2025 roku – Wykonawca firma Sellpoint sp. z o.o. zaproponowała urządzenie wyprodukowane w 2024 roku – oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy:

INNOTRADE S.A. ul. Karola Bunscha 18, 30-392 Kraków, NIP: 5252934414

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 2 lit. c ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne: z uwagi na nieprawidłową weryfikację podpisu dokumentów oferty Zamawiający odrzuca ofertę. Zgodnie z zapisami Ustawy oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzenia i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452), dokumenty oferty należy złożyć w formie elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym. Jeśli podpis jest nie kompletny, nieprawidłowy lub nie można go zweryfikować, ponieważ oferta złożona bez zachowania wymaganego sposobu złożenia podpisu jest nieważna i podlega odrzuceniu.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy

Centrala Elektrotechniczna Waldemar Adamczyk, Bród 5, 26-660 Jedlińskie, NIP: 7960037425

Uzasadnienie prawne: podstawą odrzucenia oferty nr 15 jest art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych który stanowi, że „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub

kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wezwała do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, dotyczących zaproponowanych cen, gdyż w ocenie Zamawiającego zaoferowane ceny są nie adekwatne do cen rynkowych. W wyznaczonym terminie oferent nie złożył wyjaśnienia – oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy

METALZBYT-HURT sp. z o.o. ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne, NIP: 5471598442

Uzasadnienie prawne: podstawą odrzucenia oferty nr 17 jest art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 19 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych który stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażącą niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia” w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy, który stanowi, że „Odrzuceniu jako oferta z rażącą ceną lub kosztem podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wszczął postępowanie wyjaśniające w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp, bowiem cena złożonej oferty była niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz /lub od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp. Zamawiający zgodnie z treścią ustawy oraz doktryną prawną jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie rażąco niskie ceny w okolicznościach występujących na podstawie art. 224 ust 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 30.10.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny ofert.

Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia datowane na 03.11.2025 r. są ogólnikowe, nieprecyzyjne, nie zawierają wykazu kosztów, które wykonawca skalkulował przygotowując ofertę.

Wykonawca wskazał w wyjaśnieniach:

„Nie zgadzamy się z zarzutami oferowania rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Marża na poziomie 20-50 % w zakresie zadań 2, 5, 8, 9, 10, 11, 12 umożliwia nam należyte zrealizowanie umowy, w pełni zgodne z wymaganiami określonymi w postępowaniu. W cenie uwzględnione jest pakowanie, dostawa oraz wszelkie czynności związane z właściwą realizacją zamówienia.

Na dowód w załączeniu przesyłam ofertę od firmy AWEA.”

Uwzględniając opis przedmiotu zamówienia i warunki jego realizacji, obowiązkiem Wykonawcy było zaprezentowanie Zamawiającemu podstawowych składowych ceny, które skalkulował w ofercie Wykonawca, a więc przede wszystkim:

- kosztów nabycia urządzenia od producenta wraz ze wskazaniem rabatów,
- kalkulację czasu pracy,
- zgodności kosztów pracy z realiami rynkowymi,
- kosztów zabezpieczenia społecznego pracowników,

- koszty transportu,
- pakowania,
- kosztów narzędzi,
- marży.

Wyjaśnienia wykonawcy, jak i przedstawiony dowód, nie pozwalają na ocenę czy należycie skalkulowano w ofercie koszty nabycia urządzenia. W zakresie pozostałych elementów składowych ceny, które powinny być skalkulowane w świetle opisu przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji, Wykonawca zupełnie zaniechał ich wyszczególnienia jak i kalkulacji. Samo stwierdzenie, że marża na poziomie 20-50% umożliwia realizację umowy oraz załączenie oferty innej firmy, może zostać uznane za niewystarczające wyjaśnienia, jeśli brakuje szczegółowej kalkulacji i konkretnych dowodów potwierdzających realność tej wyceny. Oferta innej firmy może być jednym z dowodów (np. w kontekście cen rynkowych materiałów, jeśli to wynika z jej treści), ale sama w sobie nie jest wystarczającym uzasadnieniem dla własnej kalkulacji Wykonawcy.

Celem składanych wyjaśnień jest bowiem stworzenie podstaw do stwierdzenia, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej oferty było nieuzasadnione. Przypomnieć należy, że to na wzywającym Wykonawcy ciąży ciężar dowodu wykazania, że oferta rażąco niskiej ceny nie zawiera.

Stanowisko powyższe znajduje potwierdzenie w jednolitym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej: „Obowiązkiem wykonawcy wezwanego do złożenia wyjaśnień (nie tylko dotyczących możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny) jest dołożenie wszelkiej staranności by wyjaśnienia te zawierały wszystkie informacje, których oczekuje zamawiający. Wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny nie powinny ograniczać się do zapewnień wykonawcy, a wskazać konkretne dane i ustalone koszty, aby zamawiający mógł sprawdzić czy przyjęty poziom poszczególnych składników cenowych jest właściwy – Zamawiający powinien dowiedzieć się w jakiej wysokości wyceniono koszty pracy specjalistów, aby zweryfikować kalkulację ceny w ramach zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy (art. 224 ust. 3 pkt 4 Prawa zamówień publicznych) (wyrok KIO z 7.03.2022 r., KIO 421/22).

„Zwrócenie się przez Zamawiającego do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie Wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 Pzp. Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniającą podaną w ofercie cenę, wskazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską ceną lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotna części składowe. Obowiązkiem Wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione” (wyrok KIO z 16.03.2021 r., KIO 600/21).

Ogólnikowość wyjaśnień złożonych przez wykonawcę firmę METALZBYT-HURT sp. z o.o. wyklucza, zdaniem zamawiającego, możliwości wezwania go ponownie do uszczegółowienia, gdyż działanie takie stanowiłoby naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wezwanie to musiałoby bowiem polegać nie na uzupełnieniu (uszczegółowieniu) wyjaśnień lub wyjaśnieniu dodatkowych elementów, lecz na złożeniu kompletnie nowych wyjaśnień. W analogicznych stanach

faktycznych Izba wypowiedziała się przeciwko możliwości ponownego wezwania (przykładowo wyrok z 03.01.2020 r. KIO 2562/19).

Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który:

nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub

jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

„Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oczywiście, że za takie „potwierdzenie”, które rzadko wprost wynika ze złożonych wyjaśnień wraz z dowodami, należy również poczytać sytuację, w której nie potwierdzają one, że cena oferty nie jest rażąco niska. DE lege lata nie może być również wątpliwości, że niewskazanie przez wezwanego do wyjaśnień wykonawcę, że cena jego oferty nie jest rażąco niska mieści się w zakresie hipotezy normy prawnej dotyczącej oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, którą w takiej sytuacji, zgodnie z dyspozycją tej normy, zamawiający obowiązany jest odrzucić (art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy (wyrok KIO z 20.04.2022 r., KIO 859/22)).

W świetle powyższego, w ocenie Zamawiającego Wykonawca firma METALZBYT-HURT sp. z o.o., nie wykazał, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, w związku z tym oferta powinna być odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt.10 Pzp w zw. z art. 224 ust.6 Pzp.

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy

F.H.U. KOMPLEKS-POŻ KATARZYNA MALEWSKA, MARIUSZ MALEWSKI s.c., ul. Płocka 59, 09-200 Sierpc, NIP: 7761441767

Uzasadnienie prawne: podstawą prawną odrzucenia oferty nr 18 jest art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych, który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu lub”

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał, aby do oferty Wykonawca załączył zgodnie z rozdziałem 8 ust. 1 SWZ:

„1. Do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ.”

Zgodnie z rozdziałem 8 ust. 7 SWZ:

„7. Oświadczenie, o którym mowa w rozdziale 8 pkt. 1 składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Wykonawca, nie złożył prawidłowo podpisanego oświadczenia.

Oferta złożona w formie elektronicznej musi być opatrzona tym podpisem pod rygorem nieważności zgodnie z art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z zapisami Ustawy oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzenia i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r. poz. 2452), dokumenty oferty należy złożyć w formie elektronicznej opatrzonej podpisem kwalifikowanym. Zamawiający odrzuca ofertę.

Wybór najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) uprzejmie informuję, że po dokonaniu

badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP na: „Zakup wyposażenia magazynu dla potrzeb ochrony ludności i obrony cywilnej w ramach programu Ochrona Ludności i Obrony Cywilnej”, wybrano jako najkorzystniejsze oferty:

Część 1 – Zakup Pawerbanku z panelem solarnym – 5 szt. – najkorzystniejsza oferta firmy Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra, NIP: 6211772122, oferta spełnia wymogi ustawy PZP, spełnia warunki SWZ przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji oraz otrzymała 100 pkt.

Część 2 – Zakup przenośnej stacji zasilania – 5 szt. – najkorzystniejsza oferta firmy Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra, NIP: 6211772122, oferta spełnia wymogi ustawy PZP, spełnia warunki SWZ przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji oraz otrzymała 100 pkt.

Część 7 – Zakup kamizelek kuloodpornych miękkich – 20 szt. - najkorzystniejsza oferta firmy SQUARED sp. z o.o., ul. Puławska 12/3, 02-566 Warszawa, NIP: 8393220693, oferta spełnia wymogi ustawy PZP, spełnia warunki SWZ przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji oraz otrzymała 100 pkt.

Część 9 – Zakup detektora wielogazowego - 5 szt.- najkorzystniejsza oferta firmy Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra, NIP: 6211772122, oferta spełnia wymogi ustawy PZP, spełnia warunki SWZ przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji oraz otrzymała 100 pkt.

Część 10 – Zakup osuszaczy – 5 szt. – najkorzystniejsza oferta firmy Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra, NIP: 6211772122, oferta spełnia wymogi ustawy PZP, spełnia warunki SWZ przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji oraz otrzymała 100 pkt.

Część 11 – Zakup plandek – 20 szt. – najkorzystniejsza oferta firmy NEGBUD Lipiński Piotr, ul. Cyprysowa 8, 87-148 Papowo Toruńskie, NIP: 8542041991, oferta spełnia wymogi ustawy PZP, spełnia warunki SWZ przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji oraz otrzymała 80 pkt.

Część 12 – Zakup worków op. 1 tys. – 10 szt. – najkorzystniejsza oferta firmy NEGBUD Lipiński Piotr, ul. Cyprysowa 8, 87-148 Papowo Toruńskie, NIP: 8542041991, oferta spełnia wymogi ustawy PZP, spełnia warunki SWZ przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji oraz otrzymała 80 pkt.

Część 13 – Zakup regałów metalowych do magazynu OLiOC – 20 szt. – najkorzystniejsza oferta firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe SKRAWMET W. Olejniczak, S. Solka i J. Stachurski s.j., ul. Wróblewskiego 2, 09-200 Sierpc, NIP: 7761407144, oferta spełnia wymogi ustawy PZP, spełnia warunki SWZ przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji oraz otrzymała 100 pkt.

Część 15 – Zakup przedłużaczy na zwijadle 20 m – 20 szt. - najkorzystniejsza oferta firmy Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra, NIP: 6211772122, oferta

spełnia wymogi ustawy PZP, spełnia warunki SWZ przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji oraz otrzymała 100 pkt.

Część 17 – Zakup rozdzielaczy prądu – 20 szt. – najkorzystniejsza oferta firmy Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra, NIP: 6211772122, oferta spełnia wymogi ustawy PZP, spełnia warunki SWZ przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji oraz otrzymała 100 pkt.

Część 18 – Zakup pilarek do drewna – 10 szt. – PPHU DIAMANTE Adrianna Markiewicz-Drozdowska, pl. Mickiewicza 38A, 42-436 Pilica, NIP: 6491805838, oferta spełnia wymogi ustawy PZP, spełnia warunki SWZ przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji oraz otrzymała 100 pkt.

Część 19 – Zakup pił do betonu i stali – 10 szt. – PPHU DIAMANTE Adrianna Markiewicz-Drozdowska, pl. Mickiewicza 38A, 42-436 Pilica, NIP: 6491805838, oferta spełnia wymogi ustawy PZP, spełnia warunki SWZ przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji oraz otrzymała 100 pkt.

Część 21 – Zakup zbiornika na paliwo z dystrybutorem – 1 szt. – Firma BM Solutions sp. z o.o., Rynek 60, 50-116 Wrocław, NIP: 8971895707, oferta spełnia wymogi ustawy PZP, spełnia warunki SWZ przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji oraz otrzymała 100 pkt.

Część 25 – Zakup plecaka ewakuacyjnego do celów szkoleniowych dla szkół i jednostek – 15 szt. – Firma HELP BAG Sp. z o.o., ul. Sadowa 12, 43-100 Tychy, NIP: 6462998881 oferta spełnia wymogi ustawy PZP, spełnia warunki SWZ przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i okresu gwarancji oraz otrzymała 100 pkt.

Uzasadnienie

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na „Zakup wyposażenia magazynu dla potrzeb ochrony ludności i obrony cywilnej w ramach programu Ochrona Ludności i Obrony Cywilnej” w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisami w SWZ Zamawiający przy wyborze oferty miał się kierować następującymi kryteriami: cena 60%, okres gwarancji „rękojmi” 40%, a także spełnieniem przedmiotowych środków dowodowych i udzielić zamówienia Wykonawcy, który spełnia wymogi określone w SWZ i Ustawy Pzp oraz uzyska najwyższą liczbę punktów według podanych powyżej kryteriów oceny ofert.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęło ogółem 18 ofert, w tym:

- Z postępowanie nie został wykluczony żaden wykonawca zgodnie z art. 108 oraz 109 ust.1 pkt 4, 5, 7 ustawy PZP.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena – 60%, gwarancja – 40%) oraz łączną punktację:

Część 1 – Zakup Powerbanku z panelem solarnym – 5 szt.

Tabela nr 1

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium gwarancji	Razem ilość punktów
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra	60	40	100

Część 2 – Zakup przenośnej stacji zasilania – 5 szt.

Tabela nr 2

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium gwarancji	Razem ilość punktów
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Odra	60	40	100

Część 7 – Zakup kamizelek kuloodpornych miękkich – 20 szt

Tabela nr 3

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium gwarancji	Razem ilość punktów
7	SQUARED sp. z o.o., ul. Puławska 12/3, 02-566 Warszawa, NIP: 8393220693	60	40	100

Część 9 – Zakup detektora wielogazowego - 5 szt.

Tabela nr 4

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium gwarancji	Razem ilość punktów
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Odra	60	40	100

Część 10 – Zakup osuszaczy – 5 szt.

Tabela nr 5

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium gwarancji	Razem ilość punktów
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Odra	60	40	100

Część 11 – Zakup plandek – 20 szt.

Tabela nr 6

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium gwarancji	Razem ilość punktów
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Odra	15,21	40	55,21
13	NEGBUD Lipiński Piotr, ul. Cyprysowa 8, 87-148 Papowo Toruńskie	60	40	100

Część 12 – Zakup worków op. 1 tys. – 10 szt.

Tabela nr 7

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium gwarancji	Razem ilość punktów
13	NEGBUD Lipiński Piotr, ul. Cyprysowa 8, 87-148 Papowo Toruńskie	60	40	100

Część 15 – Zakup przedłużaczy na zwijadle 20 m – 20 szt.

Tabela nr 8

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium gwarancji	Razem ilość punktów
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Odra	60	40	100

Część 17 – Zakup rozdzielaczy prądu – 20 szt.

Tabela nr 9

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium gwarancji	Razem ilość punktów
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra	60	40	100

Część 18 – Zakup pilarek do drewna – 10 szt

Tabela nr 10

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium gwarancji	Razem ilość punktów
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra	56,44	40	83,59
4	PPHU DIAMANTE Adrianna Markiewicz-Drozdowska, pl. Mickiewicza 38A, 42-436 Pilica,	60	40	100
9	Invest Bud Tanie usługi koparkami i koparko-ładowarkami Paweł Tomanik, Kalenice 115, 99-420 Łyszkowice	51,98	40	91,98
16	P.P.U.H. Supron1 s.j. Zenon Piasny, Zygmunt Czarnota, ul. Kluczeńska 3, 32-300 Olkusz	49,21	40	89,21

Część 19 – Zakup pił do betonu i stali – 10 szt

Tabela nr 11

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium gwarancji	Razem ilość punktów
3	Biuro Inżynieryjne Martex Marcin Puźniak, ul. Okrężna 3, 63-720 Stara Obra	47,11	40	87,11
4	PPHU DIAMANTE Adrianna Markiewicz-Drozdowska, pl. Mickiewicza 38A, 42-436 Pilica,	60	40	100
9	Invest Bud Tanie usługi koparkami i koparko-ładowarkami Paweł Tomanik, Kalenice 115, 99-420 Łyszkowice	43,75	40	83,75
16	P.P.U.H. Supron1 s.j. Zenon Piasny, Zygmunt Czarnota, ul. Kluczeńska 3, 32-300 Olkusz	45,57	40	85,57

Część 21 – Zakup zbiornika na paliwo z dystrybutorem – 1 szt.

Tabela nr 12

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium gwarancji	Razem ilość punktów
6	BM Solutions sp. Z o.o., Rynek 60, 50-116 Wrocław,	60	40	100
11	MM ECO-SOLUTIONS Sp. Z o.o., ul. Grabowa9/U2, 70-761 Szczecin	54,29	20	74,29
12	TRANSOIL Krzysztof Woliński Woźniaków 40, 99-300 Kutno, NIP: 7750015021	56,91	20	76,91

Część 25 – Zakup plecaka ewakuacyjnego do celów szkoleniowych dla szkół i jednostek – 15 szt.

Tabela nr 13

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena	Punktacja w kryterium gwarancji	Razem ilość punktów
14	HELP BAG Sp. Z o.o., ul. Sadowa 12, 43-100 Tychy,	60	40	100

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia zostaną zawarte w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Pouczenie

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.

Starosta Sierpecki


STAROSTA
Przemysław Burzyński

Gonficko Tomen

